



УДК 911.3:32+327.1

## Социально-экономическое развитие и электоральное пространство муниципальных образований

А. А. Черенев

*Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, г. Иркутск*

Статья посвящена социально-экономическому развитию муниципальных образований (МО). Определяются возможные варианты их самореализации в социальном, духовном, культурном и рекреационном аспектах, и, соответственно, формирует электоральные предпочтения населения.

**Ключевые слова:** население, МО, электоральная активность, стратификационная сетка, социально-экономическое развитие, политические предпочтения.

В Иркутской области каждый год происходят различные электоральные процессы, будь то выборы глав муниципалитетов, депутатов дум МО, довыборы или референдумы.

В выборах должностных лиц и референдумах участвуют жители муниципалитетов, которые представляют различные социальные классы, имеющие разные моральные установки, относящиеся к определенным этническим группам, проживающие на разных расстояниях от центра и, в итоге, представляющие свои интересы и формирующие электоральное пространство области.

В наши дни проблематику электорального пространства Российской Федерации рассматривают такие известные специалисты, как В. А. Колосов [5], Р. Ф. Туровский [10], Б. М. Ишмуратов [3], И. В. Минникес [7], А. Г. Манаков [6], Е. А. Покровский [8], К. С. Жуков [4] и др.

Электоральное пространство существует только в рамках административно-территориального деления государства. В данном случае нами рассматривается муниципальный уровень Иркутской области.

МО любого уровня формируется государственной властью непосредственно для выполнения трех функций:

- контроль государственной системой власти над всей территорией государства (центральных районов и периферии). Данная функция часто служит методом пограничного контроля территорий;
- контроль государственной системой власти над всеми социальными, экономическими и политическими процессами, происходящими на данной территории, для сравнительного анализа этих процессов с аналогичными в МО данного региона;

- оптимизация социальных, экономических и рекреационных условий жизни населения МО с целью исключения действий экстремистского характера по отношению к существующей политической власти.

Невыполнение государственной властью одной из этих функций может привести к дестабилизации социальной, политической и уголовно-правовой ситуации на выделенной административными границами территории. Примером является межэтнический конфликт, произошедший 23 августа 2007 г. в дер. Кицигировка Никольского МО между жителями деревни и сопредельных территорий Эхирит-Булагатского района Усть-Ордынского Бурятского округа (УОБО), в результате которого пострадало более двадцати прохожих.

Основной характеристикой МО любого уровня является население территории. Количество населения, проживающего на определенной территории, влияет на статус формируемого МО и на количество выборных мест в органах местного самоуправления. Население на ограниченной административными и экономическими рамками территории образует социум или открытую социальную систему, с происходящими в ней процессами жизнедеятельности на уровне групп жителей МО и индивидуумов в отдельности. Социальные группы могут быть сформированы по следующим признакам и связям: 1) семьи (родственные и (или) клановые связи); 2) местная политическая элита; 3) ментальные связи (схожие образование и воспитание, возрастные привязанности, религиозная принадлежность); 4) группы людей, связанных экономическими интересами; 5) группы людей, связанных профессиональными интересами.

В геополитическом плане главная функция населения – закрепление за собой территории как собственности государства и удержание ее под своей юрисдикцией. Данная функция выполняется через государственное финансирование МО, демографическую политику этнического большинства и материальных льгот (коммунальные платежи и государственные сертификаты для северных территорий, обеспеченные жилой площадью).

Изучение политико-территориальных и социально-экономических связей и выделение взаимозависимостей между политическим выбором жителей МО и уровнем их жизни (имеется в виду материальное благосостояние и доступность удовлетворения материальных, духовных и рекреационных потребностей) позволяют более глубоко изучить территориальную дифференциацию электорального пространства муниципалитетов и сделать попытку прогнозирования приоритетного положения определенного политического движения в том или ином МО.

Стратификационная сетка электорально активного населения представляет собой объективно существующую модель социально-экономического состояния жителей рассматриваемой территории [1]. Нами при создании стратификационной сетки: 1) охватывается не все население, а только наделенное активным и пассивным избирательным правом и группа потенциальных избирателей; 2) социально-экономические характеристики благосостояния местных жителей рассматриваются с позиций их политических интересов в совокупности с повседневными бытовыми заботами; 3) учитывается неод-

народность показателей в разных МО (разнообразии электоральных ландшафтов); 4) осуществляется учет пропорциональных соотношений фактических данных социального паспорта МО; 5) принимается во внимание динамика показателей (зависит от демографической и социально-экономической ситуации в МО).

Пропорциональное соотношение составляющих стратификационной сетки характеризует уровень экономического развития территории. Сводная структура стратификационной сетки электорально активного населения представляет собой детализированную модель социально-экономических характеристик МО (табл. 1). Основными структурными элементами в ходе исследования были выбраны следующие группы: 1) численность населения; 2) избиратели; 3) двор; 4) семья; 5) пенсионеры; 6) студенты; 7) имеющие постоянный заработок (работающие и бизнесмены); 8) безработные; 9) этнический состав; 10) гендерная структура.

Из данных, приведенных в табл. 1, четко прослеживается раскол «центр – периферия»: в Кутуликском МО бизнесменов больше, чем в Зонском, в 5,5 раза, получающих высшее образование – в 1,4 раза, работающих в бюджетных организациях – в 2 раза, а такие показатели, как безработица и занятые в сельском хозяйстве, преобладают уже в Зонском МО – в 1,3 и 26,8 раз соответственно.

Таблица 1

Характеристики Кутуликского и Зонского МО (на 2005 г.)

Наименование	Кутуликское МО	Зонское МО
Расстояние до административного центра	Адм. центр	20 км
Всего население МО, чел.	5195	1156
Избиратели	2634	797
Количество дворов	1936	810
Количество семей, ед.	1851	508
Трудоспособное население, %	50,7	36,2
Дети и молодежь до 18 лет, %	24,3	20,5
Пенсионеры, %	24,0	18,2
Студенты, %	5,1	3,6
Безработные, состоящие на учете, %	0,9	0,3
Безработные, не состоящие на учете, %	3,9	6,1
Занятые в бюджетных организациях, %	18,0	9,0
Занятые в сельском хозяйстве, %	1,0	26,8
Занятые в малом и среднем бизнесе, %	2,2	0,4
Женщины, %	57,0	53,4
Мужчины, %	43,0	46,6
Преобладающая этническая группа, %	русские – 72	русские – 60

Большое влияние на результаты выборов оказывает этническая компонента социальной группы, проживающей в МО. Данное наблюдение базируется на сопоставлении количественных показателей этнического состава и результатов выборных кампаний 2004–2011 гг. [2]. Главным образом, это проявляется в традиционно высокой электоральной активности бурятского

населения. В среднем явка избирателей в УОБО составляет более 60 %, в Ольхонском районе – более 80 %, а в соседних с ними районах, с преобладающим русским населением, – 30–40 %. Предположительно причиной такой ситуации может являться закреплённые этническими традициями почитание авторитета старших и сплочённость бурятских семей.

Из табл. 2 отчетливо прослеживается территориальная дифференциация сельскохозяйственно-имущественного (экономического) состояния жителей двух МО в разрезе «центр – периферия» и «город – село», так как Мамонское МО, по сути, является пригородом областного центра, предоставляющим трудовые ресурсы г. Иркутску (70 % от трудоспособного населения МО).

Таблица 2

Экономические характеристики жителей Мамонского  
и Обусинского МО (на 2005 г.), в %

Наименование	Мамонское МО	Обусинское МО
Землевладельцы	65	92
Автовладельцы	70	45
Владельцы спецтехники (тракторы, грузовой автотранспорт и т. д.)	20 – тракторы, 45 – грузовой автотранспорт	3 – тракторы, 17 – грузовой автотранспорт
Виды застройки	частные дома – 88,9 (из них 50 коттеджного типа); 11,1 панельных домов	частные дома – 100
Количество семей, содержащих КРС	15,3	95,3
Количество семей, содержащих свиней, овец, коз, кроликов	0,9	85,9
Количество семей, содержащих птицу	9,4	21,9

В ходе исследования были выявлены различия в электоральном поведении населения: разный уровень интереса к выборам. Явка в среднем составляет в Обусинском МО 95 %, а в Мамонском – менее 50 %. Установлены различные политические предпочтения: в среднем в 2004 и 2007 г. в Обусинском МО ЕР набрала 39 %, КПРФ – 6 %, АПР – 51 % и в Мамонском МО – ЕР – 71 %, КПРФ – 8 %, АПР – 15 %. Прослеживается диаметрально противоположное отношение населения к ЕР и АПР, которое определяется направленностью хозяйства и экономического благосостояния местного населения. В пригородном, с более материально обеспеченными жителями Мамонском МО доминирует ЕР, а в аграрно-ориентированном Обусинском МО – АПР.

Электоральная стратификация общества на нижнем муниципальном уровне отражает качественный и количественный состав выборных органов местного самоуправления и, следовательно, характеризует уровень социально-экономического развития МО. Качественный состав был определен по следующим признакам: возраст; наличие постоянной профессиональной трудовой деятельности (работающие и безработные); материальное положение

(частные предприниматели, специалисты высшей категории, представители местной политической элиты); социальная структура (рабочие, служащие и студенты); принадлежность к какому-нибудь политическому движению. Наблюдается территориальное распределение социально и политически дифференцированных результатов муниципальных выборов 2007–2008 гг. в Иркутской области в зависимости от социально-экономического развития территорий и функциональной нагрузки МО.

Количество руководителей и бизнесменов в думах МО нижнего уровня возрастает в районах, где существуют реальные рынки труда, крупные градообразующие предприятия, промышленное производство и развитая транспортная инфраструктура (исключением являются Нижнеилимский, Усть-Удинский и Катангский районы). В целом по области в составе муниципальных дум преобладает категория «служащие», за исключением Ангарского района. Большая доля (30–47 %) категории «руководители и бизнесмены» наблюдается в Иркутском, Шелеховском, Чунском, Катангском и Бодайбинском районах. Высокий процент пенсионеров был отмечен в Нижнеилимском (13 %), Слюдянском (11 %) и Усть-Илимском (11 %) районах. По итогам муниципальных выборов 2007 и 2008 гг. в органы местного самоуправления МО нижнего уровня прошли депутаты-самовыдвиженцы, представители от ЕР, АПР (впоследствии вошедшей в состав ЕР) и КПРФ. По партийной принадлежности наблюдается преобладание депутатов-самовыдвиженцев, особенно четко это прослеживается в Мамско-Чуйском, Усть-Удинском, Жигаловском (самовыдвиженцы – 100 %), Катангском (самовыдвиженцы – 96 %) районах, представители ЕР доминируют лишь в восьми районах – Иркутском (ЕР – 49 %, самовыдвиженцы – 46 %), Шелеховском (62 % и 35 % соответственно), Ольхонском (51 % и 49 % соответственно), Ангарском (63 % и 37 % соответственно), Зиминском (52 % и 46 % соответственно), Чунском (51 % и 45 % соответственно), Балаганском (47 % и 46 % соответственно) и Киренском (44 % и 42 % соответственно) районах. В Ангарском, Киренском и Балаганском районах большинство депутатов от ЕР обеспечило вхождение АПР в состав ЕР.

Народные избранники от КПРФ представлены в муниципальных думах 15 районов Иркутской области. В Киренском районе КПРФ заняла 14 % от общего числа депутатских мест местного самоуправления. Однако следует признать, что процентные соотношения партийной расстановки сил в Иркутской области носят приблизительный характер, так как зачастую депутатов-самовыдвиженцев поддерживают политические партии, чьи интересы они, соответственно, и лоббируют при решении вопросов местного значения.

Для показателя средней явки избирателей в пределах региона характерно несколько особенностей как в территориальном, так и в динамическом отношении. Первая из них представляет собой преимущественно меридиональную асимметрию электоральной активности с ее уменьшением в северном направлении. Если в южных и юго-западных районах средняя явка превышает 70–75 %, то в северных она составляет 50–65 %. Данную особенность можно объяснить общим ухудшением социально-экономической ситуации с юга на север.

Второй особенностью является ярко выраженная тенденция отношений «центр – периферия», которая проявляется в меньшей активности избирателей промышленно развитых городов и районов по сравнению с сельской местностью. В г. Иркутске явка избирателей на муниципальных выборах в период 2004–2010 гг. колебалась в пределах 27,8–30 %, в Иркутском районе – 33–52 %, в городах Тулун, Зима, Черемхово, Свирск и Саянск – 30–40 %, что в 2–2,5 раза ниже, чем в соответствующих районах – 70–80 %.

Третья особенность имеет динамический характер и отражает увеличение явки избирателей на всей территории Иркутской области, что говорит о явном повышении интереса местных жителей к процессам формирования органов местного самоуправления. Электоральная активность выросла с 2004 по 2008 г. в большинстве МО на 30 % и выше (Балаганский, Чунский и др.), а в ряде МО – более чем на 50 % (Киренский, Жигаловский и др.) [9].

Позиции ЕР по итогам выборов 2004 и 2007 г. в количественном выражении являются доминирующими. Данное положение «лидера» объясняется следующими причинами: а) ЕР представляют деятели местной сельской политической элиты; б) материальная база и политические возможности позволяют ЕР осуществлять политический контроль на муниципальном уровне, подчиняя территории своим властным административным ресурсом.

Интерес к участию в решениях вопросов местного значения и руководства процессами функционирования общественной жизни со стороны политических партий (или их представительств) и граждан, относящихся к группе богатых, возрастает в крупных МО с развитой социальной и промышленной инфраструктурой, и наоборот.

1. *Alimi S.* Stratification and ritual «democratic society» // *Le Monde diplomatique*. 2006. November.

2. Вестн. Избирательной комиссии Иркутской области. – Иркутск : Тип. «На Чехова», 2004. – № 9. – 318 с.

3. *Ишмуратов Б. М.* Экономико-географические и геополитические факторы развития межэтнических отношений на современном этапе // *География и природные ресурсы*. – 1998. – № 1. – С. 5–14.

4. *Карнышев А. Д.* Психология и политика: вопросы теории и практики / А. Д. Карнышев, К. С. Жуков, В. Ф. Шестак. – Иркутск : ИГУ, 2004. – 364 с.

5. *Колосов В. А.* Геополитика и политическая география / В. А. Колосов, Н. С. Мироненко. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 479 с.

6. *Манакон А. Г.* Электоральная география России и Псковской области /

1. *Alimi S.* Stratification and ritual «democratic society» // *Le Monde diplomatique*. 2006. November.

2. Bulletin of the Electoral Commission of Irkutsk region. – Irkutsk : Publishin House «In Chekhov St.», 2004. – N 9. – 318 p.

3. *Ishmuratov B.M.* Economic-geographical and geopolitical factors of development of inter-ethnic relations at the present stage // *Geography and natural resources*. – 1998. – N 1. – P. 5–14.

4. *Karnyshev A.D.* Psychology and politics: issues of theory and practice / A. D. Karnyshev, K. S. Zhukov, V. F. Sheshtak. – Irkutsk : ISU, 2004. – 364 p.

5. *Kolosov V. A.* Geopolitics and political geography / V. A. Kolosov, N. S. Mironenko. – M. : Aspect Press, 2001. – 479 p.

6. *Manakov A. G.* Electoral geography of Russia and the Pskov region / A. G. Ma-

А. Г. Манаков, И. В. Капкина. – Псков : Центр «Возрождение», 1998. – 46 с.

7. Минникес И. В. Становление выборных начал в истории Русского государства: Выборы в Русском государстве в X–XV вв. Историко-правовое исследование / И. В. Минникес. – Иркутск, 2003. – 211 с.

8. Покровский Е.А. Проблемы реализации избирательного процесса в регионе Российской Федерации как источник конфликтности // Изв. вузов. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 244–247.

9. Природные ресурсы, хозяйство и население Байкальского региона. Серия карт. – Иркутск : Изд-во Ин-т географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2009.

10. Туровский Р. Ф. Политическая география : учеб. пособие / Р. Ф. Туровский. – М. ; Смоленск : Изд-во СГУ, 1999. – 381 с.

nakov, I. V. Kapkina. – Pskov : Renaissance Center, 1998. – 46 p.

7. Minnikes I. V. Formation of the elected Russian State: Russian State in the 10th-15th centuries. Historical and juridical research / I. V. Minnikes. – Irkutsk, 2003. – 211 p.

8. Pokrovsky E.A. Implementation of Problems. Trinity of the electoral process in the region of the Russian Federation as a source of conflict // Law. – M., 1999. – N 1. – P. 244–247.

9. Natural resources, economy and population of the Baikal region. Series of maps. – Irkutsk : V. B. Sochava Institute of Geography, 2009.

10. Turovskiy R. F. Political geography. Tutorial / R. F. Turovskiy. – M. ; Smolensk: Publishing house of SSU, 1999. – 381 p.

## Socio-economic Development and Electoral Area Municipalities

A. A. Tcherenev

*V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS, Irkutsk*

Socio-economic development of municipalities (MO) directly affects the welfare of local residents, as well as identifies possible options for their fulfillment in social, spiritual, cultural and recreational aspects, therefore generates electoral preferences of the population.

**Key words:** people, MI, electoral activity, stratification grid, socio-economic development, political preferences.

*Черенев Алексей Анатольевич – кандидат географических наук, научный сотрудник лаборатории георесурсоведения и политической географии Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 664033, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1-416, тел. 8(3952)427501, e-mail: tcherenev@irigs.irk.ru*

*Alexey Anatolievich Tcherenev – Candidate of Geographical Sciences, Researcher of the Laboratory for Geological resources and Political geography studies, V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS, 664033, Irkutsk, Ulan-Batorskaya St., 1-416, phone 8(3952)427501, e-mail: tcherenev@irigs.irk.ru*