

РАЗДЕЛ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ» /
SECTION «POLITICAL SCIENCES»

23.00.02 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ /
POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES AND TECHNOLOGIES



Серия «Политология. Религиоведение»
2018. Т. 24. С. 5–16
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiapolit.isu.ru/ru/index.html>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

УДК 342.843:342.51(470)

DOI <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.5>

**Выборы президента:
борьба людей, идей или знаков/смыслов**

Ю. А. Зуляр

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Аннотация. Анализируются прошедшие президентские выборы как результат созданной в России и от них не зависящей политической системы. Система отлажена таким образом, что не позволяет менять режимы – система и режим неотделимы друг от друга. Организовано упрощение политической системы с точки зрения либеральной модели, но творческое ее развитие в сравнении с советской.

Ключевые слова: президентские выборы 2018 г., В. В. Путин, избирательный маркетинг, политическая культура, политическая психология.

Для цитирования: Зуляр Ю. А. Выборы президента: борьба людей, идей или знаков/смыслов // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2018. Т. 24. С. 5–16. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.5>

Выборы президента России прошли, результат был предопределен, неожиданностей в основном не произошло. Эту страницу российской истории уже можно перевернуть, но быстро забыть не удастся. Казалось бы, с точки зрения политологического анализа здесь немного интересных сюжетов, которые можно раскрывать по горячим следам. Любопытные факты, конечно, появятся, но не раньше прихода нового президента, т. е. через шесть лет. Однако, чтобы найти интересное потом, искать следует уже сейчас.

Выборы первого лица страны – это всегда поиск человека-лидера, и значит, это борьба людей, желающих занять единственное в своем роде место. Таких людей не может быть мало, и претендентов однозначно великое множество. И действительно, желающих претендовать на этот пост оказалось, по данным ЦИК на начало января 2018 г., 64 человека, а ведь далеко не все желающие попали в этот список [12].

На финишную прямую вышли восемь кандидатов: С. Н. Бабурин (выдвинут «Российским общенародным союзом»), П. Н. Грудинин (КПРФ), В. В. Жириновский (ЛДПР), В. В. Путин (выдвинут инициативной группой в порядке

самовыдвижения), К. А. Собчак («Гражданская инициатива»), М. А. Сурайкин («Коммунисты России»), Б. Ю. Титов («Партия Роста»), Г. А. Явлинский («Яблоко») [10]. Из несостоявшихся кандидатов реальный интерес представлял только А. А. Навальный.

Итоговый список впечатляет: восемь – это не два и не три. Хотя это не самое большое количество претендентов. В 2000 г., на первых выборах с участием Путина, их было 11. Но на самом деле еще до выборов было понятно, что реальных претендентов совсем не девять (включая Навального), а один. Конечно, можно строить разные модели и схемы на предмет того, кто бы смог стать реальным конкурентом Путина, если бы... Но политика – «это искусство возможного», поэтому никто не стал, так как в данном реальном процессе этого не могло быть.

Вот здесь-то и начинается настоящая интрига: а почему на прошедших выборах у Путина не могло оказаться реального конкурента? Можно много рассуждать по поводу «почему?». Но делать это нет нужды, ибо ответ известен – потому что в современной России такая политическая система. Ее конфигурация обеспечивает достаточную консолидацию правящего класса и персональную ориентацию для выдвижения всего одного кандидата. Второго равного этому классу по влиянию политического субъекта в стране нет, поэтому и другую равноценную кандидатуру выдвинуть некому. Безусловно, политических акторов в стране хватает, но на статус системного субъекта они пока реально претендовать не могут.

Хорошо это или плохо – это вопрос не научный, такова существующая в стране политическая практика. В реальной политике никто своей властью добровольно не делится, а недобровольный дележ возможен только через революцию или реальное разделение правящего класса, т. е. в результате политического кризиса существующей в России системы. Но революционной ситуации у нас, к счастью, не наблюдается, это вселяет умеренный оптимизм по поводу того, что у страны есть будущее. Есть ли в стране и мире желающие устроить революцию в России? Есть, и их огромное количество, но пока они на это не способны.

Становятся ли лидерами народа (общества) случайные люди? Нет, не становятся. А руководителями страны, пусть не часто, но бывают. Вспомним хотя бы первого и последнего президента СССР... Вот здесь мы подходим к феномену Путина и прошедших выборов президента России. В ходе этого плебисцита народ (не побоюсь этого слова) выбирал не только и не столько президента своей страны, сколько своего лидера, если хотите – вождя.

Понять природу процессов, происходящих сейчас в нашей стране, могут аналитики-немцы, да еще, может быть, французы, пережившие в своей истории похожие процессы. Возможно, в отдаленной перспективе и американцы. Народ – термин не политологический, но есть несколько ситуаций, когда он им становится, сейчас именно такой случай. Что могут испытывать граждане великой страны, которые в рамках жизни одного политического поколения ее потеряли? И утратили не в результате проигранной ими несправедливой войны или чудовищных природных катаклизмов, а как-то неожиданно и непостижимо «дурацким» образом. В большинстве они жаждут реванша. И не только те, кто

жил в Великом Союзе, но и наши дети и внуки, которые зачастую острее моих современников переживают эту утрату.

Боль потери притупляется надеждой на возвращение утраченного. Когда это социальная потеря, надежда всегда представляется в виде героя, вождя нации. Но вождями случайно не становятся, их обретают, и не сразу, и не вдруг, а в процессе их борьбы «за народное дело». Это тебе не избрание, даже демократическим образом, президента – первого чиновника, это процесс сакральный, это дело веры, а не расчета. Безусловно, чаще всего вера слепа, но ей видеть и не нужно, она знает и сердцем чувствует – это Он.

Российское общество, «нахлебавшись» в 1990-е гг. чужих идей и практик, быстро осознало, что это не его, что его обманули, как дикаря на стеклянных бусах. Люди разбежались, сводили счеты с жизнью, болезненно уживались с новой реальностью, но боль утраты не исчезла, а осталась в подсознании и неосознанно передавалась детям и внукам. И народ ждал своего мессию. Это бывает не у каждого народа, но бывает, и такой народ способен ждать долго, очень долго. И мессия не приходит – его назначает народ. Можно очень долго и рационально, опираясь на науку и здравый смысл, объяснять, что это не герой, а просто человек, волей случая вознесенный над толпой. Это бесполезно, в этот момент на историческую арену выходит коллективное бессознательное – архетип Героя. Особенно это естественно для народа, для которого единственная истинная ценность – это героизм за Народ, за Родину, за Веру.

Несмотря на то что политику изучает политическая наука, далеко не все в ней подлежит научному анализу. Особенно он бессилен в объяснении таких ситуаций, когда основными становятся иррациональные мотивы.

По мнению Т. Становой, команда действовавшего президента не использовала административный ресурс, чтобы не дискредитировать гарантированную победу. Вопреки политологической теории в этих выборах был лишь один политический субъект – избирающийся Путин. Ему нужна была только высокая явка, и над решением этой задачи работали все кандидаты и их команды, бизнес и даже оппозиция. В ходе этого избирательного марафона руководство крупных компаний оказалось частью не внешнего, а внутреннего механизма мобилизации явки [17].

Таким образом, мы видим, что прошедшие президентские выборы не были конкуренцией людей, это и не выборы были в традиционном смысле – это был референдум в поддержку действующего президента как настоящего и единственного в данное время лидера.

Были ли прошедшие выборы конкуренцией идей и идеологий? Вопрос более сложный, хотя в последнее время, после распада СССР, проблема борьбы идеологий выпала из массового сознания. В странах Европы стали распространенной практикой коалиционные правительства правых и левых, и на выборы партии идут не как защитники конкретного класса или под идеологическими знаменами и лозунгами. Вместе с тем совсем не очевидно, что даже в самых демократических странах политическая и государственная идеологии исчезли из политического пространства. Они трансформировались и мимикрировали, так как пропаганду заменили манипулированием.

А что же в России? В стране традиционно конкурируют две идеологии: «западников» и «евразийцев», т. е. в переводе на программные лозунги это «Россия – часть Запада, и мы должны быть как они» и «Мы не Восток и не Запад, мы уникальная цивилизация». В современных условиях к ним прибавились еще две пары: «государственники» и «демократы-федералисты», а также «сторонники социального государства» и «сторонники либерально-рыночного». Идеологии, сформировавшиеся в странах современной демократии, у нас преобразуются в нечто иное по смыслу, но сходное по звучанию и понятийному аппарату.

Какие же идеологические концепции вынесли на суд избирателей кандидаты в президенты? И здесь мы увидели все атрибуты идеологического дискурса и оттенки идеологического спектра. Самый левый из кандидатов – позиционирующий себя как наследника партии Ленина – Сталина, радикал и коммунист М. А. Сурайкин, вступивший в КПРФ в 18 лет. И все же с трудом верится в его искренность и преданность делу ренессанса СССР. Как кандидат исторических наук он знает, что это невозможно, а как предприниматель – что это чревато потерей собственности. А его «Десять сталинских ударов по капитализму и американскому империализму» [14] в устах 39-летнего политика похоже на издевательство или на надругательство над теми, кто помнит эту риторику. И за его радикально левацкой риторикой, или, как говаривал В. И. Ленин, «политической трескотней», нет никакой идеологии. И собранные им 0,68 % голосов [15] – красноречивое свидетельство, что не я один придерживаюсь такого мнения.

Кандидат от Российского общенародного союза С. Н. Бабурин позиционирует себя в качестве приверженца идеологии русского национализма, а выдвинувшая его партия определяет себя как национал-консервативную. Идеологический лозунг Бабурина – «Русский выбор» [14]. Бабурин – один из семи депутатов Верховного совета России, проголосовавших в декабре 1991 г. против ратификации Беловежских соглашений о роспуске СССР. Он сторонник социального государства, национализации элит и создания «русского мира». Казалось бы, националистическая идеология и социальный популизм – беспроигрышные карты, но результат у него оказался самым низким – 0,65 % [15].

Следующий представитель радикальных идеологий – директор совхоза им. В. И. Ленина П. Н. Грудинин – на полтора года младше Бабурина, никогда не был членом КПРФ, но патриот и государственный [1]. Грудинин не раз отмечал, что полностью поддерживает идеологию коммунистов и является сталинистом.

Как выдвигенец КПРФ, он, во всяком случае публично, поддерживает политику и программу данной партии. В своей программе «20 шагов Павла Грудинина» кандидат выдвинул требования создания социального государства и, как предприниматель, защиты отечественного бизнеса [14]. Вполне социал-демократическая позиция.

Грудинин – самый противоречивый кандидат, что является результатом его идеологически невозможного статуса коммуниста-капиталиста. И ему, так же как и Сурайкину, многие не поверили. Один его лозунг чего стоит: «За всех!» [2]. Так в политической борьбе не бывает, если ты на словах за всех,

значит, на деле ни за кого. Как мне представляется, эксперимент КИРФ по обновлению имиджа не удался, о чем свидетельствует поддержка кандидата в 11,77 % голосов избирателей [15]. Разговоры о том, что его результат был сфальсифицирован, опровергает ситуация в Иркутской области – традиционно протестном регионе, возглавляемом губернатором-коммунистом, где Грудинин набрал 15,9 % [8]. А Г. А. Зюганов в 2012 г. в Иркутской области набрал 22,57% голосов [5].

Следующий радикально оригинальный политик – В. В. Жириновский, кандидат с самым большим политическим стажем, участвовавший в шести президентских выборах.

В основе программы лидера ЛДПР лежит, с одной стороны, государственный патернализм, а с другой – идеи реваншизма. А также либерализм – в виде требований по расширению политических свобод и социализм – в виде требований справедливого распределения доходов и пересмотра итогов приватизации. Он пытается угодить всем и призывает к историческому примирению «белых» и «красных» и многое другое в виде полного набора [2]. Идеологически Жириновский одновременно и ультрапатриот, и антилиберал [1]. И обязательный публичный скандал, на этот раз с Бабуриным и Собчак. Но его политическое кредо эпатажного популиста на этот раз поддержали немногие – всего 5,65 % проголосовавших [15].

В качестве центриста-прагматика выступил победитель – В. В. Путин, набравший 76,69 % [15]. Вместо программы действовавший президент отчитался за предшествовавший период и рассказал о планах на следующий срок и далее. Над ним не довлеет бремя президентов – ограниченность сроков, он скорее похож на генсеков ЦК, излагавших очередной этап движения по «вечному пути». И это импонировало многим избирателям, так как возвращало уже подзабытое понятие – «социальный оптимизм».

Остальные три претендента, значащиеся в общественном сознании и в политической журналистике как правые, представляли разные крылья либерализма. Ближе всех к центру расположился 57-летний бизнесмен и лидер «Партии Роста» Б. Ю. Титов. Он выступил как неолиберал-государственник, бизнесмен-патриот [1]. Пытаясь позиционировать себя в качестве представителя богатых граждан, большинство которых голосуют за Путина, он не добился большого успеха, получив поддержку 0,76 % проголосовавших [15].

Идеологической платформой бизнес-омбудсмена с 2017 г. является либеральный консерватизм с упором на интересы предпринимателей [18]. Титов считает себя единственным кандидатом с четкой, непротиворечивой и реалистичной программой спасения страны, направленной на то, чтобы навсегда не отстать по темпам развития от ведущих экономик мира [14]. Однако российское предпринимательское сообщество не консолидировано и не пытается играть роль политического субъекта в России. Традиционно оно ориентируется на власть, ибо для большинства его представителей основным условием успеха является близость к бюджету и к его распределителям, поэтому не стремится создать свою партию и не поддерживает желающих выступать от его имени в политической борьбе.

Традиционный левый либерал, один из основателей партии «Яблоко» Г. А. Явлинский в третий раз участвовал в выборах президента России. Он узнаваем и неизменен: критика власти, ориентация на интересы и потребности гражданина [14] и предложение своего плана переустройства страны – в этот раз это многостраничная программа «Дорога в будущее». Явлинский – в европейском понимании скорее социал-демократ, но по совокупности взглядов представляется российской общественности «либералом с человеческим лицом». Не ставленник олигархов, не русофоб и не поддерживает аморальные принципы и уклад, он воспринимается как представитель постсоветской столичной «интеллигенции», критикующей власти всегда и за все [1].

Но его «железный процент» – 1,05 % [15] в сравнении с достигнутыми в 1996 г. 7,3 % красноречиво свидетельствует о том, что в глазах большинства его критика власти внутри страны не воспринимается основой его взглядов. Он прежде всего ориентирован на общественное мнение Запада, поэтому осуждает все решительные действия руководства страны по сохранению ее целостности, суверенитета и самостоятельности внешней политики: начиная с Чечни, включая Украину и заканчивая Сирией.

И, наконец, самое яркое лицо правой оппозиции – К. А. Собчак, самый молодой претендент на высший пост и единственная женщина-кандидат. Едва достигшая возраста пассивного избирательного права, она выдвинулась от партии «Гражданская инициатива» и позиционировала себя как кандидат-«против всех». В своей предвыборной платформе «123 трудных шага» она преимущественно стоит на либеральных позициях и наиболее последовательно их пропагандирует [14]. Собчак оказалась самой результативной из правой оппозиции, набрав 1,68 % голосов [15].

Но, что бы Собчак ни говорила и ни писала, она воспринимается населением как сторонник и приверженец олигархата, прозападных сил в элите и обществе, «святых 90-х», русофобии и социального дарвинизма, жульничества бизнеса при слабом государстве, безнравственности и лжи, как узаконенная несправедливость социального устройства, как антипутинский сегмент нашей политики [1]. Среди основных позиций ее публичных выступлений звучали отказ от Крыма, от советского наследия, национального суверенитета и социального государства, но легализация гей-браков [2].

Знаки и смыслы, которые пытались донести до своих избирателей кандидаты, приходится искать между строк, вернее между словами. Не многие исследователи старались их увидеть и проанализировать. Да и не принято в научной прессе и публицистике вычленять и разделять смыслы, какими политик хочет донести их до общества и какими они в реальности воспринимаются. Но кое-кто этим все же занимается, в частности, А. Шабуров считает, что посредством «тихой кампании Путина» до общества пытались донести мысль о том, что легитимность Путина базируется не на выборах и их результате; что он должен восприниматься как человек, который заслуживает власти сам по себе, в силу своей личности, а не потому, что он получил столько-то голосов [19]. Самое удивительное, что здесь Путину вменяется в вину известная политоло-

гическая мудрость, что легитимность власти не зависит от явки избирателей, это всегда конкретно-исторический многофакторный феномен [9, с. 66].

Нил Макфаркухар (Neil MacFarquhar) писал, что свои поездки по стране В. В. Путин использовал, чтобы посылать сигналы разным социальным группам. В частности, во время пребывания в Татарстане и Башкортостане он «засветился» на чаепитии с одним влиятельным религиозным лидером, далее посетил мечеть – это сигнал: он воспринимает мусульманское меньшинство России как часть российского народа. Совершил экскурсию на предприятие, на котором производятся бомбардировщики, – иллюстрация его попыток восстановить за Россией статус сверхдержавы [13].

По мнению П. Аптекаря, В. Рувинского, М. Железновой, так как отсутствие реальной конкуренции превратило выборы президента России в референдум, ему пришлось побеждать не своих политических противников, а себя самого в массовом пространстве [3]. Он оказался в положении бойца, ведущего непрерывный бой со своей тенью.

Ряд зарубежных журналистов писали о том, что Путин является не только политиком, но и позитивным символом для значительной части российского общества. Для нее путинское почти 20-летнее правление олицетворяет статус-кво, стабильность. После трагических и непредсказуемых 1990-х гг. нулевые и десятые воспринимаются как разновекторная, но стабильность. Причем в психологическом и гражданском плане его политика позволяет этой части общества гордиться своей страной [16].

Анализируются смыслы, посылаемые лидером оппозиции А. Навальным. Так, М. Кац считает, что, призывая избирателей бойкотировать выборы, тот разыгрывал беспроигрышную, в понимании Навального, партию. Зная, что традиционно на выборы не приходит не менее трети избирателей, он сможет затем означить их как своих сторонников [11]. Но вопрос в том, кому направлен этот сигнал – зарубежным правящим кругам или российскому обществу.

В. В. Путин 1 марта 2018 г. в послании Федеральному Собранию продемонстрировал возможности России по отражению агрессии любого внешнего врага. По мнению А. Бабицкого, это прежде всего был знак нашим зарубежным противникам, но и гражданам России с целью их успокоить и снять нервность и страхи [4].

В значительной степени в ходе нынешней кампании Путина превалировала тема прошлого и настоящего. Как считает Д. Волков, будущее представлялось продолжением настоящего, причем безальтернативного [6].

Эту тему продолжает Т. Становая: «Все попытки найти «образ будущего» были заброшены, так толком и не начавшись: контекст кампании укладывался в логику легитимации прошлого и настоящего». Она описывает столкновение концепций в избирательной кампании Путина следующим образом. Если рисовать будущее, то придется допустить обсуждение различных сценариев, что может расколоть общество и правящий класс. Если исключить это обсуждение, то исчезает вариативность будущего, оно естественным образом воспринимается безальтернативным.

Аналитик, осмысливая итоги выборов, делает парадоксальный, но обоснованный вывод: победил не Путин, а созданная им реальность 2014–2018 гг. А следовательно, голосование за Путина таковым не является, ибо «...условный избиратель “за Путина” и условный избиратель, проголосовавший за Путина, – два разных электоральных типа, где "путинцы" в меньшинстве» [17].

Д. Волков утверждает, что конкуренты Путина, за исключением Навального, понимая невозможность победы, посылали знаки не столько избирателю, сколько президенту, о своей готовности включиться в его схему настоящего и будущего. Прошедшая встреча Путина с кандидатами – яркое тому подтверждение.

Понимание смыслов нынешней кампании населением, властью и кандидатами сильно расходилось. Смыслы, адресуемые кандидатами избирателям, по поводу своей способности наилучшего решения российских проблем в январе 2018 г. воспринимались в разной степени адекватности и доверия. Так, 57 % россиян считали, что наилучшие решения предлагает Путин; 7 % – Грудинин; 5 % – Жириновский и по 2 % – Навальный, Собчак и Явлинский [6]. Парадоксом является противоречие между усталостью большинства населения от реалий современной российской жизни, возникших во время правления Путина, требованием и надеждами на перемены, на улучшение жизни и мнением большинства, что этих перемен ни от кого, кроме Путина, им не дожидаться. Человек, умудрившийся 18 лет в чрезвычайно сложных условиях удерживаться на вершине государственной власти, волей-неволей вызывает уважение и доверие.

Другим важнейшим смыслом, отправляемым претендентами избирателям, было предложение себя в качестве выразителя их интересов. По мнению 40 % опрошенных, Путин в большей степени представляет интересы всего населения, о Явлинском так думали 25 % респондентов. Относительно Собчак, напротив, 40 % считали, что она преследует только свои собственные интересы, в отношении Путина так считало – 6 %. Вместе с тем, по мнению Д. Волкова, победа Путина у определенной части населения, особенно у молодежи, символизирует невозможность перемен.

Собчак, набрав менее 2 %, не смогла повторить результат Прохорова, набравшего в 2012 г. почти 8 % голосов. Прохорову поверили, а Собчак – нет, голосование за нее носило в основном протестный характер. И она своим поражением подала российскому обществу и власти сигнал о крахе либеральной идеи в России. И это раньше всех понял Навальный, обрушивший на нее свое негодование. Аналогичным знаком электорату по поводу «Яблока» стало участие в выборах и результат Явлинского [6].

За что голосовали избиратели, поддержавшие Грудинина? Какой сигнал они послали власти и руководителям коммунистов, ибо собственно Грудинину им сказать было нечего, понятно, что он случайный гость в российском политическом театре. Может, именно такой процент составляют в стране желающие направить ее в сторону социал-демократической модели или вернуть ее в глубокое советское прошлое? Нет за ним самостоятельного смысла, вот и не увидел его избиратель. А власть? Для правящего класса он коммунист-капиталист и сталинист, зовущий народ взад-вперед. Даже если бы он набрал большое количество голосов, его сторонники все равно уравнивали бы друг друга и

нейтрализовали бы результат. Более того, его успех развязал бы власти руки, так как она могла произвольно истолковывать это в своих интересах.

А если много голосов набрал бы Жириновский? Означало ли это победу сторонников «бедных и русских», или полностью неадекватной публики, или «приколистов»? Любое количество голосов, кроме победоносных, поданных за ЛДПР, ничего не значат ни для общества, ни для власти. Холостой выстрел и закономерный провал. А 52 % голосов за Явлинского? Значило ли бы это, что в России столько противников войны в Сирии и на Украине? Но в это не поверили бы даже его сторонники. А если большинство за Собчак, то оно против всех? Или оно хочет превращения России в «Дом-2» и возвращения Крыма Украине? В стране вырос серьезный избиратель, он уже не хочет участвовать в выборах ради участия и играть в игру с нулевой суммой.

Современная российская политическая система устроена так, что ее праживающий класс любой сигнал будет толковать, как ему хочется. А государственные и лояльные СМИ объяснят обществу, почему электорат так проголосовал и ради чего [7].

Таким образом, при ответе на вопрос: внушительная победа Путина – это случайность, вероятность или закономерность, автор склоняется к последнему. Достаточно спокойно, без избыточного насилия Путин создал в стране такую систему, в которой все успехи в массовом сознании происходят благодаря ему, а проблемы и угрозы воспринимаются адресованными всем, и осознается, что только президент способен защитить от них страну.

Список литературы

1. *Акопов П.* Семь соперников Путина [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <https://vz.ru/politics/2018/2/2/906342.html> (дата обращения: 25.04.2018).
2. *Алексеева Н.* Программные заявления: что предлагают избирателям кандидаты в президенты России [Электронный ресурс] // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/463909-programmi-kandidati-vibori-prezident> (дата обращения: 26.04.2018).
3. *Аптекарь П., Рувинский В., Железнова М.* Кого победил Владимир Путин [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/03/18/754114-kogo-pobedil-vladimir-putin> (дата обращения: 26.04.2018).
4. *Бабицкий А.* Самые сознательные выборы в истории России [Электронный ресурс] // LIFE#политика. URL: https://life.ru/t/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/1099117/samy_ie_soznatielnyie_vybory_v_istorii_rossii (дата обращения: 27.04.2018).
5. *Блинов М.* Политолог рассказал, почему Грудинин не смог набрать больше голосов [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/politics/20180319/1516773374.html> (дата обращения: 27.04.2018).
6. *Волков Д.* Социология выборов. Почему одни поддержали Путина, а другие Собчак [Электронный ресурс] // Моск. центр Карнеги. URL: <https://carnegie.ru/commentary/75837> (дата обращения: 28.04.2018).
7. Выборы, на которых власть избирает власть. Но почему так вышло? [Электронный ресурс] // MAXPARK. URL: <http://maxpark.com/community/129/content/6218706> (дата обращения: 25.04.2018).
8. *Еременко Е.* Иркутская область сменила настроение // Коммерсантъ (Иркутск). 2018. 20 марта. № 46.

9. Казарин В. Н. Проблема «Личность – общество – государство» в оценке ученых-правоведов в 1920-х гг. // Человек и природа в истории России XVII–XXI вв. Вторые Щаповские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск : Оттиск, 2002. С. 61–68.

10. Кандидаты: кто участвует в выборах? [Электронный ресурс] // Президент-РФ.ру. URL: <http://president-rf.ru/page/candidates> (дата обращения: 29.04.2018).

11. Кац М. Игнор выборов = поддержка Путина [Электронный ресурс] // Варламов.ру. URL: <https://varlamov.ru/2746272.html> (дата обращения: 30.04.2018).

12. Количество желающих стать президентом России достигло 64 человек [Электронный ресурс] // Рамблер. URL: https://news.rambler.ru/politics/38815335/?utm_content=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 25.04.2018).

13. Макфаркхур Н. (Neil MacFarquhar) Предвыборная кампания Путина кажется четко спланированной и вымученной – если не считать одного объятия [Электронный ресурс] // ИНОСМИ. URL: <https://inosmi.ru/social/20180204/241363760.html> (дата обращения: 25.04.2018).

14. Питалев И. Программы и заявления: с чем кандидаты в президенты идут на выборы [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: https://ria.ru/election2018_news/20180315/1516422193.html (дата обращения: 21.04.2018).

15. Результаты выборов Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL: <http://www.cikrf.ru/analogue/prezidentskiye-vybovy-2018/itogi-golosovaniya/> (дата обращения: 20.04.2018).

16. «Сокрушительная победа»: реакция зарубежных журналистов на выборы президента РФ [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5045263> (дата обращения: 19.04.2018).

17. Становая Т. Ни выборы, ни референдум: кого и зачем победил Владимир Путин [Электронный ресурс] // Моск. Центр Карнеги. URL: <https://carnegie.ru/commentary/75831> (дата обращения: 22.04.2018).

18. Чем занимаются кандидаты-невидимки на пост президента России [Электронный ресурс] // 812'ONLINE. URL: <http://www.online812.ru/2018/02/05/012/> (дата обращения: 23.04.2018).

19. Шабуров А. «Тихая» кампания Путина: в чем смысл? [Электронный ресурс] // OpenTown.org. URL: <https://www.opentown.org/news/175414/> (дата обращения: 25.04.2018).

The Presidential Elections: Fight of People, Ideas or Symbols/Meanings

Yu. A. Zulyar

Irkutsk State University, Irkutsk

Abstract. The analysis of the recent presidential elections has been given viewing them as the result of the established in Russia political system not depending upon the elections. The system works in the way that it becomes impossible to change the regime – the system and the regime are inseparable within the former one. In terms of a liberal model, the political system has been simplified but it has become more creative compared to the Soviet one.

Keywords: 2018 presidential elections, V. V. Putin, electoral marketing, political culture, political psychology.

For citation: Zulyar Yu.A. The Presidential Elections: Fight of People, Ideas or Symbols/Meanings. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2018, vol. 24, pp. 5-16. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.5> (in Russian)

References

1. Akopov P. *Sem' sopernikov Putina* [Seven challengers of Putina]. Available at: <https://vz.ru/politics/2018/2/2/906342.html> (data of access: 25.04.2018). (in Russian)
2. Alekseeva N. *Programmnye zayavleniya: chto predlagayut izbiratelyam kandi-daty v prezidenty Rossii* [Policy statement: what is offered to voters of candidates in presidents of Russia]. Available at: <https://russian.rt.com/russia/article/463909-programmi-kandidati-vibori-prezident> (data of access: 26.04.2018). (in Russian)
3. Aptekar' P., Ruvinskij V., ZHeleznova M. Kogo pobedil Vladimir Putin [Whom Vladimir Putin won]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/opi-nion/articles/2018/03/18/754114-kogo-pobedil-vladimir-putin> (data of accessed 26.04. 2018). (in Russian)
4. Babickij A. Samye soznatel'nye vybory v istorii Rossii [The most conscious elections in the history of Russia] Available at: https://life.ru/t/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/1099117/samy_ie_soznatielnyie_vybory_v_istorii_rossii (data of access: 27.04. 2018). (in Russian)
5. Blinov M. Politolog rasskazal, pochemu Grudinin ne smog nabrat' bol'she golosov [Political Scientist told why Grudinin could not get more votes]. Available at: <https://ria.ru/politics/20180319/1516773374.html> (data of access: 27.04. 2018). (in Russian)
6. Volkov D. Sociologiya vyborov. Pochemu odni podderzhali Putina, a drugie Sobchak [Sociology of elections. Why some supported Putin and others Sobchak]. Available at: <https://carnegie.ru/commentary/75837> (data of access: 28.04.2018). (in Russian)
7. Vybory, na kotoryh vlast' izbiraet vlast'. No pochemu tak vyshlo? [Elections in which the government elects the government. But why did it happen?]. Available at: <http://maxpark.com/community/129/content/6218706> (data of access: 25.04.18). (in Russian)
8. Eremenko E. Irkutskaya oblast' smenila nastroyenie [Irkutsk region changed its mood]. *Kommersant (Irkutsk)*, 2018, 20 march, no 46. (in Russian)
9. Kazarin V. N. Problema «Lichnost'-obshchestvo-gosudarstvo» v ocenke uche-nyh-pravovedov v 1920 gg. [The problem of «Personality-society-state» in the assessment of legal scholars in 1920] *Man and nature in the history of Russia XVII-XXI centuries*. Irkutsk, Ottisk Publ., 2002, pp. 61-68. (in Russian)
10. Kandidaty: kto uchastvuet v vyborah? Candidates: who participates in the elections?]. Available at: <http://president-rf.ru/page/candidates> (data of accessed 29.04.2018). (in Russian)
11. Kac M. Ignor vyborov = podderzhka Putina [Ignor elections = support for Putin]. Available at: <https://varlamov.ru/2746272.html> (data of access: 30.04.2018). (in Russian)
12. Kolichestvo zhelayushchih stat' prezidentom Rossii dostiglo 64 chelovek [The number of people wishing to become President of Russia has reached 64]. Available at: https://news.rambler.ru/politics/38815335/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (data of access: 25.04.2018). (in Russian)
13. Makfarkuhar N. (Neil MacFarquhar) Predvybornaya kampaniya Putina kazhetsya chetko splanirovannoj i vymuchennoj – esli ne schitat' odnogo ob»yatiya [Putin's Election campaign seems well-planned and forced – except for one embrace]. Available at: <https://inosmi.ru/social/20180204/241363760.html> (data of access: 25.04.2018). (in Russian)
14. Pitalev I. Programmy i zayavleniya: s chem kandidaty v prezidenty idut na vybory [Programs and statements: with what presidential candidates go to the elections j resurs]. Available at: https://ria.ru/election2018_news/20180315/1516422193.html (data of access: 21.04.2018). (in Russian)
15. Rezul'taty vyborov Prezidenta Rossijskoj Federacii [The results of the elections of the President of the Russian Federation] //Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj. Available at: <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2018/itogi-golosovaniya/> (data of access: 20.04.2018). (in Russian)
16. «Sokrushitel'naya pobeda»: reakciya zarubezhnyh zhurnalistov na vybory prezidenta RF [«Crushing victory»: the reaction of foreign journalists to the presidential elections of the Rus-

sian Federation]. Available at: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5045263> (data of access: 19.04.2018). (in Russian)

17. Stanovaya T. Ni vybory, ni referendum: kogo i zachem pobedil Vladimir Putin [No elections or referendum: who and why Vladimir Putin won]. Available at: <https://carnegie.ru/commentary/75831> (data of access: 22.04.2018). (in Russian)

18. Chem zanimayutsya kandidaty-nevidimki na post prezidenta Rossii [What do the invisible candidates for the post of President of Russia]. Available at: <http://www.online812.ru/2018/02/05/012/> (data of access: 23.04.2018). (in Russian)

19. Shaburov A. «Tihaya» kampaniya Putina: v chem smysl? [Putin's «Quiet» campaign: what is the point?] Available at: <https://www.opentown.org/news/175414/> (data of access: 25.04.2018). (in Russian)

Зуляр Юрий Анатольевич

*доктор исторических наук, профессор,
декан, исторический факультет
Иркутский государственный университет
Российская Федерация, 664003, г. Иркутск,
ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)243995
e-mail: uzulyar@yandex.ru*

Zulyar Yuriy Anatolievich

*Doctor of Sciences (History), Professor,
Dean, Faculty of History
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian
Federation
tel.: 8(3952)243995
e-mail: uzulyar@yandex.ru*

Дата поступления: 01.06.2018

Received: June, 01, 2018