



Научная статья

УДК 32.01+141.82

<https://doi.org/10.26516/2073-3380.2022.39.84>

## Идеологическая составляющая капиталистического порядка: синергетико-неомарксистское гипотезирование

В. С. Михайловский\*

*Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь*

**Аннотация.** Политическая теория синергетического неомарксизма – это новое авторское направление в развитии неомарксистской научно-исследовательской программы. Посредством синергетики в статье решена научная проблема «порочного круга» неомарксистского подхода к идеологии. Произведен научный поиск основной идеологии капитализма вне положения о тотальной идеологической природе капиталистического порядка. Синергетическая деконструкция неомарксистской теории идеологии предполагала замену содержательной инварианты на ее антипод: принцип системной устойчивости на принцип неустойчивости системы. Исходя из синергетического подхода, капитализм стабилен в силу неустойчивого развития, но в рамках аттрактора функционирования. Теоретически выявлено, что таким аттрактором капиталистической системы является идеология «улучшения жизни». Предложена синергетико-неомарксистская гипотеза «капиталистического идеологического минимализма» в следующей формулировке. В основе функционирования современного капитализма как исторически продолжающегося порядка находится идеология «улучшения жизни» для недовольных капитализмом, практическая реализация которой функциональна для стабильности капиталистической системы, так как ближайшим, а следовательно, наиболее вероятным вариантом разрешения недовольства капитализмом является состояние «довольства им».

**Ключевые слова:** буржуазия, неомарксизм, синергетика, идеология, капитализм, пролетариат.

**Для цитирования:** Михайловский В. С. Идеологическая составляющая капиталистического порядка: синергетико-неомарксистское гипотезирование // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2022. Т. 39. С. 84–91. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2022.39.84>

Original article

## The Ideological Component of the Capitalist Order: Neo-Marxist Hypothesizing in the Theory of Complexity

V. S. Mikhailouki

*Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus*

**Abstract.** The political theory of neo-Marxist theory of complexity is a new original direction in the development of the neo-Marxist research program. In the view of the theory of complexity, the article considers the scientific issue of the “vicious circle” of the neo-Marxist approach to ideology. Neo-Marxists agreed that a capitalist ideology permeates entire social space and thereby keeps its sustainable reproduction in favor of a ruling class. There was no consensus, however, about the essence (content) of a capitalist ideology. The article aims at a scientific search for the main ideology of capitalism outside the context of the total ideological nature of the capitalist order. The synergetic deconstruction of the neo-Marxist theory of ideology assumed the replacement of a meaningful invariant with its antipode:

© Михайловский В. С., 2022

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

the principle of system stability with the principle of system instability. Based on the synergetic approach, capitalism is stable due to unstable development, but only within the framework of the attractor of functioning. The theory has revealed that the ideology of “life improvement” is an attractor of the capitalist system. The concept of “capitalist ideological minimalism” has been proposed in the following formulation. The ideology of “life improvement” is at the heart of the functioning of modern capitalism as a historically continuing order for those dissatisfied with capitalism, its practical implementation is vital for the stability of a capitalist system, since the closest, and therefore the most likely option for resolving discontent with capitalism is a state of “being contented with it”.

**Keywords:** bourgeoisie, neo-Marxism, theory of complexity, ideology, capitalism, proletariat.

---

**For citation:** Mikhailouki V. S. The Ideological Component of the Capitalist Order: Neo-Marxist Hypothesizing in the Theory of Complexity. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2022, vol. 39, pp. 84-91. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2022.39.84> (in Russian)

---

Неомарксизм – это направление философского и социогуманитарного знания, появившееся в 1920-е гг. с целью создания нового инструментария современных марксистских исследований. В политической теории связь неомарксизма с классическим марксизмом проявляется в особом внимании на капиталистической природе происходящего, а также классовом антагонизме, эксплуатации, господстве и отчуждении.

Отличительной чертой неомарксизма является устойчивый интерес к изучению сферы сознания и идеологии. Наибольший вклад в развитие неомарксистского теоретизирования по проблемам идеологии внесли Т. Адорно, Л. Альтюссер, Ж. Бодрийяр, А. Грамши, С. Жижек, Д. Лукач, Г. Маркузе, И. Месарош, Э. Фромм. Обобщая неомарксистские исследования, английский историк П. Андерсон писал, что центральное значение идеологии в процессе структурирования и воспроизводства капиталистического порядка привело неомарксистов к пониманию капитализма как «монохромной идеологической вселенной» [16]. В неомарксизме идеологизированным в интересах капитализма было объявлено буквально все. Констатация идеологического воспроизводства человека во всем многообразии социальных практик позволила неомарксистам объявить капитализм тоталитарным способом воздействия на человека и общество. Г. Маркузе писал, что «современная эпоха склонна к тоталитарности даже там, где она не произвела на свет тоталитарных государств» [13, с. 5]. В результате в неомарксизме сформировалось представление, что капитализм функционирует как «вторая природа». Яркая цитата принадлежит Т. Адорно: «Мир, как он есть, превратился в идеологию, а люди – в ее элементы» [1, с. 355–356]. Такой подход обеспечивает критицизм и определяет особое место неомарксизма среди либерально ориентированных и позитивистских подходов в политологии, однако он непригоден для научных исследований. Неомарксистский подход к идеологии представляет собой «порочный круг» определения: все социальные практики репрессивны, так как включены в воспроизводство идеологии капитализма, а капиталистическая идеология репрессивна, так как включает в себя все социальные практики. Для эффективного использования в политических исследованиях неомарксистское понимание идеологии необходимо привести в соответствие с требованиями принципа научной фальсифицируемости.

Цель статьи – решить научную проблему «порочного круга» неомарксистского подхода к идеологии посредством синергетики. Общей предпосылкой использования синергетики в неомарксизме является междисциплинарная природа синергетического и неомарксистского научного дискурса [14]. Способом синтеза синергетики и неомарксизма является авторский метод «деконструктивистской замены», который заключается в том, что синтез двух теорий может быть осуществлен как «замена содержательной варианты теории-реципиента на инвариант теории-донора» [15, с. 153].

Основание решения проблемы неопределенности идеологического пространства капитализма находится в самом неомарксизме. По мнению неомарксистов, капитализм предполагает наличие «основной структуры» или «логики», которая по мере исторического развития проникает во все аспекты жизнедеятельности человека и фундирует тотальность капитализма по отношению к социальной действительности. При этом отсутствует единое представление об этой «суперидеологеме» капитализма: для Л. Альтюссера – это способ производства, для Н. Пуланзаса – политика, для М. Хардта и А. Негри – биополитика, для Э. Балибара и И. Валлерстайна – накопление и неравенство, для С. Жижекa – насилие, для Ф. Джеймисона – прибыль. Если обобщить неомарксистское представление о капиталистическом порядке в формальном (системно-функциональном) измерении, то оно сведется к определению: современный капитализм есть «супер»тоталитарная идеологическая система, вбирающая в себя всю социальность и функционально оформляющая ее в интересах капиталистического порядка. Но если отталкиваться от указаний неомарксистов о наличии некоторой идейной первоосновы капитализма, то получается, что капиталистический порядок идеологически крайне ограничен (имеет идеологически целостное содержание).

С нашей точки зрения, «снятие» неомарксистского противоречия в концептуализации идеологии должно производиться, исходя из следующего положения. *Современный капитализм может быть назван «супер»репрессивной системой не в силу системно-функциональной вездесущности своей идеологии, а в силу ее парадоксальной содержательной «ничтожности».* Отсюда и задача нового этапа неомарксистской теории идеологии должна заключаться в объяснении, как современный капитализм при всем многообразии социальных практик может стабильно воспроизводиться на основе нескольких идеологем.

Для реализации синергетического обновления неомарксистской теории идеологии в рамках метода «деконструктивистской замены» необходимо выявить ее содержательное основание (инварианту). В синергетическом измерении в основании неомарксистского подхода к идеологии находится один принцип теории систем – принцип системной устойчивости. Исходя из принципа системной устойчивости, неомарксистский подход к идеологии может быть выражен следующим образом: капиталистический порядок стремится к широкому идеологическому обеспечению (опосредованию) всех структур социальности как фактору своей стабильности. Наиболее концептуально этот подход представлен в неомарксистских изысканиях Ф. Джеймисона с его основной

идеей, что рынок (капитал) как логика прибыли проник в прежде нетоваризованные зоны мира [7]. Синергетическая деконструкция неомарксистской теории идеологии предполагает замену содержательной инварианты на ее антипод: принцип системной устойчивости на принцип неустойчивости системы.

Особенности функционирования сложных систем отражены в синергетическом *принципе неустойчивости системы* или, по российскому ученому Г. Г. Малинецкому, «прерывистого равновесия, которое наблюдается в процессе биологической эволюции, функционирования социальных и технических систем» [12, с. 39]. Суть в том, что «природа, постоянно пребывающая в неравновесном состоянии, в то же время оказывается в некотором динамически уравновешенном – критическом – состоянии» [3, с. 47]. Неустойчивость сложной неравновесной системы является ее перманентным свойством и способом эволюции. Если устойчивые системы со временем переходят в состояние с минимальной свободной энергией и погибают, *то неустойчивые системы развиваются*. Неомарксистский вопрос к синергетике заключается в том, почему капитализм по мере своего критического развития не приходит к точке «жесткой бифуркации» («катастрофе»), где новое состояние «существенно отличается от предыдущего и не находится в непосредственной близости от исходного режима» [2, с. 35]. Синергетический ответ в том, что все многообразие путей эволюции системы «выходит» на ее аттракторы.

«Аттрактор» (одно из основных понятий синергетики) – это цель, программа, вектор, направление, конечное состояние системы. Аттракторы необходимо удерживают систему в процессе ее самоорганизации и развития. В синергетике финальное состояние неустойчивого развития системы зависит от «выпадения на аттрактор» [10, с. 111]. Отсюда и важный синергетический вывод, что «не все что угодно можно осуществить, но только то, что согласовано с собственными потенциями сложных систем» – с так называемой «картой возможных состояний» [8, с. 7]. Система может попадать «в поле притяжения» своих аттракторов и тем самым эволюционировать, исходя из своего заданного будущего состояния [9, с. 199].

Таким образом, новое для неомарксизма из синергетики в том, что основная идеологема капитализма *не обязательно является системообразующей (основной)* по отношению к капиталистическому порядку. Аттракторы представлены в системе небольшим количеством и являют собой одно из ее немногих устойчивых состояний [11, с. 122]. Это положение изменяет неомарксистский научный поиск.

Мы осуществляем научный поиск «основной идеологемы» (аттрактора) капитализма как ревизию неомарксистской теории идеологии. Идея К. Маркса была проста: не пойдя на производство и не продав свой труд, пролетарий биологически погибнет. Однако эта формула потеряла свою актуальность в XX в. Неактуальность марксистского апеллирования к вопросам физического выживания в рамках капиталистического государства всеобщего благосостояния стала теоретическим вызовом и основанием неомарксистских научных вопросов. Почему пролетарий продолжает ходить на работу и позволяет себя эксплуатировать, если это уже не касается его биологического выживания? Почему

современный пролетариат не использует увеличившееся свободное время (досуг) для преодоления капиталистического порядка? Ответ заключался в следующей неомарксистской гипотезе: в современном капитализме проблема биологического выживания пролетариата была заменена проблемой его символического существования в рамках *включения досуга в сферу капиталистического воспроизводства*. Неомарксистская мысль отстаивала концепт культурной гегемонии капитализма и идеологической роли массовой культуры в его воспроизводстве. Речь шла о культурном «коде нормальности», который был навязан современному пролетариату массовой культурой потребления и который «образовал сильнейшую идеологическую защиту» от интенций на перемены [5, с. 85–86]. Таким образом, противоречие капиталистической формации было нивелировано не классовой борьбой, а расширением классовой комфортабельности.

С нашей точки зрения, несмотря на всю эвристику неомарксистского исследования идеологического обеспечения капитализма массовой культурой потребления, имеет место одна неточность. Неомарксисты в своих исследованиях исходят из примата *принципа удовольствия* как движущей пролетариатом силы: пролетариат «обменял» свою историческую миссию «могильщика капитализма» на удовольствие «здесь и сейчас». Однако у самих неомарксистских авторов имеют место размышления, которые указывают на более сложную ситуацию в диалектике классового сознания рабочих масс. Так, Ж. Бодрийяр описывал современного пролетариата как «“нормального” человека», который «перенимает все виды дискриминации, свойственные господствующим классам, – он расист, сексист, мыслит репрессивно» [5, с. 85]. Также приведем цитату Г. Дебора: «Рабочий, внезапно отмытый от тотального презрения, на что ему явственно указывают все способы организации производственного процесса и контроля, за пределами последних ежедневно и явно обнаруживает, что в качестве потребителя с ним, с впечатляющей вежливостью, обращаются как с важной персоной» [6, с. 35]. На наш взгляд, эти две неомарксистские цитаты задают анализ марксистских факторов исторической миссии пролетариата на новом уровне теоретической определенности.

Классический марксизм среди факторов пролетарской интенции на ликвидацию капитализма называет не только «условия жизни в капиталистическом обществе», но и «положение в капиталистическом производстве». Согласно же неомарксистскому подходу широкое потребление снимает противоречие «условий жизни» пролетариата и смягчает тем самым уже неактуальное для «позднего» капитализма противоречие «положения» – решает оба экономических противоречия капитализма. По нашему мнению, фактор «положения в капиталистическом производстве» может быть «прочитан» не только экономически, но и политически: эксплуататор и эксплуатируемый – это не только субъекты экономического интереса, но и субъекты властной конфигурации, которая на публичном (массовом) уровне приобретает политический характер. Массовая культура потребления «сняла» и это политическое противоречие. Современный капитализм разрешил проблему пролетарских «условий и положений» существования не только путем достижения уровня и качества жизни буржуа,

но и достижением его политической субъективности – положения господствующего субъекта. Отталкиваясь от цитаты Ж. Бодрийяра, мы конституируем свой тезис в продолжение цитаты Г. Дебора: *в отношении предметов потребления современный пролетариат воспроизводит себя как эксплуататор не только экономически – в рамках принципа удовольствия, но и политически – в рамках принципа власти*. Отсюда и наш тезис, что в основе капиталистического порядка находится «символ эксплуататора»: пролетарий в своем историческом движении ориентируется на свой интерес как интерес «необуржуа». Это позволяет содержательно по-другому прочесть цитату Э. Балибара о том, что капиталистический универсализм «укореняем в необходимости строить “идеологический мир”, общий для эксплуататоров и эксплуатируемых, несмотря на их антагонизм» [4, с. 14]. Современный капитализм и представляет собой такой «общий мир», в котором эксплуататоры эксплуатируют человека и довольствуются условиями своего существования, фундируя тем самым самих себя, а эксплуатируемые преодолевают себя путем атрибутивного принятия характеристик своего антипода в «снятом» виде – эксплуатируют предметы потребления и удовлетворяются в этом условиями своего существования.

Наша гипотеза в том, что аттрактором капиталистической системы, выводящей любое преодоление пролетариатом собственного существования на утверждение своего антипода, является идеологема «лучшего существования» («лучшей жизни»). Идея в том, что *любой идеологический вариант улучшения жизни пролетариата в ближайшем наглядном варианте реализации всегда оборачивается вариантом жизни его антипода – буржуа*. Наше итоговое апеллирование к неомарксистской теории идеологии в следующем. Капитализму нет необходимости все делать капиталистическим – транслировать свою «логику» на все возможные структуры социальности. Эффективность капитализма в обратном процессе. Достаточно поддерживать интенцию всех структур социальности на улучшение в рамках структурной заданности прообраза финального состояния. Это называется в синергетике «эквивинальность» – свойство системы определять свое состояние лишь собственной структурой. В результате такого развития меняются «условия и положения» существования и пролетариата, и буржуазии, но система структурно не претерпевает изменений, а лишь обновляется. Это и есть выход системы капитализма на аттрактор; в этом суть предлагаемой гипотезы «капиталистического идеологического минимализма».

Синергетико-неомарксистская гипотеза «капиталистического идеологического минимализма» может быть сформулирована следующим образом. *В основе функционирования современного капитализма как исторически продолжающегося порядка находится идеологема «улучшения жизни» для недовольных капитализмом, практическая реализация которой функциональна для стабильности капиталистической системы, так как ближайшим, а следовательно, наиболее вероятным вариантом разрешения недовольства капитализмом является состояние «довольства им».*

Концепция «капиталистического идеологического минимализма» может быть использована для выявления антикапиталистического идейного потенци-

ала современных сил просоциалистической направленности. Она может послужить для анализа «мягкой силы» современного капиталистического господства и стать новым теоретическим основанием для развития неомарксистского поиска объективных факторов общественной трансформации.

### Список литературы

1. Адорно Т. В. Негативная диалектика. М. : Акад. Проект, 2011. 538 с.
2. Анищенко В. С. Знакомство с нелинейной динамикой. М. : Ин-т компьютер. исслед, 2002. 144 с.
3. Бак П. Как работает природа: Теория самоорганизованной критичности. М. : Либроком, 2015. 276 с.
4. Балибар Э., Валлерстайн. И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М. : Logos altera, 2003. 272 с.
5. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М. : Добросвет, 2009. 387 с.
6. Дебор Г. Общество спектакля. М. : Логос, 2000. 184 с.
7. Джеймисон Ф. Постмодернизм и рынок // Марксизм и интерпретация культуры. М. : Кабинет. ученый, 2014. С. 309–334.
8. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика как новое мировидение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. 1992. № 12. С. 3–20.
9. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции. М. : URSS, КомКнига, 2014. 268 с.
10. Князева Е. Н., Куркина Е. С. Интуиция как самодистраивание // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 110–122.
11. Князева Е. Н., Куркина Е. С. Мыслитель эпохи междисциплинарности // Вопросы философии. 2009. № 9. С. 116–131.
12. Малинецкий Г. Г. Чудо самоорганизованной критичности // Бак. П. Как работает природа: Теория самоорганизованной критичности. М. : Либроком, 2015. С. 13–44.
13. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. М. : АСТ, Ермак, 2003. 312 с.
14. Михайловский В. С. Развитие марксизма: методологические возможности синергетики // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2017. № 2. С. 52–58.
15. Михайловский В. С. Способы междисциплинарного синтеза политической теории // Эвристические основания развития современной политической теории. Минск : РИВШ, 2020. С. 141–153.
16. Anderson P. Homeland // New Left Review. N 4. URL: <https://newleftreview.org/issues/ii81/articles/perry-anderson-homeland> (date of access: 08.10.2021).

### References

1. Adorno T. *Negativnaia dialektika* [Negative Dialectics]. Moscow, Akad. Proekt Publ., 2011, 538 p. (in Russian)
2. Anishchenko V.S. *Znakomstvo s nelineinoy dinamikoy* [Introduction to Nonlinear Dynamics]. Moscow, Institut komp'uternykh issledovaniy Publ., 2002, 144 p. (in Russian)
3. Bak P. *Kak rabotaet priroda: Teoriia samoorganizovannoi kritichnosti* [How Nature Works: The Theory of Self-organized Criticality]. Moscow, Librokom Publ., 2015, 276 p. (in Russian)
4. Balibar E., Wallerstein I. *Rasa, natsiia, klass. Dvusmyslennye identichnosti* [Race, Nation, Class. Ambiguous identities]. Moscow, Logos altera Publ., 2003, 272 p. (in Russian)
5. Baudrillard J. *Simvolicheskiy obmen i smert* [Symbolic Exchange and Death]. Moscow, Dobrosvet Publ., 2009, 378 p. (in Russian)
6. Debord G. *Obshchestvo spektaklia* [Performance Society]. Moscow, Logos Publ., 2000, 184 p. (in Russian)
7. Jameson F. *Postmodernizm i rynek* [Postmodernism and Market]. *Jameson F. Marksizm i interpretatsiia kul'tury* [Marxism and the Interpretation of Culture]. Moscow, Kabinetnyi uchenyi Publ., 2014, pp. 309-334. (in Russian)

8. Kniازهva E.N., Kurdiymov S.P. Sinergetika kak novoe mirovidenie: dialog s I. Prigozhinym [Synergetics as a New Worldview: Dialogue with I. Prigozhin]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 1992, no. 12, pp. 3-20. (in Russian)
9. Kniازهva E.N., Kurdiymov S.P. *Sinergetika: nelineinost vremeni i landshafty koevoliutsii* [The Theory of Complexity: Time Nonlinearity and Coevolution Landscapes]. Moscow, URSS Publ., KomKniga Publ., 2014, 268 p. (in Russian)
10. Kniازهva E.N., Kurdiymov S.P. Intuitsiia kak samodostraivanie [Intuition as Self-building]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 1994, no. 2, pp. 110-122. (in Russian)
11. Kniازهva E.N., Kurkina E.S. Myslitel epokhi mezhdistsiplinarnosti [The Thinker of the Era of Interdisciplinarity]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 2009, no. 9, pp. 116-131. (in Russian)
12. Malinetskii G.G. Chudo samoorganizovannoi kritichnosti [The Miracle of Self-organized Criticality]. *Bak P. Kak rabotaet priroda: Teoriia samoorganizovannoi kritichnosti* [How Nature Works: The Theory of Self-organized Criticality]. Moscow, Librokom Publ., 2015, pp. 13-44. (in Russian)
13. Marcuse H. *Eros i tsivilizatsiia* [Eros and Civilization]. Moscow, AST Publ., 2003, 312 p. (in Russian)
14. Mikhailovskii V.S. Sposoby mezhdistsiplinarnogo sinteza politicheskoi teorii [Methods of Interdisciplinary Synthesis of Political Theory]. *Evristsicheskie osnovaniia razvitiia sovremennoi politicheskoi teorii* [Heuristic foundations of the development of modern political theory]. Minsk, RIVSh Publ., 2020, pp. 141-153. (in Russian)
15. Mikhailovskii V.S. Razvitie marksizma: metodologicheskie vozmozhnosti sinergetiki [The Development of Marxism: Methodological Possibilities of the Theory of Complexity]. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsiologiia* [Journal of the Belarusian State University. Sociology], 2017, no. 2, pp. 52-58. (in Russian)
16. Anderson P. *Homeland*. Available at: <https://newleftreview.org/issues/ii81/articles/perry-anderson-homeland> (date of access: 08.10.2021).

**Сведения об авторе*****Михайловский Вадим Сергеевич***

*кандидат политических наук, доцент,  
кафедра политологии  
Белорусский государственный университет  
Республика Беларусь, 220030, г. Минск,  
пр. Независимости, 4  
e-mail: Mikhailouskivs@bsu.by  
ORCID:0000-0002-6988-2473*

**Information about the author*****Mikhailovski Vadim Sergeevich***

*Candidate of Sciences (Political Science),  
Associate Professor, Department of Political  
Science  
Belarusian State University  
4, Nezavisimost' av., Minsk, 220030,  
Republic of Belarus  
e-mail: Mikhailouskivs@bsu.by  
ORCID: 0000-0002-6988-2473*