



УДК 141.131

DOI <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2020.31.66>

## Универсальное и индивидуальное в дискурсе Рене Генона

Р. А. Зобков

*Институт монголоведения, буддологии и тибетологи СО РАН, г. Улан-Удэ,  
Российская Федерация*

**Аннотация.** Рассматривается метафизическая и онтологическая топика дискурса Рене Генона, гносеологические уровни познания в его системе и его категориальный аппарат: трансценденталии, универсалии, категории. Системно-структурный анализ метафизического, онтологического и антропологического уровней показал, что метафизическому и онтологическому уровням соответствуют особые гносеологические уровни познания, на уровне таксонометрии они соотносятся с трансценденталиями и в системе Генона относятся к универсальному, их соотношение с антропологическими уровнями выявляет такие состояния существа, как «универсальный» и «трансцендентный» человек. Также системно-структурный анализ выявляет связи манифестационализма и реализма в вопросах универсалий и проблемы соотношения «ничто» и «не-бытия» в креацианистских и манифестационалистских системах. С помощью герменевтического метода уточняются коннотации и соотношение «универсального человека» с индивидуальным человеком как соотношение «личности» и «индивидуальности». Системно-структурный анализ обнаруживает связь между реализмом и номинализмом в вопросе универсалии «человек» и сотериологии и телеологии человека. С помощью историко-генетического метода прослеживается историческое происхождение идей Генона, проводится их компаративистское сопоставление. Системно-структурный и компаративистский методы позволяют выделить идентичные структуры у систем, которые Генон делает основой для своей синтетической доктрины. Для уточнения коннотаций и структуры его дискурса используется герменевтический и диалектический методы – определяются объекты его критики. Автор делает следующие выводы: система Рене Генона – это попытка синтетического платонического дискурса манифестационалистского толка, стоящая на крайних реалистических позициях в вопросах универсалий, и уникальным типом гуманизма и антропоцентризма, основывающимися на модели «универсальный человек». Дискурс Генона – это возможный метанарратив, общий язык религиозных традиций как возвращение обновленной версии неоплатонизма. Актуальность статьи обосновывается современным спором о сущности человека как внутри религиозных традиций, так и между клерикальными кругами и трансгуманизмом.

**Ключевые слова:** интегральный традиционализм, Рене Генон, антропология, личность, индивидуальность, трансценденталии, категории, универсалии, *Soi, Moi*, «универсальный человек», трансгуманизм.

**Для цитирования:** Зобков Р. А. Универсальное и индивидуальное в дискурсе Рене Генона // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2020. Т. 31. С. 66–79. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2020.31.66>

**Введение.** Дискурс Рене Генона оказал значительное влияние на гуманитарную культуру XX в. Последователями Рене Генона можно назвать не только самих представителей интегрального традиционализма, как Юлиус Эвола, Ананда Кумаросвами, Титус Буркхардт, но и таких ученых, как Мирча Элиаде, Йоана Петру Кулиану, Анри Корбена. На территории России к тем, на кого оказал значительное влияние дискурс Генона, можно отнести А. Г. Дугина, Г. Д. Джемалю, Ю. В. Мамлееву, М. Л. Шевченко, В. И. Карпенца, Е. В. Головина. На сегодняшний день не существует академических исследований данного дискурса как за рубежом, так и в русскоязычном академическом пространстве. Данный дискурс оказывает значительное влияние на традиционалистскую и консервативную медийную среду, на религиозные и парарелигиозные сообщества, а также на патриотический политический контур. Особенностью этого дискурса является критика модерна и постмодерна с точки зрения аксиоматики премодерна, что представляет интерес для философии, религиоведения, социологии и философской антропологии. Цель написания данной статьи – раскрытие философии Рене Генона с точки зрения симметрии универсального и индивидуального в его дискурсе, что преломляется во всех сегментах его философствования от гносеологии до антропологии.

Антропологическая полемика в области универсалий является живой, номиналистское и эссенциальное понимание универсалий «человек» проходит разломом между традиционалистским и секулярным подходом, а также определяет антропологические споры внутри традиций. Разлом между католицизмом и протестантизмом, проходящий через разницу схоластических подходов в этой проблематике, как противоборство сначала внутри католической традиции крыла реалистов (Августина, Аврелия, Ансельма д'Аоста, Фомы Аквинского) и номиналистов (Жана Буридана, Уильям Оккама, Иоанна Дунса Скота), а позже и через противопоставление католицизму, который тяготел к реализму, протестантизму, тяготеющего к номинализму (Джон Виклиф, Томас Брэдворден, Джироламо Савонарола, Ян Гус). Современный католицизм вырабатывает новые формы, такие как неотоцизм (Этьен Жильсон, М. Блондель, Ж. Марешаль, П. Руссло, Ж. Маритен), противопоставляя его номиналистским тенденциям либерально-секулярного окружения и «диалектической теологии» протестантизма (Карл Барт, Пауль Тиллих, Эмиль Бруннер, Рудольф Бультман). В буддистской традиции данный спор протекает в позиции актуальности и потенциальности природы будды – татхагатагарбхи в субъекте. Если в китайских традициях чань, хуаянь и т. д. татхагатагарбха имеет эссенциальное и онтологическое значение, то в тибетском буддизме между разными школами ведется полемика по этому вопросу [10, с. 53]. В исламе проблема соотношения универсалий и антропологии выразилась в спорах номиналиста аль-Газали с аль-Фараби и Ибн-Синою, крайним же реалистом в исламской философии выступает Ибн Араби. В православной антропологии это также живая область концептуального и догматического поиска, вот как об этом говорит протоирей В. Зеньковский: «За вычетом нескольких общепризнанных толкований, свя-

тоотеческое учение об образе Божиим до такой степени разноречиво, что приходится удивляться, что по такому существенному пункту в церковном сознании не достигнуто единомыслие» [8, с. 118]. Поэтому на данный момент для православной традиции эта тематика имеет высокую актуальность. На современном этапе проблема номинализма и реализма такой универсалии, как «человек», наиболее остро обсуждается между клерикальными кругами, в большинстве своем выступающими на реалистических позициях, и между кругами трансгуманистов, выступающими с позиции номинализма.

Метафизическая структура Генона имеет четырехчастную форму, высший ее уровень представлен подлинной бесконечностью – апофатическим ноуменом, принципиально несистематизируемым и неопределяемым, который Генон формулирует как уровень метафизический, что им сопоставляется с Ниргуна-Брахманом адвайта-веданты. Следующий уровень – это уровень не-бытия, или непроявляемого (который состоит из актуально непроявляемого и потенциально проявляемого), из него манифестируется уровень недифференцированного бытия как интегральной совокупности сущего в неразделимости объекта, субъекта и гнозиса, а также единичности, единственности и множественности, что Геноном сопоставляется с Саргуно-Брахманом или Ишварой – уровнем онтологическим. Следующий уровень можно описать как астрально-имагинальный – оформленное проявление в тонкой форме, и от него оформленное проявление в грубой материальной сфере [4, с. 27–56; 7, с. 28–29]. Каждому из этих уровней Генон сопоставляет гносеологические уровни (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение метафизико-онтологических и гносеологических уровней

Метафизико-онтологические уровни	Гносеологические уровни
Универсальная возможность, Ниргуна-брахман, метафизический уровень	Brahma-vidya
Неоформленное проявление, Саргуна-Брахман, Ишвара, онтологический уровень	Ishwara-vidya
Оформленное проявление (тонкая форма)	Астрально-имагинальная сфера познания
Оформленное проявление (грубая форма)	Рационально-эмпирическая форма познания

**Соотношение персоны и Абсолюта.** Перед рассмотрением антропологии Рене Генона следует отметить несколько характерных черт: принципиальное положение Генона о неразделимости познания и существования и об отличии метафизического от онтологического, а также о структурном единстве макрокосма и микрокосма [5, с. 96–106; 6, с. 107] и об определении понятий «личность» и «индивидуальность». Понятие «личность» переводчики формулируют как «сверх-я», «самость» («самость», наверное, самый неудачный термин, потому как ни о каком индивидуальном признаке здесь речи не идет), в работах Генона оно указывается как *Soi* (это независимое возвратное местоимение во французском языке всегда отсылает к неопреде-

ленному лицу, в русской транскрипции как «соа»), личность у Генона – это принцип проявления индивидуальности и сам принцип бытия как ансамбля непротиворечивых состояний проявления. Стоит напомнить, что сам принцип проявления или бытия находится за пределами бытия и относится в метафизико-онтологической матрице Генона к не-бытию. А принцип структурного единства макрокосма и микрокосма соотносит личность как принцип проявления индивидуальности существа с онтологическим принципом проявления, бытия, который определяется как Ишвара. Soi – это проявленный принцип трансцендентального бытия, где «человеческое» – лишь одна из многих модальностей, временная и переходная ступень. Soi включает в себя все состояния бытия, как проявленные, так и не проявленные. Генон соотносит принцип Soi с ведическим атма (санскр. *atma*), что один из русских исследователей Генона – В. И. Карпец сопоставляет с одной из работ А. Ф. Лосева «Самое само» [13]. Soi, по словам В. И. Карпеца, может быть переведена на русский язык как «сый» (А́зь ёсмь Сый. Исход 3:14) из церковно-славянского перевода библии [11], что может пониматься также как принцип сущего, что соотносится с онтологической топикой Ишвара (принципом всеобщего проявления). Soi можно охарактеризовать как принцип чистого бытия, который не может быть иным, чем он есть, а любая вещь, выходящая за пределы своего Soi, становится чистой иллюзией. Одной из коннотаций Soi может быть истолкование в герменевтическом смысле как «всеобщий дух», конечно, вне всякой соотносимости с картезианским дуализмом. Soi – трансцендентный и перманентный принцип, вечный и неизменный, не подверженный никакому партикуляризму принцип чистого бытия, «неподвижное по своей природе, оно разворачивает возможности, заключенные в нем самом, посредством относительного перехода от потенциальности к актуальности, через бесконечное число ступеней; и это без какого-либо воздействия на его сущностную неизменность» [7, с. 32], сам принцип времени возможен только со стороны проявления, за пределами же принципа проявления существует только «вечное настоящее», Soi также: «Есть принцип, посредством которого наличествуют существа; каждое в своей собственной области, все состояния; и это должно распространяться не только на состояния проявленности, о которых мы только что говорили, индивидуальные, как человеческое состояние, или над-индивидуальные, но также – хотя слово «существовать» становится неуместным – и не проявленные состояния, включающие все возможности, не поддающиеся никакому проявлению в их изначальной, укорененной в принципе модальности. Но само Soi не существует иначе, как в самом себе, поскольку не имеет и не может иметь, в целостном и неделимом единстве своей внутренней природы, никакого принципа, который был бы внешним по отношению к нему» [7, с. 33].

Чтобы охарактеризовать сам принцип Soi и выявить все его многоаспектные коннотации, необходимо обратиться к работе «Человек и его осуществление согласно веданте», в которой Генон интерпретирует адвайтаведанту Шанкары и эту интерпретацию делает основой своего дискурса.

Именно адвайта-веданту Генон считал наиболее разработанной и ортодоксальной системой, с наименьшими искажениями передающей примордиальные аспекты традиции [7, с. 16]. Soi в зависимости от аспекта рассмотрения может представляться как Брахман (санскрит – brahman), Ишвара, Атман (санскрит – ātman), Параматман (санскрит – paramātmā), Пуруша (санскрит – puruṣa), высшая идентичность. В самом высшем значении Soi – это брахман, подлинный метафизический принцип, который существо реализовывает в ходе тотального отождествления [7, с. 43, 83], также это можно соотнести и с атманом [7, с. 43] как с принципом существования существа, с Ишварой как принципом существования личности. В зависимости от рассмотрения со стороны «субъективной» или «объективной» этот принцип будет оцениваться как актуальный или потенциальный, в случае с «объективным» Абсолютом – Бхармой он актуален, в случае с «субъективным» Абсолютом, заключенным в существе, он потенциален [7, с. 46–52]. Актуализация «субъективного» Абсолюта и его инкорпорирование в «объективный» Абсолют и именуется тотальным отождествлением [7, с. 48, 138]. Геометрическое представление Soi – это точка без диаметра: «Ничтожная количественно и не занимающая никакого пространства, хотя она является принципом, посредством которого создается пространство все целиком, каковое есть лишь развитие ее собственных виртуальностей (путем непрерывного перемещения, точка порождает плоскость, плоскость порождает объем; но, в обратном направлении, плоскость есть пересечение двух объемов, линия есть пересечение двух плоскостей, точка есть пересечение двух линий.); и точно так же арифметическая единица является самым малым из чисел... но она самое большое изначально, потому что она их все содержит виртуально и создает весь их ряд бесконечным повторением самой себя» [7, с. 48].

Становится понятным соотношение множества живых существ с Абсолютом как соотношение его виртуальных акциденций с сущностью, соотношение Параматман – Атман и соотношение Уттама – Пуруши (санскр. uttama-puruṣa) ко множеству рассеянных Пуруш и т. д. [7, с. 34, 62]. Подчеркивается, что сам принцип всегда неизменен и недеятелен, в этом проявляется сходность коннотаций с аристотелевским неподвижным двигателем [7, с. 84].

Moī (личное местоимение французского языка, в русской транскрипции «моа») – это наполнение самого «я» или индивидуальность как совокупность непротиворечивых проявлений во всем их возможном разнообразии, т. е. феноменологически данное в личности, если личность – это принцип, то индивидуальность – это ее феноменологическое наполнение. В дискурсе Рене Генона Moī сопоставляется с дживатмой адвайта-веданты. Подчеркивается виртуальность индивидуальности сравнением с отражением солнца в воде [7, с. 65], символически здесь под водой понимаются именно так называемые нижние воды, или мир проявленных акцидентальных, виртуальных форм [7, с. 66–67], где происходит переотражение единого принципа во множестве проявленного. Soi и Moī представлены символически в упанишадах, где Soi – это атман, а Moī – это дживатма. «Две птицы, неразлучные навек, спустились на одно и то же дерево. Одна из них ест сладкие плоды,

другая смотрит, ничего не вкушая» [цит. по: 7, с. 47]. Исследователь Генона В. И. Карпец производит интересное сопоставление с мифологическими славянскими птицами Сирина и Алконост [11].

**Универсальное и индивидуальное.** Для понимания антропологической модели Генона необходимо рассмотреть структурную топикку соотношения универсального и индивидуального. Универсальное – это уровень, охватывающий и проявленное (бытие), и непроявленное (не-бытие), поэтому универсальное нельзя сопоставлять с понятием «категории» в аристотелевском смысле, так как аристотелевские «категории» – это лишь самые общие из форм, так что они все еще относятся к области индивидуального. Было бы правильнее уподобить универсальному то, что схоласты именуют «трансцендалиями», которые превосходят все формы, включая и «категории», но по геноновской структурной топике они все относятся к области онтологии, а «универсальное» в геноновском понимании относится не только к онтологическому, т. е. к бытию, но и к непроявленному, т. е. к небытию [7, с. 41]. Как пример универсального приводится принцип личности (Ишвара). Индивидуальное делится на общее, что совпадает с аристотелевскими категориями, и на частное, которое в свою очередь делится на коллективное и единичное. Генон критикует «псевдометафизиков» западной цивилизации именно за смешение категорий универсального и индивидуального, им не удается схватить понимание универсального, и этим термином они называют именно общее, которое является лишь простым расширением индивидуального. Философы-эмпирики, которым недоступно даже общее, отождествляют его с коллективным, которое на самом деле принадлежит к сфере частного, и с таким регрессом приходят на уровень чувственного знания, объявляя его единственно возможным (табл. 2) [7, с. 36].

Таблица 2

Соотношение универсального и индивидуального

Универсальное		
Индивидуальное	Общее	
	Частное	Коллективное
		Единичное

Если говорить об универсальном, то в геноновской топике оно представлено непроявленным и неоформленным проявлением (табл. 3). Неоформленное проявление – это сверхчеловеческий уровень, сверхиндивидуальный уровень совокупностей состояния существа [4, с. 94]. Но, как всякое проявленное, оно, конечно же, обусловлено. Индивидуальное представлено оформленной проявленностью, делящейся на тонкую и грубую формы. Следует сказать о невозможности корреляции между универсальным и индивидуальным, так как универсальное находится на ином структурно-топологическом уровне, что полностью аннигилирует любое проявления индивидуального в себе [7, с. 37].

Таблица 3

Соотношение универсального и уровней проявления

Универсальное	Непроявленность	
	Неоформленная проявленность	
Индивидуальное	Оформленная проявленность	Тонкое состояние
		Грубое состояние

**Генезис идей антропологического дискурса Рене Генона.** Совершенно очевидно, что Генон наследует традицию реализма в вопросах универсалий, а также заметно влияние Скота Эриугена с его тезисом: *universalia ante re* – идеи предшествуют вещам. Это продолжение дискурсивной линии Эриугена и его трактата «О разделении природы» [16; 17], что воспроизводит в христианской форме эманационную систему Александрийской школы. Также на него оказала влияние греческая традиция Дионисия Ареопагита и Максима Исповедника. Его четырехчастное деление природ на «природу несотворенную и творящую» (*natura creans et non creata*) – в геноновской топике принцип метафизический, «природа несотворенная и нетворящая» (*natura non creans et non creata*) – у Генона не-бытие, «природа сотворенная и творящая» (*natura creans et creata*) – это неоформленное проявление (платоновский мир идей) – само бытие, «природа сотворенная, но нетворящая» – это оформленное проявление. В то же время эти уровни согласуются с уровнями манифестации адвайта-веданты и метафизико-онтологической топикой Ибн Араби [15, с. 48–58] и четырьмя причинами Аристотеля (табл. 4).

Таблица 4

Сводная компаративистская таблица

Генон	Аристотель	Эриуген	Шанкара	Ибн-Араби
Универсальная возможность	Творящее нетварное начало – <i>causa efficiens</i>	<i>Natura creans et non creata</i> (творящее нетварное начало)	«Турия», это безусловное состояние, Ниргуна-брахман	Ал-Ахадийа
Не-бытие	Нетворящее несотворенное начало – <i>causa finalis</i>	<i>Natura non creans et non creata</i> (нетворящее несотворенное начало)	асат	Удум
Неоформленная проявленность, бытие	Творящее тварное начало – <i>causa formalis</i>	<i>Natura creans et creata</i> (творящее тварное начало)	Состояние глубокого сна «Праджня», Сагуна-брахман	Ал-Вахидийа
Оформленное проявление, тонкое состояние	Нетворящее сотворенное начало – <i>causa materialis</i>	<i>Natura non creans et creata</i> (нетворящее сотворенное начало)	Состояние тонкого сна со сновидениями «Тайджаси»	Алам ал-мисал
Оформленное состояние, грубое проявление			Состояние бодрствования или «Вайшванары»	Алам ал-аджасам

Все представленные системы – не случайно манифестационалистские, реализм в области универсалий в крайней форме, как у Эриугены и Ибн Араби, всегда имеет своим основанием манифестационалистскую доктрину. Креационистские системы с жестким разрывом абсолютного и феноменального всегда тяготеют к номинализму, примером такого подхода является номиналист аль-Газали. Основной вопрос этих двух систем – это «не-бытие» и «ничто». Эти системы принципиально различно понимают «ничто». Если в системах Генона, Эриугена, Ибн Араби «ничто» – это просто концепт, не имеющий референта в реальности, то в системах строгого креационизма «ничто», по сути, онтологично. И антропологическая проблематика, и человеческая телеология в этих системах различны. В манифестационализме персоне доступны все онтологические и метафизические уровни через единство бытия и познания, и поэтому отождествление с ними ведет к возвращению персоны к Абсолюту. Так как между персоной и Абсолютом нет фундаментального разрыва, из Абсолюта можно вернуться в Абсолют. В строгих креационистских моделях человек, сотворенный из «ничто», не может преодолеть собственной нигилистической онтологии – из «ничто» можно вернуться только в «ничто». Именно поэтому Генон относится к идее строгого креационизма как к идее гетеродоксальной. Практически во всех эзотерических традициях монотеизма «ничто» было перетолковано в «не-бытие» – непроявленное, типичным примером служит система Ибн Араби. В системе Генона любое *Moî* – это акциденция, виртуальное проявление всеобщего универсального *Soî*. То, что Генон относит к универсальным областям, – это трансценденталии (термин, заимствованный Геноном из схоластики), их два уровня: это непроявленное (не-бытие и Универсальная Возможность или истинная Бесконечность), что в антропологической топике соответствует «трансцендентному человеку», или в инициатической практике «великим мистериям»; и неоформленное проявленное – недифференцированное бытие, что соответствует «универсальному человеку» и «малым мистериям». В гносеологической топике эти трансценденталии соотносятся с уровнями брахма-видья и ишвара-видья.

Если подлинная Бесконечность и Универсальная Возможность являются апофатическим беспредикатным ноуменом, то неоформленное проявление, недифференцированное бытие у Генона – это «чистая форма» и «идея идей» (Идея Блага), содержащая в себе все формы возможного проявления, все универсалии и архетипы, как чистые потенции, как непротиворечивые ансамбли возможного проявления. Идея «травы» и идея «коровы» – это потенции и возможности непротиворечивого существования и проявления индивидуальных коров и индивидуальной травы в нашем данном бытии, космосе и мире, миров же, по Генону, бесчисленное множество. Универсалия «человек» у Генона реально существует и становится «универсальным человеком» – Адамом Кадмоном (иврит – אדם קדמון) еврейской каббалы, аль-Инсан аль-Камиль (арабский-الكامل الإنسان) суфийской традиции Ибн Араби и другие аналогии этой идеи из других традиций. Это платонический гуманизм, где человек — это живая и действенная идея, как нечто божествен-

ное и вечное проявляющееся вовне лишь в мире возникающих и исчезающих образов в виде иконических феноменов, где индивидуальность – лишь отблеск, акциденция [2, с. 51–54; 3, с. 52]. И здесь универсалия «человек» совпадает с трансценденталией «бытие». Совпадение универсалии «человек» и трансценденталии «бытие» ставит человека в центр мироздания, но не человека индивидуального (Moi), а именно «универсального человека» (Soi). В этой модели гуманизма именно «универсальный» человек (Soi) есть мера всех вещей. Исторически такой тип гуманизма проявлен в античности, в эллинизме, раннем христианстве, герметизме, в адвайта-веданте, в эзотерических течениях монотеизма – каббале, суфизме, шиитских течениях. В разных традициях к этому направлению можно отнести философов эпохи Возрождения Марсилио Фичино, Пико делла Мирандола, Джордано Бруно и всю так называемую линию «розенкрейцерского просвещения» [9], Шанкару, Ибн Араби, Хаяна ибн Джабира (крупнейшего исламского герметиста), Моллу Садра, Сухраварди [12], христианских эбионитов, позднего Шелинга, который считал индивидуум продуктом «греха», отчасти философию Хайдеггера, психоанализ К. Г. Юнга с его «коллективным бессознательным» [20]. А. Г. Дугин, как продолжатель дискурсивной линии Генона и исследователь интегрального традиционализма, для обозначения этого антропологического направления использует термин «максимальный гуманизм» [1, с. 86]. Вне сомнения, Генон принадлежит именно к «максимальным гуманистам» и ставит своей задачей создать универсальную традиционалистскую антропологическую модель, где человек – это квинтэссенция бытия в герметическом и алхимическом значении слова «квинтэссенция». Эта модель построена на примате универсального над индивидуальным, и здесь сотериологический и телеологический путь лежит именно через деиндивидуализацию (табл. 5). Строго говоря, в этой системе не может быть свободного субъекта; если он субъект, то он несвободен, а если свободен, то тогда это уже не субъект, а Абсолют.

Таблица 5

Сводная таблица

Метафизико-онтологические уровни	Гносеологические уровни	Антропологические уровни	Таксономия	Универсальное/индивидуальное
Универсальная возможность, метафизический уровень	brahma-vidya	Трансцендентный человек	Трансценденталия	Универсальное
Неоформленное проявление, онтологический уровень	ishwara-vidya	Универсальный человек (Soi)	Трансценденталия	Универсальное
Оформленное проявление, тонкая и грубые формы	Астрально-имагинальная и рационально-эмпирическая	Индивидуальный человек (Moi)	Универсалии и индивидуальные вещи	Индивидуальное

### **Объекты критики Рене Генона в вопросах универсалии «человек».**

Для очерчивания дискурса Генона более рельефно стоило бы обратить внимание на объекты его полемики, главной мишенью его критики является модерн с его идеей автономности человека. Если в традиции человек – это лишь акцидентальное проявление Абсолюта, где бытие человека, его телеология и сотериология подчинены возвращению к универсальному источнику – Богу, Абсолюту, Истинной Реальности, то в модерне человек автономен. Модерн – это титанизм освобождения, эмансипации субъекта от универсального принципа, от Абсолюта. Именно поэтому он проходит эволюцию от деизма до атеизма в западноевропейском дискурсе, разрыв между богом и человеком, между субъектом и Абсолютом и идет далее к полному отрицанию этого принципа в атеизме или его вытеснению в агностицизме. Человек более не нуждается в принципе, лежащем вне его, человек самодостаточен, это и есть антропоцентризм. Всякое сверхчеловеческое превышающее индивидуальное теперь отрицается, все универсалии объявлены номинальными, кантианство обозначает границы познаваемого из этого индивидуального уровня. А. Г. Дугин называет этот подход «минимальным гуманизмом» за счет того, что эта концепция не подразумевает у понятия «человек» собственной сущностной природы и никакого эссенциального содержания [1, с. 83]. Именно эта концепция номиналистического «минимального гуманизма» и является объектом критики Рене Генона. Также отказ от эссенциальной сущности человека и сведение понятия «человек» просто к произвольной концепции открывает возможности для трансгуманизма: если реален только индивидуум, а человек есть лишь конвенциональное определение, то это конвенциональное определение можно произвольно изменять, сужать и расширять. Человечность индивидуума – здесь лишь вопрос классификации, а не онтологический факт. Естественно, телеологическое направление человеческого в этой модели будет диаметрально противоположным – индивидуализация. Исторически к этому антропологическому направлению можно отнести номинализм францисканцев Росцелина и Оккама, таких философов, как Бернар Мандевиль, Дж. С. Милль, Ф. Хайек [18], К. Попер [14], Арнольд Гелен с его «недостаточным существом», Штинер, который проговаривает противопоставление индивидуума «человечеству» и «человечности»: «Что верно для человека, то не подходит Единственному». Отсюда и его отвержение рациональности как главной общей черты для человеческого рода и апология безумия – «только бессмысленность спасает меня от мысли» [19]. Это принципиальное разрушение и онтологического, и рационального.

**Выводы.** Генон на основании своей метафизико-онтологическо-гносеологической топике создает собственное антропологическое учение, основанное на компаративистском прочтении им антропологий нескольких традиций, как адвайта-веданта в изводе Шанкары, суфийский ислам в трактовке Ибн Араби, католической схоластики, даосизма и т. д. Антропология Генона – это попытка создать синтетическую традиционалистскую антропологию, стоящую на позициях реализма в вопросе универсалий. В основу

этого дискурса ставится отношение универсального (Soi) и индивидуального (Moi), где индивидуальное является лишь акцидентальным проявлением единой экзистенции Ишвары или бытия. Генон, как наследник реалистической традиции в споре об универсалиях, в своей антропологии стоит на эссенциальной сущности человека, где индивидуум является лишь вторичным голографическим, акцидентальным отображением «универсального человека», природа которого онтологична; первичным в этой модели является универсальное, поэтому сотериология и телеология направлены на универсализацию субъекта и его деиндивидуализацию.

Важная заслуга Генона как философа-традиционалиста, исходившего из максимы об универсальных законах бытования традиций, и его антропологической модели в том, что он создает концептуальный и коммуникационный мост между традициями, вырабатывает метанарратив, общий традиционный язык. В этом он является продолжателем суфийской традиции Ибн Араби с ее веротерпимостью и инклюзивизмом. Его собственное персонологическое учение, четко разводящее понятие личности (Soi) как принципа проявления индивидуальных свойств субъекта от индивидуальности (Moi), как совокупности этих свойств является изящным и в то же время строгим определением этих антропологических терминов.

Генон не скрывает, что его дискурс – это прежде всего полемическое оружие с концептами и антропологическими моделями либерального, секулярного и материалистического универсализма Запада. Согласование Геноном уровней манифестации и гносеологии и уровней универсализации при духовной реализации субъекта и общий вектор движения в сторону универсализации субъекта как основной и магистральный путь традиции, в отличие от установок индивидуалистических и модернистских, направленных на максимальную индивидуализацию субъекта, и является главным антропологическим посланием его системы. Основная критика Генона нацелена на номиналистскую модель конвенционального понимания человека, представленную в современном либеральном дискурсе, которую на сегодняшний день окончательно завершает трансгуманизм. Коротко резюмируя, можно сказать, что Генон указывает на основную ошибочную установку модерна – поставить в центр мироздания и объявить «мерой всех вещей» не «универсального человека» Soi, а индивидуума – человека Moi. На сегодняшний день синтетическая платоновская антропология Генона может являться отрефлексированным метанарративом (естественно, с поправками на догматическое содержание их собственных традиций) для клерикальной среды, противопоставляющей себя вызовам трансгуманизма.

#### Список литературы

1. *Дугин А. Г.* В поисках темного логоса (философско-богословские очерки). М. : Академический проект, 2013. 515 с. (Gaudemus).
2. *Генон Р.* Символика креста / пер. с фр. Т. М. Фадеевой. М. : Прогресс-Традиция, 2008. 704 с.
3. *Генон Р.* Кризис современного мира / пер. с фр. Н. В. Мелентьевой. М. : Академический проект, 2018. 256 с. (Философские технологии).

4. *Генон Р.* Множественные состояния бытия (сборник) / пер. с фр. Т. Любимовой. М. : Беловодье, 2012. 256 с.
5. *Генон Р.* Общее введение в изучение индусских учений / пер. с фр. М. Маковича. М. : Беловодье, 2013. 321 с.
6. *Генон Р.* Символы священной науки / пер. с фр. Н. Тирос. М. : Беловодье, 2002. 496 с.
7. *Генон Р.* Человек и его осуществление согласно Веданте. Восточная метафизика / пер. с фр. Н. Тирос. М. : Беловодье, 2018. 256 с.
8. *Зеньковский Василий*, протоиерей. Судьба Халкидонского вероопределения // Православная мысль. Париж, 1953. Вып. 9. С. 109–124.
9. *Йейтс Ф.* Розенкрейцеровское просвещение / пер. с англ. А. Кавтаскина ; под ред. Т. Баскаковой. М. : Алетейа, Энигма. 1999. 496 с.: ил.
10. *Нестеркин С.П.* Личность в буддизме махаяны. Улан-Уде : Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. 243 с.
11. *Карпец Владимир.* Онтология и метафизика у Рене Генона. Ч. 1–2 [Электронный ресурс] : лекция. URL: <https://youtu.be/QwrLos0uWuI>; [https://youtu.be/KbNHX\\_KwH880](https://youtu.be/KbNHX_KwH880) (дата обращения: 16.12.2018).
12. *Корбейн А.* Световой человек в иранском суфизме. М. : Фонд исследований исламской культуры, Волшебная Гора, Дизайн. Информация Картография, 2009. 237 с.
13. *Лосев А. Ф.* Самое само // Миф, число, сущность / сост. А. А. Таха-Годи, И. И. Маханькова. М. : Мысль, 1994. С. 300–526.
14. *Попер К.* Открытое общество и его враги. М. : Культурная инициатива; Феникс, 1992. 448 с.
15. *Титус Буркхардт.* Введение в доктрину суфизма / пер. с англ. Н. П. Локман. Таганрог : Ирби, 2009. 144 с.
16. *Эриугена Иоанн Скот.* Перифюсеон («О природах»). Кн. 1 // Философия природы в античности и в Средние века. М. : Мысль, 2000. С. 479–526.
17. *Эриугена Иоанн Скот.* Перифюсеон («О природах»). Кн. 3 // Средние века. М. : Мысль, 1994. Т. 57. С. 365–456.
18. *Хайек Ф. А.* Пагубная самодеятельность. Ошибки социализма / пер. с англ. Е. Осиновой. М. : Новости; при участии изд-ва Catallaху, 1992. 302 с.
19. *Штинер М.* Единственный и его собственность / [пер. с нем. Б. В. Гиммельфарба, М. Л. Гохшиллера]. СПб. : Азбука, 2001. 442, [2] с. (Азбука-Классика).
20. *Юнг К. Г.* Человек и его символы : в пер. М. : Серебряные нити ; СПб. : АСТ, 1997. 367 с.: ил.

## Common and Individual in the Discourse of Rene Guenon

R. A. Zobkov

*Institute of Mongolian studies, Buddhology and Tibetology SB RAS, Ulan-Ude, Russian Federation*

**Abstract.** The article deals with the metaphysical and ontological structure of Rene Guenon's discourse, epistemological levels of cognition in his system, and his categorical apparatus: transcendental characteristics, universals, categories. The system-structural analysis of metaphysical, ontological and anthropological levels showed that special epistemological levels of cognition correspond to metaphysical and ontological levels. The system-structural analysis of metaphysical, ontological and anthropological levels showed that metaphysical and ontological levels were consistent with specific epistemological levels of knowledge. At the level of structure they relate to the transcendental characteristics, and in the Guenon's system belong to universals. Their correlation with anthropological levels reveals such states of anthropological structure as a "universal" and "transcendental" man. The system-structural analysis revealed

the relationships of manifestationism and realism in matters of universals and the problem of correlation between “nothing” and “not-being” in creationism and manifestationism. With the help of the hermeneutic method, the connotations and correlation of a “universal” man with an individual man have been clarified in terms of the correlation of “personality” and “individuality”. The system-structural analysis revealed the relationship between realism and nominalism on the issue of a universal of “man” and soteriology and teleology of a person. With the help of historical-genetic method the historical origin of Guenon's ideas has been traced, their comparative correlation has been carried out. System-structural and comparative methods reveal identical structures in the systems that Guenon makes the basis for his synthetic doctrine. To clarify the connotations and structure of his discourse, hermeneutic and dialectical methods have been used thus determining the objects of his criticism. The author has come to the following conclusions: the system of Rene Guenon is an attempt of the synthetic Platonic discourse of manifestationism standing on a realist position concerning universals and a unique type of humanism and anthropocentrism that is based on the structure of a “universal man”. Guenon's discourse is a presumable metanarrative, a common language of religious traditions, a kind of the return of an updated version of neo-Platonism. The relevance of the article has been justified by a current dispute about the essence of man, both within religious traditions, and between clerical segments and trans-humanism as well.

**Keywords:** integral traditionalism, Rene Guenon, anthropology, personality, individuality, transcendental characteristics, categories, universals, Soi, Moi, “universal man”, trans-humanism.

**For citation:** Zobkov R.A. Common and Individual in the Discourse of Rene Guenon. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2020, vol. 31, pp. 66-79. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2020.31.66> (in Russian)

## References

1. Dugin A.G. *V poiskakh temnogo logosa (filosofsko-bogoslovskie ocherki)* [In search of the dark logos (philosophical and theological essays)]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2013, 515 p. (in Russian)
2. Genon R. *Simvolika kresta* [Le symbolisme de la croix. Transl. from French. Ed. by Fadeeva T.M.]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2008, 704 p. (in Russian)
3. Genon R. *Krizis sovremennogo mira* [La crise du monde modern. Translated from French. Edited by Melent'eva N.V.]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2018, 256 p. (in Russian)
4. Genon R. *Mnozhestvennye sostoyaniya bytiya* [Les états multiples de l'Être. Translated from French. Edited by Lyubimova]. Moscow, Belovod'e Publ., 2012, 256 p. (in Russian)
5. Genon R. *Obshchee vvedenie v izuchenie indusskikh ucheniy* [Introduction générale à l'étude des doctrines hindoues Translated from French. Ed. by Makovchika M.]. Moscow, Belovod'e Publ., 2013, 321 p. (in Russian)
6. Genon R. *Simvolyy svyashchennoy nauki* [Symboles de la Science Sacrée Transl. from French. Edited by Tiros N.]. Moscow, Belovod'e Publ., 2002, 496 p. (in Russian)
7. Genon R. *Chelovek i ego osushchestvlenie soglasno Vedante* [L'homme et son devenir selon le Vêdânta. Transl. from French. Ed. by Tiros N.]. Moscow, Belovod'e Publ., 2018, 256 p. (in Russian)
8. Zen'kovskiy V. Sudba Khalkidonskogo veroopredeleniya [The fate of the Chalcedonian creed]. *Pravoslavnyaya mysl*. Paris, 1953. Vol. 9, pp.109-124.
9. Yates F. *Rozenkrejtersovskoe prosveshchenie* [The Rosicrucian Enlightenment. Translated from English. Edited by Kavtaskina A.]. Moscow, Aleteya Publ., Enigma Publ., 1999, 496 p. (in Russian)
10. Nesterkin S.P. *Lichnost v buddizme makhayany* [Personality in Mahayana Buddhism]. Ulan-Ude, Buryat Science Center SD RAS Publ., 2011, 243 p. (in Russian)

11. Karpets Vladimir. *Ontologiya i metafizika u Rene Genona* (lekciya) [Ontology and metaphysics in the discourse of Rene Guenon (lecture)]. Available at: <https://youtu.be/QwrLos0uWuI>; [https://youtu.be/KbHX\\_KwH880](https://youtu.be/KbHX_KwH880) (date of access: 16.12.2018)
12. Corbin A. *Svetovoy chelovek v iranskom sufizme* [L'homme de lumière dans le soufisme iranien]. Moscow, Fond issledovaniy islamskoy kultury Publ., Volshebnyaya Gora Publ., Dizayn. Informatsiya Kartografiya Publ., 2009, 237 p. (in Russian)
13. Losev A.F. *Samoe samo* [Thing itself]. *Mif, chislo, sushchnost* [Myth, number, essence]. Moscow, Mysl Publ., 1994, pp. 300-526. (in Russian)
14. Popper K. *Otkrytoe obshchestvo i ego vragi* [The Open Society and Its Enemies]. Moscow, Kulturnaya initsiativa Publ., Feniks Publ., 1992. 448 p. (in Russian)
15. Burkkhardt T. *Vvedenie v doktrinu sufizma* [An Introduction to Sufi Doctrine. Translated from English. Edited by Lokman N.P.]. Taganrog, Irbi Publ., 2009, 144 p. (in Russian)
16. Eriugena I.S. Perifyuseon ("O prirodakh"). *Filosofiya prirody v antichnosti i v Srednie veka* [Philosophy of nature in antiquity and the middle ages]. Moscow, Mysl Publ., 2000, pp. 479-526 (in Russian)
17. Eriugena I.S. Perifyuseon ("O prirodakh"). *Srednie veka* [Middle ages]. Moscow, Mysl' Publ., 1994, vol. 57, pp. 365-456 (in Russian)
18. Hayek F.A. *Pagubnaya samodeyatelnost. Oshibki sotsializma* [The Fatal Conceit. The Errors of Socialism. Translated from English. Ed. by Osinovoy E.]. Moscow, Novosti Publ., Catallaxy Publ., 1992, 302 p. (in Russian)
19. Stirner M. *Edinstvennyy i ego sobstvennost* [Der Einzige und sein Eigenthum Translated from English. Ed. by German Gimmel'farba B.V., Gokhillera M.L.]. St. Peterburg, Azbuka Publ., 2001, 442 p.
20. Jung K. G. *Chelovek i ego simvoly* [Man and his symbols]. Moscow, Serebryanye niti Publ., St. Peterburg, AST Publ., 1997, 367 p.

**Зобков Роман Александрович***Аспирант**Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН**Российская Федерация, 670047,**г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6**e-mail: zobkovroman@yandex.ru***Zobkov Roman Aleksandrovich***Postgraduate**Institute of Mongolian Studies, Buddhology and Tibetology SB RAS**6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,**Russian Federation**e-mail: zobkovroman@yandex.ru*