

РАЗДЕЛ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ» /  
SECTION «POLITICAL SCIENCES»

23.00.03 ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ /  
POLITICAL CULTURE AND IDEOLOGES



Серия «Политология. Религиоведение»

2019. Т. 27. С. 6–19

Онлайн-доступ к журналу:

<http://izvestiapolit.isu.ru/ru>

---

ИЗВЕСТИЯ

Иркутского  
государственного  
университета

---

УДК 32.019.51(477)

DOI <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.27.6>

## Информационная политика Украины

Л. Ю. Медовкина

*Донецкий национальный университет, г. Донецк*

**Аннотация.** Информационная политика государства неразрывно связана с его информационной безопасностью, которая является гарантией построения защищенного информационного общества в стране. В статье проводится анализ информационной политики Украины в период 1991–2018 гг. Особое внимание уделено проблеме влияния США на информационную сферу Украинского государства. Обосновано, что национальная информационная политика Украины была направлена на создание в стране искусственной моноэтнической нации путем насаждения украинского языка и культуры. Из-за пассивности украинских властей в 1996–2004 гг. Соединенным Штатам за счет финансирования неправительственных организаций и СМИ удалось получить информационный контроль над обществом, что дало им возможность манипулировать политическими процессами в стране. Наиболее ярко это проявилось во время так называемой оранжевой революции 2004 г. и майдана 2014 г. Эти события представляли собой американские проекты по недопущению к власти в стране пророссийских лидеров, предотвращению обращения Украины в сторону СНГ, а позже ЕАЭС и по приведению к власти прозападного лидера.

**Ключевые слова:** информационная политика, США, грант, СМИ, пропаганда, идеология, Украина.

**Для цитирования:** Медовкина Л. Ю. Информационная политика Украины // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2019. Т. 27. С. 6–19. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.27.6>

В современном мире стремительными темпами происходит расширение границ коммуникаций и сотрудничества между индивидами, обществами и государствами. Информационно-коммуникационные технологии усиливают роль и значение информационной политики государства. Информационная политика государства представляет собой специфическую область жизнедеятельности и кооперации индивидов, например политических деятелей, ученых, журналистов, читателей и т. д. Данная кооперация сопряжена с произ-

водством и распространением информации, которая способна удовлетворить интересы различных социальных групп и институтов государства [4].

Другими словами, информационная политика государства – это совокупность целей, задач, принципов и действий государственной власти в области информации, направленных на поддержание национальных интересов во внутреннем и внешнем информационном пространстве. При этом следует учитывать, что она неразрывно связана с информационной безопасностью, которая является гарантией построения открытого, но при этом защищенного, информационного общества в стране.

Анализируя информационную политику Украины, следует отметить, что с момента провозглашения независимости Украины (1991 г.) правящие круги так и не выработали единого подхода к ее реализации. Каждая правящая элита проводила политику в области информационно-коммуникационной сферы, исходя из собственных интересов. Это привело к тому, что Украинское государство попало под информационное влияние со стороны других стран, и в первую очередь США, которые занимаются активным насаждением западной идеологии на территории Украины [7].

Кроме того, отсутствие единой информационной политики ослабило и информационную безопасность страны, что вылилось в политическую нестабильность 2004 г. («оранжевая революция») и 2014 г. («майдан») [18]. Во многом данные протесты были организованы благодаря влиянию СМИ оппозиционного толка, а также финансовой и информационной поддержке со стороны некоторых западных стран [10].

Однако нельзя утверждать, что в информационной сфере украинские власти не предпринимали никаких шагов. Прежде всего, рассматривая период 1990-х гг., нужно напомнить, что национальная информационная политика Украины была определена Конституцией Украины (от 1996 г.), а также законами: «О научной и научно-технической деятельности» (1991 г.), «Об информации» (1992 г.), «О защите информации в автоматизированных системах» (1994 г.), «О печатных средствах массовой информации» (1992 г.), «О научно-технической информации» (1993 г.), «Об авторском праве и смежных правах» (1993 г.), «О национальном архивном фонде и архивных учреждениях» (1993 г.), «О телевидении и радиовещании» (1995 г.), «О Концепции Национальной программы информатизации» (1998 г.), «О Национальной программе информатизации» (1998 г.). Но дальше нормотворческой деятельности правительство не продвинулось, что было обусловлено как внутренними, так и внешними причинами. Под внешними подразумевается влияние США. Геостратегическое и геополитическое положение Украинского государства является ключевым фактором в рамках американской стратегии противостояния Российской Федерации (далее – РФ) [6].

Начало процесса информационного «захвата» Украины было положено в 1995 г., когда РФ стала постепенно восстанавливать свое влияние на постсоветском пространстве, что США было воспринято как реставрация российского империализма. К такому выводу США пришли после того, как российские власти приняли новую редакцию Доктрины внешней политики,

в которую были включены положения о защите российских граждан, проживающих на территории СНГ. Кроме того, РФ прилагала большие усилия для того, чтобы Соединенные Штаты не получили украинское ядерное оружие, сорвала попытку установления прозападного режима в Таджикистане, остановила конфликты в Молдавии и Грузии [2].

Все это указывало на то, что США в скором времени могут полностью утратить свое влияние в постсоветском регионе. В Конгрессе и президентской администрации США сложилось мнение, что закрепиться на постсоветском пространстве можно лишь путем насаждения проамериканских демократических ценностей, т. е. продвигая американскую идеологию. Одной из приоритетных целей стала Украина [15].

Правовой основой информационного «вторжения» США на территорию Украины стало Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве от 7 мая 1992 г., с 1996 г. Украина занимала первое место по объему средств, которые инвестировались правительством США в целях развития демократии [5].

Исходя из анализа официальных документов Конгресса, а также отчетов Государственного департамента и Агентства международного развития, можно утверждать, что перед американской публичной дипломатией ставились задачи по изменению политического режима на Украине через создание новых политических партий и движений, развитие сети так называемых свободных СМИ и создание неправительственных организаций (НПО), а также путем изменения избирательного законодательства страны [13].

Таким образом, можно признать, что информационная политика Украины с 1996 г. была подчинена интересам США. Каждый год в США принимались законы о финансировании внешней политики: Foreign Relations Authorization Acts и Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Acts, в которых указывались размеры средств, направляемых на поддержку программ публичной дипломатии на Украине. Кроме того, законы содержали разделы под названием «Помощь новым независимым государствам Советского Союза», в которых прописывались суммы средств, выделяемых Агентству международного развития и Государственному департаменту на создание партий, неправительственных организаций и проведение выборов. Так, в 1996 г. на демократизацию стран постсоветского пространства США потратили 641 млн долл. В этом году были заложены основы для проведения в регионе цветных революций. Интересно, что 225 млн долл. (из 641 млн) было потрачено на Украину. По данным отчетов, выделенные средства шли на осуществление демократических реформ. Позже основным аргументом станет ключевая геополитическая роль Украинского государства в регионе Центральной и Восточной Европы [15].

В вышеуказанных законах закреплялась и монополия США на Украину. Такой вывод можно сделать, исходя из данных документов, в которых говорится о том, что при американском правительстве будет создан специ-

альный штат сотрудников, отвечающих за реализацию интересов США на Украине [17].

Для достижения поставленных целей было задействовано Агентство международного развития, в задачи которого входила реализация национальных и геополитических интересов США в стране пребывания, разрабатывались программы для Украины, составленные на основе внешнеполитических интересов США. Украинскими партнерами Агентства стали крупные организации – Национальный демократический институт, Международный республиканский институт, Internews Network и фонд «Евразия» [15].

Также Агентство приступило к воплощению программы по демократизации политической и общественной жизни на Украине, в том числе и в плане информации. Для НПО и СМИ, а также партий, депутатов, политических деятелей и т. д. постоянно организовывались различного рода форумы, круглые столы, конференции и семинары [14], целью которых было распространение американской идеологии и закрепление влияния США на территории страны. Особенно активно для осуществления этих проектов использовались информационные средства: выпускались брошюры и листовки, привлекались СМИ, получавшие гранты от Агентства, развивалась широкая сеть привлечения молодежи к организации уличных мероприятий, особенно протестов и демонстраций.

Благодаря этому у США появилась возможность оказывать давление на украинское правительство и влиять на политическую, социальную и культурную жизнь страны. Большое внимание уделялось развитию так называемых независимых СМИ. Так, на Украине был открыт Центр независимых СМИ, ставший своего рода ресурсной базой для выдачи американских грантов новым и «независимым» от украинских властей СМИ. Несколько позже был открыт Фонд развития СМИ при посольстве США, также финансировавший различные украинские медиаресурсы.

Однако правительство Л. Кучмы препятствовало насаждению американской идеологии украинскому обществу. Для СМИ, работающих на американских грантах, вводились различного рода ограничения. Например, 19 июня 2003 г. был принят Закон «Об основах национальной безопасности Украины», в котором прописывалось, что одной из главных угроз национальным интересам и безопасности Украины в сфере информации является манипуляция общественным мнением посредством распространения ложной или непроверенной информации. В законе устанавливалось, что основными направлениями по обеспечению безопасности своего информационного пространства являются: обеспечение информационного суверенитета; совершенствование государственного регулирования в информационной сфере; использование комплекса мер по защите украинского информационного пространства, а также противодействие его монополизации. Однако такая законодательная деятельность не принесла ощутимых результатов [6], поэтому постепенно новые теле- и радиоканалы сумели занять большую часть времени вещания на центральных телеканалах.

Кроме этого, с развитием сети Интернет на Украину пришли и цифровые массмедиа. В 2002 г. был реализован наиболее эффективный сетевой проект «Телекритика» – украинское интернет-телевидение, созданное на средства фондов США. Оно принимало активное участие в президентской избирательной кампании 2004 г. У «Телекритики» была и другая задача – связанная с мониторингом украинских медиаресурсов на предмет их зависимости от различных политических сил страны. Благодаря независимой позиции у данного интернет-портала сформировалась большая аудитория, что сделало его популярным по всей стране.

В сфере развития НПО США также добились серьезных успехов. К 2004 г. на Украине действовала развитая сеть НПО, продвигавших западные ценности в обществе. Особенное внимание уделялось поддержке активной молодежи, которая в будущем стала основой для антиправительственных митингов после президентских выборов 2004 г. В этой связи следует упомянуть о создании ресурсной организации Counterpart Alliance for Partnership, организовавшей НПО, нацеленные на работу с активной молодежью. Только за один год ею было выделено более 300 грантов на общую сумму около 3 млн долл., и, как следствие, возникло 200 крупных НПО и молодежных организаций, специализировавшихся на партийной борьбе. В результате у американского правительства и оппозиционных украинских партий появился мобилизационный ресурс для проведения протестов и манифестаций, т. е. для оказания политического давления на украинскую властную элиту [15].

Итогом вышеупомянутых действий стала «оранжевая революция» 2004 г. Перед выборами Агентство международного развития провело масштабную агитационную кампанию в поддержку кандидата в президенты Украины от оппозиционных сил В. Ющенко.

Было опубликовано множество справочных брошюр для партий, НПО и СМИ, где детально разбиралось, как правильно использовать технологии для завоевания власти. Многие из выпускаемых брошюр были написаны представителями фракции «Наша Украина», во главе которой стоял В. Ющенко (например, брошюры С. Д. Конюхова «Як захистити власні права» и А. Романюка «Джерела фінансування виборчих кампаній політичних партій»). Как мы видим, оказывалось колоссальное информационное воздействие на украинское общество в целом и на каждого гражданина в частности [8].

Более 1700 журналистов, прошедших курсы обучения по американским программам публичной дипломатии, были привлечены для оказания информационной поддержки прозападным кандидатам. Телеканалы, финансируемые Агентством международного развития, к декабрю 2004 г. выпустили более 67 новых политических программ и ток-шоу, где также шла агитация за прозападных кандидатов в президенты [15].

Отдельно следует упомянуть об участии массмедиа в освещении событий на майдане в ноябре-декабре 2004 г. В этот период в Киеве проходили митинги, протесты, забастовки и пикеты. Их главной целью было изменение результатов выборов в президенты Украины, на которых побеждал В. Янукович. Для того чтобы переломить ситуацию, США задействовали всевоз-

можные ресурсы, особое внимание было уделено СМИ и активной молодежной прослойке, которая обучалась по американским грантам. Лидеры оппозиции заявили о начале «ненасильственной борьбы» за признание победы В. Ющенко. В это время медийное пространство Украины заполнилось контентом в поддержку оппозиционных сил, проигравших выборы. По радио и телевидению украинской аудитории транслировались призывы выходить на улицы и протестовать против результатов выборов. Такое информационное давление дало свои результаты. В областных центрах Западной и Центральной Украины, а также в г. Киеве были организованы митинги в поддержку кандидата от оппозиции. В Киеве сторонники В. Ющенко блокировали работу администрации Президента Украины, правительства и других органов власти. Подобная ситуация наблюдалась и в других регионах. Однако на юго-востоке Украины, напротив, проходили акции в поддержку В. Януковича. Страна оказалась расколота.

Из этого следует, что информационное влияние США распространилось не на все Украинское государство. Восточные регионы, исходя из национальных, культурных и экономических связей, были настроены на интеграцию и сотрудничество с РФ, не желали поддерживать проевропейского кандидата В. Ющенко. Однако давление со стороны западных государств и непрекращающиеся протесты в г. Киеве вынудили Конституционный суд Украины после нескольких перевыборов признать президентом страны В. Ющенко [8].

После этого в информационной политике Украины начались существенные изменения. Если ранее она была ограничена лишь некоторыми сферами, то теперь значительно расширила круг интересов. Кроме того, нельзя не отметить, что информационную политику диктовал Вашингтон. Американская пропаганда работала на Украине беспрепятственно, и более того, ей оказывалась всевозможная поддержка со стороны новой власти. Курс В. Ющенко в информационной сфере был нацелен на полную унификацию Украины в национальном, языковом и культурном плане. Началось насаждение украинской идеологии на юго-востоке страны, что поддерживалось Вашингтоном. Активизировался процесс по перестройке сознания подрастающего поколения через реформирование системы образования, особенно раздела, касающегося истории. Были легализованы националистические организации и партии, внедрялась политика тотальной украинизации. Был принят Закон «Об основных принципах развития информационного общества в Украине на 2007–2015 гг.» от 9 января 2007 г., в котором основной целью определяется построение открытого для информации общества, где каждый индивид будет способен свободно получать и использовать информацию, накапливать знания. Другими словами, ставилась задача открыть украинский социум западному информационному влиянию.

В 2007 г. принимается Стратегия национальной безопасности Украины, в которой было закреплено несколько положений, касающихся информационной политики государства. Во многом это были прописные истины и клишированные фразы, такие как «обеспечение свободного доступа граждан

к информации», «исполнение конституционных прав граждан» и т. д. [1]. Однако при более детальном изучении становится очевидным, что в информационной политике акцент делался на интеграцию с Европой, ее информационной средой и законодательством, а также подчеркивалось, что Украина должна стать влиятельной региональной державой при помощи СМИ.

На первый план на Украине вышли такие медиаресурсы, как: «5 канал», «Еспрессо.tv», Hromadske.tv, интернет-портал «Украинская правда» и ток-шоу «Шустер Live». На эти СМИ была возложена ответственность за поддержание правильного идеологического баланса в стране, информирование граждан о происходящих в мире событиях (с точки зрения украинского правительства) и закрепление монополии проправительственных каналов в медийном пространстве Украины [10].

Далее, 23 апреля 2008 г. В. Ющенко одобрил решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 21 марта 2008 г. «О неотложных мерах по обеспечению информационной безопасности Украины». Данный документ выдвигал целый ряд задач для различных министерств и ведомств Украины в информационной сфере, а именно:

- 1) усовершенствовать государственное управление в информационной сфере;
- 2) создать государственный комитет в области связи и информатизации;
- 3) организовать контроль над деятельностью печатных изданий и медиаресурсов;
- 4) предотвратить монополизм в сфере СМИ Украины;
- 5) расширить вещание украинских СМИ на территории других государств [3].

Как следствие, было принято еще около 45 законов, регулировавших как внутреннюю, так и внешнюю информационную политику Украины.

Следует отметить, что во внешней информационной политике Украины в период 2005–2010 гг. коренных изменений не происходит. США продолжают оказывать финансовую и политическую поддержку СМИ, НПО и политическим партиям, расширяются масштабы грантовых программ, а особенно в сфере школьного и высшего образования. Украинские власти через использование подконтрольных им массмедиа, совместно с проамериканскими СМИ, стремятся создать образ врага из РФ, предпринимают попытки блокировать работу российских телеканалов, тем самым ограничивая информационное влияние РФ [6].

Так, в 2008 г. Национальный совет по телевидению и радиовещанию Украины исключил российские каналы из сети кабельного и спутникового вещания. Более того, в августе 2008 г. во время «пятидневной войны» Украина поддержала Грузию, направив своих военных специалистов, поставляла оружие и, что самое главное, внушала украинскому населению, что РФ является агрессором и беспричинно напала на «мирную» Грузию. Хотя все происходило с точностью до наоборот. Особенно активно в период российско-грузинской войны на территории Украины действовали прозападные грантовые информационные ресурсы, которые также проводили колоссаль-

ную работу по манипулированию сознанием простых украинцев [15]. Частично им удалось добиться своих целей. Однако доля украинских граждан, которые не доверяли предоставляемой информации, все равно была высока, и, как правило, это были представители юго-востока страны.

Таким образом, информационная политика Украины при В. Ющенко носила агрессивный характер в том смысле, что она была направлена на переформатирование информационной сферы государства, ориентируя ее на прозападные и проамериканские рельсы, при жестком подавлении иной идеологии.

Ситуация изменилась только в 2010 г., когда после президентских выборов в стране новым Президентом Украины стал В. Янукович. При его президентстве националистический фактор в информационной политике государства был отодвинут на второй план, а налаживание отношений с РФ отразилось и на медийной сфере – на территорию Украины вернулись российские СМИ.

В целом курс на сотрудничество с РФ серьезно повлиял на контент украинских информационных ресурсов. Правительственные каналы начали доносить до граждан идею о том, что Украина и Россия не враги, а напротив – союзники. Украинцы и русские – братские народы, которые должны сотрудничать для того, чтобы противостоять всем международным угрозам. Но в то же время на В. Януковича серьезное давление оказывали информационные ресурсы оппозиционного толка, как правило, существовавшие на американские гранты. Кроме этого, в социальных сетях создавались антиправительственные группы. Итогом стало формирование масштабного движения, направленного против правительства В. Януковича.

Со стороны США финансирование СМИ, НПО и политических партий было увеличено в несколько раз [14]. Оказывалась политическая поддержка оппозиционным лидерам, таким как, например, Ю. Тимошенко, которую за ее противоправные действия заключили под стражу. Западные и прозападные СМИ сделали из нее «жертву режима Януковича», что помогло повысить степень недовольства населения действующей властью, которое в большей мере проявилось в западных регионах страны [10]. Со временем это недовольство переросло в новый «майдан».

В ноябре 2013 г., после того как В. Янукович отказался подписывать Соглашение об ассоциации с ЕС, тем самым показав, что намерен сотрудничать с РФ, в Киеве собралась толпа недовольных его решением. Протестующие требовали вступления Украины в ЕС и отказа от Таможенного союза [12]. Очевидно, что за лозунгами митинговавших стояли интересы США, которые не могли допустить выхода Украины из их сферы влияния и потери такого важного геополитического пространства.

События развивались уже по апробированному американскому сценарию. Выделяемые различными фондами и организациями деньги привлекали на так называемый Евромайдан новых протестующих. На «передовой» использовались ранее подготовленные молодчики (украинские националисты и нацисты – сторонники идеологии бандеровских последователей) [9].



Внутри толпы агитационную деятельность вели люди, специально обученные этим технологиям на американские гранты.

Украинские телеканалы изначально разделились. Государственные каналы, такие как ТРК «Украина» и «Интер», освещали происходящие на майдане события, давая им отрицательную оценку. Ими оказывалась поддержка действующей власти, аргументировался отказ от ассоциации с ЕС и т. п. В это же время такие каналы, как «5 канал», «Еспрессо.tv» и открытый за день до начала протестов телеканал «112 Украина», показывали своим зрителям совершенно иную картину событий. При поддержке западных СМИ, таких как CNN или BBC, они внушали своей аудитории, что в Киеве «кровавый режим В. Януковича убивает мирных протестующих», хотя на самом деле ничего подобного не происходило [17].

Картинка с майдана и с ул. Грушевского в режиме онлайн транслировалась украинским телезрителям для того, чтобы увеличить количество собравшихся на протесты. При этом все происходящие события непременно комментировались с «правильной» точки зрения. Для усиления эффекта ежедневно выходили выпуски новостей на вышеупомянутых каналах.

Уже в январе 2014 г. риторика большинства телеканалов меняется на лояльную по отношению к «майдану». Режим В. Януковича начал стремительно терять информационную и политическую поддержку. В социальных сетях и мессенджерах развернулась агитация населения за смену существующего «тоталитарного режима, который не дает возможности Украине перейти к светлому европейскому будущему» [10].

Все вышеуказанные действия привели к тому, что в феврале 2014 г. был совершен государственный переворот. Пришедшее к власти нелегитимное националистическое правительство осуществило реакционные действия, в том числе и в информационной сфере. С этого момента информационная политика Украины окрасилась в националистические цвета. На противников киевского переворота оказывался колоссальный информационный прессинг, их называли москалями, а националистические партии проводили чистки антимайдановцев. Наиболее яркий пример – трагедия в Доме профсоюзов в Одессе в мае 2014 г. [12].

Следует отметить, что после воссоединения Крыма с РФ и начала военных действий на Донбассе информационная политика Украины стала носить открыто пропагандистский характер. Помимо этого, киевские власти приняли решение оказывать информационное давление на РФ. Во исполнение поставленной цели в декабре 2014 г. было создано Министерство информационной политики Украины, главная задача которого заключалась в ведении информационной пропаганды как на территории страны, так и за рубежом, и прежде всего на территории РФ.

Многие эксперты критически отнеслись к данному решению, так как оно несло ограничение свободы слова украинских граждан. Тем не менее ограничение конституционных прав граждан стало отличительной чертой проводимой политики новой украинской власти. В декабре того же года была основана Национальная радиоккомпания Украины и объединение «Все-

мирная служба радиовещания Украины». Радиостанция вещала на украинском, русском, немецком и румынском языках. Она была призвана доносить до своей аудитории «правду» о происходящих на Украине событиях, и в первую очередь до российских слушателей.

В дальнейшем, в ноябре 2015 г., был принят Закон Украины «О международном вещании», в который вошли статьи о создании иноязычной украинской телерадиокомпании Ukraine Tomogow, позже она была переименована в UATV. Ее целевой аудиторией являются украинские диаспоры и русскоязычные зрители, которым UATV стремится донести украинскую точку зрения о происходящих событиях как внутри государства, так и в мире. Однако при первом же сравнении ее с российским информационным агентством Russia Today становится очевидно, что этот украинский информационный проект полностью провалился.

В то же время новым трендом информационной политики Украины стала и антироссийская пропаганда. Каждый день большая часть украинских СМИ рассказывают в новостях: об агрессии РФ против Украины, о российских военных на Донбассе, о плачевном положении жителей Крыма из-за присутствия там РФ и т. п. [14]. Так, в своем эфире «Эспрессо.tv» распространял фотографии пустых полок в магазинах и супермаркетах, озаглавив эту новость «В Крыму минует эйфория, люди в панике скупают продукты» [16]. Хотя на самом деле эти фотографии были сделаны в магазинах Нью-Йорка в 2012 г., когда население города раскупало товары в связи с приближением урагана «Ирен». Проводились постановочные съемки проукраинских митингов в Крыму. На Донбассе в апреле 2014 г. медиаресурсы «Новости Донбасса» и «Донбасс ТВ», транслируя митинги жителей Донецка, выступавших против государственного переворота на Украине, убеждали аудиторию в том, что на экране «небольшое количество собравшихся, несколько сотен собравшихся, в основном туристы из России» [11]. При этом митинги в поддержку новой власти освещались весьма красочно, утверждалось, что в них принимает участие практически все население г. Донецка, тогда как на самом деле они были весьма малочисленны.

Также следует упомянуть и об освещении конфликта на Донбассе украинскими СМИ. В период активных боевых действий украинские массмедиа доводили до своей аудитории одну идею: на Донбассе проживают пророссийские сепаратисты, а украинская армия противостоит российской агрессии. Ежедневные обстрелы мирных кварталов Донецка, Луганска и других населенных пунктов со стороны украинских военных интерпретировались этими СМИ как обстрелы мирных кварталов со стороны боевиков. О крупных поражениях украинской армии (Иловайский котел, аэропорт, Дебальцево), напротив, умалчивалось этими медиа.

Кроме того, в информационной политике Украины постоянно делается акцент на евроинтеграции. Каждое заявление европейских чиновников, политических деятелей и лидеров детально разбирается в украинском медиaprостранстве и преподносится как еще один важный аргумент для вступления Украины в ЕС. В то же время экономическое и социальное положение страны обсуждается мало, а любые непопулярные реформы киевских вла-

стей (например, поднятие цен на газ) не освещаются. Именно в таком ключе и развивается современная информационная политика Украины [14].

Анализируя изложенное, важно подчеркнуть, что информационная политика Украины имеет волнообразный характер, что обусловлено ее зависимостью от властной элиты. Каждая новая власть реформировала данную сферу политики, исходя из своих собственных интересов, целей и задач. Например, при президентстве Л. Кучмы информационной сфере уделялось немного внимания, были выработаны лишь законодательные основы ее существования. При этом она была полностью открыта для иностранного вторжения, чем и воспользовались США.

Начиная со второй половины 1990-х гг. американское правительство инициировало несколько программ содействия развитию демократии для стран постсоветского пространства. На практике это оказались программы, основной целью которых являлось закрепление влияния США на этих территориях через контроль над информационной сферой государств. Для достижения поставленной цели создавались специальные фонды и организации, призванные финансировать и осуществлять принятые программы. Особое место в рамках политики информационного вторжения в упомянутое пространство занимала Украина, которая интересовала США в связи с удобным геополитическим и геостратегическим положением. На Украину было потрачено около 50 % всех выделяемых в этих целях средств. Итогом стало формирование у части общества проамериканского мировоззрения, что позволило США влиять на внутривластные процессы. Наглядным примером является «оранжевая революция» 2004 г. и приход к власти прозападного лидера. Конечно, это сказалось на информационной политике Украины, она стала откровенно проевропейской и националистической. Такая же ситуация наблюдается и на современном этапе.

Сложившееся положение приводит к выводу, что в кратко- и среднесрочной перспективе информационная политика исследуемого государства не претерпит серьезных изменений. Кроме фактора иностранного влияния, на информационную политику Украины серьезное воздействие оказывает и позиция современных киевских властей. На сегодняшний день информационная сфера Украины переполнена антироссийским контентом, что обусловлено общегосударственным курсом украинских властей на конфронтацию с РФ. В то же время ведется и проевропейская пропаганда, декларируется идея о необходимости евроинтеграции и сотрудничества со странами Запада как главных условий для развития Украины. Таким образом, пока на территории Украины будут присутствовать американские фонды, а у власти будет находиться националистическое правительство, видимых изменений в информационной политике страны не стоит ожидать.

#### Список литературы

1. *Бондаренко С. В.* Государственная информационная политика России и Украины в контексте национальной безопасности: основы и принципы формирования [Электронный ресурс] // Youth world politic. 2013. № 4. С. 122–118.
2. *Жильцов С. С., Ильинова Е. Г.* Политика США в отношении Украины (1991–2012 гг.) [Электронный ресурс] // Вестн. РУДН. Сер. Политология. 2014. № 1. С. 20–35.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/politika-ssha-v-otnoshenii-ukrainy-1991-2012> (дата обращения: 18.11.2018).

3. Информационная политика Украины [Электронный ресурс] // Академик. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/506847> (дата обращения: 20.11.2018).

4. *Манойло А. В.* Государственная информационная политика в особых условиях : монография. М. : МИФИ, 2003. 388 с.

5. *Медовкина Л. Ю.* Информационная политика США при президенте Дж. Буше-младшего относительно Украины [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29990016> (дата обращения: 20.11.2018).

6. *Мороз Н. С.* Государственная информационная политика Украины в сфере информатизации органов государственной власти [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-informatsionnaya-politika-ukrainy-v-sfere-informatizatsii-organov-gosudarstvennoy-vlasti> (дата обращения: 18.11.2018).

7. *Нестеряк Ю. В.* Механизмы реализации государственной информационной политики Украины [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-realizatsii-gosudarstvennoy-informatsionnoy-politiki-ukrainy> (дата обращения: 20.11.2018).

8. *Потапов Д. В.* Феномен майдана и «оранжевой революции» в Украине [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/fenomen-maydana-i-oranzhevoy-revolutsii-v-ukraine> (дата обращения: 20.11.2018).

9. *Радзиевский В. А.* Феномен Евромайдана в субкультурном поле Украины [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/fenomen-evromaydana-v-subkulturnom-pole-ukrainy> (дата обращения: 20.11.2018).

10. *Сапунов В. И.* Дезинформация как двигатель Евромайдана // Независимый общественно-политический портал Воронежа «Четыре пера». 2014. 6 апр. URL: [http://www.4pera.ru/news/analytics/dezinformatsiya\\_kak\\_dvigatel\\_evromaydana/](http://www.4pera.ru/news/analytics/dezinformatsiya_kak_dvigatel_evromaydana/) (дата обращения: 21.11.2018).

11. *Сапунов В. И.* Манипулятивные приемы украинских СМИ в период информационной войны рубежа 2013–2014 гг. [Электронный ресурс] // E-library. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23454169> (дата обращения: 21.11.2018).

12. Украина: хроника евразийского раскола [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://www.tass.ru/ukraina/predystoriya/1604230> (дата обращения: 21.11.2018).

13. *Цветкова Н. А.* Публичная дипломатия как инструмент идеологической и политической экспансии США в мире, 1914–2014 гг. [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2015. 49 с. URL: <http://konf.x-pdf.ru/18istoriya/318218-18-publichnaya-diplomatiya-kak-instrument-ideologicheskoy-politicheskoy-ekspansii-ssha-mire-1914-2014-gg.php> (дата обращения: 23.11.2018).

14. *Цветкова Н. А., Сытник А. Н.* Информационные технологии в реалиях политического кризиса: от сетевого проекта «Евромайдан» до создания стратегической коммуникации на Украине (2013–2016 гг.) [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/informatsionnye-tehnologii-v-realiyah-politicheskogo-krizisa-ot-setevogo-proekta-evromaydan-do-sozdaniya-strategicheskoy> (дата обращения: 18.11.2018).

15. *Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О.* Участие публичной дипломатии США в политической трансформации Украины, 1990-е–2000-е гг. [Электронный ресурс] // E-library. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25416446> (дата обращения: 23.11.2018).

16. Эспресо.TV проиллюстрировало новость о нехватке продуктов в Крыму фотографией из США [Электронный ресурс] // Stop fake.org. 2014. 7 апр. URL: <https://www.stopfake.org/espreso-tv-proillyustrirovalo-novost-o-nehvatke-produktov-v-krymu-fotografiej-i-ssha/> (дата обращения: 23.11.2018).

17. Pro-EU protesters in Kiev call for government's ouster [Electronic resource] // CNN. URL: <https://www.edition.cnn.com/2013/12/01/us/ukraine-eu-protest-sunday> (дата обращения: 23.11.2018).

18. Ukrainian protests: Two protesters killed in Kiev clashes [Electronic resource] // BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-25838962> (дата обращения: 23.11.2018).

## Information Policy of Ukraine

L. Yu. Medovkina

*Donetsk National University, Donetsk*

**Abstract.** The information policy of the government is inextricably linked with its information security, which is a guarantee of protection of the information society. The paper aims at analyzing the information policy of Ukraine in 1991–2018. Particular attention has been paid to the problem of the US influence on the information policy of the Ukrainian state. The author proved that the national information policy of Ukraine was aimed at creating an artificial mono-ethnic nation by imposing the Ukrainian language and culture through the information policy. Due to the silence of the Ukrainian authorities in 1996–2004, the United States was able to get information control over the society by financing non-governmental organizations and the media, which enabled it to manipulate the political processes in the country. This was vividly shown during the so-called “Orange Revolution” in 2004 and Maidan in 2014. These events were American projects to prevent pro-Russian leaders from coming to power and to ensure that Ukraine didn’t turn towards the CIS, and later to the EEU, and eventually to make provision for the pro-Western leader to take over.

**Keywords:** information policy, USA, grant, the media, propaganda, ideology, Ukraine.

**For citation:** Medovkina L. Yu. Information Policy of Ukraine. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2019, vol. 27, pp. 6-19. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.27.6> (in Russian)

### References

1. Bondarenko S.V. *Gosudarstvennaia informatsionnaia politika Rossii i Ukrainy v kontekste natsional'noi bezopasnosti: osnovy i printsipy formirovaniia* [State Information Policy of Russia and Ukraine in the Context of National Security: Basics and Principles of Formation]. *Youth World Politic*, 2013, vol. 4, pp. 122-118. (in Russian)
2. Zhil'tsov S.S., Il'inova E.G. *Politika SShA v otnoshenii Ukrainy (1991–2012 gg.)* [US policy towards Ukraine (1991–2012)]. Available at: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/politika-ssha-v-otnoshenii-ukrainy-1991–2012> (date of access: 18.11.2018). (in Russian)
3. *Informatsionnaia politika Ukrainy* [Information policy of Ukraine]. Available at: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/506847> (date of access: 20.11.2018). (in Russian)
4. Manoilo A.V. *Gosudarstvennaia informatsionnaia politika v osobykh usloviakh: Monografiia* [State information policy in special conditions: Monograph.]. Moscow, MIFI Publ., 2003, 388 p. (in Russian)
5. Medovkina L.Yu. *Informatsionnaia politika SShA pri prezidente Dzh. Bushemladshego otositel'no Ukrainy* [US Information Policy under President George W. Bush on Ukraine]. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29990016> (date of access: 20.11.2018). (in Russian)
6. Moroz N.S. *Gosudarstvennaia informatsionnaia politika Ukrainy v sfere informatizatsii organov gosudarstvennoi vlasti* [State information policy of Ukraine in the field of informatization of public authorities]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-informatsionnaya-politika-ukrainy-v-sfere-informatizatsii-organov-gosudarstvennoy-vlasti> (date of access: 18.11.2018). (in Russian)
7. Nesteriak Iu.V. *Mekhanizmy realizatsii gosudarstvennoi informatsionnoi politik Ukrainy* [Mechanisms for the implementation of the state information policy of Ukraine]. Available at: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/mekhanizmy-realizatsii-gosudarstvennoy-informatsionnoy-politiki-ukrainy> (date of access: 20.11.2018). (in Russian)
8. Potapov D.V. *Fenomen maidana i «oranzhevoi revoliutsii» v Ukraine* [The phenomenon of Maidan and the Orange Revolution in Ukraine]. Available at: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/fenomen-maydana-i-oranzhevoy-revolyuitsii-v-ukraine> (date of access: 20.11.2018). (in Russian)

9. Radzievskii V.A. *Fenomen Evromaidana v subkul'turnom pole Ukraine* [Euromaidan phenomenon in the subcultural field of Ukraine]. Available at: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/fenomen-evromaydana-v-subkulturnom-pole-ukrainy> (date of access: 20.11.2018). (in Russian)

10. Sapunov V.I. *Dezinformatsiya kak dvigatel' Evromaydana* [Misinformation as a Euromaidan engine]. Available at: [http://www.4pera.ru/news/analytics/dezinformatsiya\\_kak\\_dvigatel\\_evromaydana/](http://www.4pera.ru/news/analytics/dezinformatsiya_kak_dvigatel_evromaydana/) (date of access: 21.11.2018). (in Russian)

11. Sapunov V.I. *Manipulativnye priemy ukrainskikh SMI v period informatsionnoi voyny rubezha 2013-2014 gg.* [Manipulative techniques of the Ukrainian media during the information war of the turn of 2013-2014]. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23454169> (date of access: 21.11.2018). (in Russian)

12. *Ukraina: khronika evraziiskogo raskola* [Ukraine: Chronicle of the Eurasian split]. Available at: <https://www.tass.ru/ukraina/predystoriya/1604230> (date of access: 21.11.2018). (in Russian)

13. Tsvetkova N.A. *Publichnaya diplomatiya kak instrument ideologicheskoy i politicheskoy ekspansii SShA v mire, 1914–2014 gg.* [Public diplomacy as a tool for the ideological and political expansion of the United States in the world, 1914–2014]. Saint Petersburg, 2015, 49 p. Available at: <http://konf.x-pdf.ru/18istoriya/318218-18-publichnaya-diplomatiya-kak-instrument-ideologicheskoy-politicheskoy-ekspansii-ssha-mire-1914-2014-gg.php> (date of access: 23.11.2018). (in Russian)

14. Tsvetkova N.A., Sytnik A.N. *Informatsionnye tekhnologii v realiyakh politicheskogo krizisa: ot setevogo proekta «Evromaidan» do sozdaniia strategicheskoi kommunikatsii na Ukraine (2013–2016 gg.)* [Information technologies in the realities of the political crisis: from the Euromaidan network project to the creation of strategic communication in Ukraine (2013–2016)]. Available at: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/informatsionnye-tehnologii-v-realiyah-politicheskogo-krizisa-ot-setevogo-proekta-evromaydan-do-sozdaniya-strategicheskoy> (date of access: 18.11.2018). (in Russian)

15. Tsvetkova N.A., Iarygin G.O. *Uchastie publichnoi diplomatii SShA v politicheskoi transformatsii Ukrainy, 1990-e-2000-e gody* [Participation of US public diplomacy in the political transformation of Ukraine, 1990s-2000s]. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25416446> (date of access: 23.11.2018). (in Russian)

16. *Espresso. TV proillyustrirovalo novost' o nekhvatke produktov v Krymu fotografiej iz SShA* [Espresso. TV illustrated the news about the lack of food in the Crimea by photography from the USA]. Available at: <https://www.stopfake.org/espresso-tv-proillyustrirovalo-novost-olehvatke-produktov-v-krymu-fotografiej-i-ssha/> (date of access: 23.11.2018). (in Russian)

17. Pro-EU protesters in Kiev call for government's ouster. Available at: <https://www.edition.cnn.com/2013/12/01/us/ukraine-eu-protest-sunday> (date of access: 23.11.2018). (in English)

18. Ukrainian protests: Two protesters killed in Kiev clashes. Available at: <https://www.bbc.com/news/world-europe-25838962> (date of access: 23.11.2018). (in English)

**Медовкина Лина Юрьевна**

кандидат исторических наук, доцент  
кафедра международных отношений и  
внешней политики

Донецкий национальный университет  
Украина, 83001, г. Донецк,  
ул. Университетская, 24  
тел.: 38(062)3029229  
e-mail: MedovkinaL@gmail.com

**Medovkina Lina Yuryevna**

Candidate of Sciences (History), Associate  
Professor, Department of International  
Relations and Foreign Policy

Donetsk National University  
24, University st., Donetsk, 83001, Ukraine  
tel.: 38(062)3029229  
e-mail: MedovkinaL@gmail.com

Дата поступления: 05.01.2019

Received: January, 05, 2019