



УДК 327.33

Цивилизационные подходы в современных практиках международных отношений

К. Г. Скуратовская

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые теории цивилизационного аспекта государственной политики в современных международных отношениях. Автор анализирует концепции диалога, столкновения и иных возможных видов взаимодействия цивилизаций, а также их применение в практиках межгосударственных, неправительственных и общественных организаций.

Ключевые слова: цивилизационный подход, диалог цивилизаций, идентичность, глобализация, мировая система, мультикультурализм, глобальное управление.

Теория межцивилизационного диалога, или «диалога цивилизаций», становится все более востребованной в современных практиках государственного управления, в особенности с учетом происходящих геополитических трансформаций как на международной арене, так и в пространстве внутригосударственного развития. «Знаками упомянутой глобальной трансформации являются и события на постсоветском пространстве, и так называемая арабская весна, и движение “Захвати Уолл-стрит”, и аналогичные протесты и бунты в Европе», – пишет один из ведущих теоретиков и практиков «диалога» В. И. Якунин и в особенности подчеркивает, что возможным выходом из тупика глобализма становится признание равного права цивилизаций на существование и развитие, права на сохранение своей культурной и духовной идентичности, т. е. в применение на практике модели непротиворечивого, открытого и взаимозаинтересованного диалога народов, культур и цивилизаций [9, с. 6].

Современный цивилизационный подход и концепции диалога

Что составляет современный цивилизационный подход? Несмотря на неоднозначность термина «цивилизация», имеющего большое число значений, теоретическую модель «диалога цивилизаций» можно характеризовать как достаточно распространенную в практиках международных отношений и адекватную современным геополитическим реалиям. Как пишет Б. С. Ерасов, «размытость в определении понятия “цивилизация” – результат существен-

ных изменений в общественной мысли, воспринимающей сдвиги в научных построениях, но зачастую оказывающей на эти построения существенное, а подчас и деформирующее воздействие» [3, с. 8]. В. И. Якунин отмечает: «*Цивилизационный подход к истории является реальностью уже на протяжении полутора столетий... Цивилизация рассматривается в данном отношении как предельное понятие, обозначающее все человечество в целом в его историческом развитии, как синоним понятия “культуры”*. Но есть и другой способ трактовки цивилизации, более приемлемый в цивилизационной парадигме, где *цивилизация мыслится как совокупность самостоятельных планов исторического развития, возникших на особой национально-территориальной почве*» [12, с. 9]. В этой связи для нас важным становится введенное в научную дискуссию Н. Я. Данилевским и О. Шпенглером понимание сущности цивилизации, как локальных наднациональных систем, принципиально отличающихся друг от друга. В работе «Россия и Европа» Данилевский утверждал, что ни один культурно-исторический тип (т. е. «цивилизация». – К. С.) не может претендовать на то, чтобы считаться более развитым, чем остальные. О. Шпенглер также смотрел на мировую историю как на ряд независимых друг от друга культур, но, с его точки зрения, цивилизация характеризовалась как неизбежная судьба любой культуры, означающая ее упадок и омертвление творческих сил. И Данилевский, и Шпенглер отвергали линейное понимание истории, как и общность исторического движения для различных цивилизаций.

Концепция «диалога цивилизаций» возникла на волне популяризации теории столкновения цивилизаций С. Хантингтона – она стала своего рода ответом на искусственно прививаемые стандарты всеобщей демократизации и нивелирование культурно-исторических особенностей каждой конкретной цивилизации. С. Хантингтон определяет цивилизации как большие конгломераты стран, обладающие общими определяющими признаками, такими как религия, язык и культура. Хантингтон полагал, что в современном мире существует порядка семи-восьми принципиально различных цивилизаций. Причем их географическое соседство приводит к противостоянию и конфликтам, которые происходят на стыке цивилизаций. Конфликты возникают не только вследствие различий основополагающих признаков, лежащих в основе цивилизаций, но и тотальной неспособности и нежелания слышать и понимать друг друга.

Принадлежность народов к различным цивилизациям определяется их различной культурной идентификацией. Цивилизация, с точки зрения Хантингтона, – «наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации» [8, с. 51]. Цивилизационная идентификация определяется, с одной стороны, объективными общими элементами (религия, язык, история, обычаи и социальные институты), а с другой – субъективной самоидентификацией людей.

Диалог предпочтительнее столкновения цивилизаций

Наиболее убедительно основателю теории столкновения цивилизаций возражает американский политолог П. Катценштайн. Он рассматривает два

основных видения цивилизаций, но поддерживает плюралистическое видение существующих в глобальном контексте цивилизаций, которое отличается от системы мирового противостояния государств. Катценштайн отмечает, что в центр цивилизационных комплексов традиционно ставятся религиозные и культурные традиции. Но в то же время, согласно альтернативной точке зрения, Катценштайн выделяет цивилизации как уникальные культурные программы, конкурирующие в анархической мировой системе. Эти программы иерархически организованы вокруг основных ценностей, которые являются однозначным критерием для оценки правильности поведения. Как отмечает Катценштайн, в отличие от плюралистического подхода работа С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций» повторяет старые тезисы единства в приложении к нашему времени [5]. Кроме того, согласно Катценштайну, идея, изложенная в книге, является неправдоподобной в свете геополитической данности: после окончания холодной войны отношения между китайской и американской цивилизациями скорее определяются такими терминами, как «встреча» или «участие», а не «столкновение».

Универсальная глобализация или множественные цивилизации

Таким образом, мы видим, что при самом грубом обобщении можно выделить два понимания цивилизации. В первом случае цивилизация предстает как нечто всеобщее, как некий общепринятый стандарт, эталон, к которому должно стремиться – под этим эталоном обычно понимается западноевропейская модель. Во втором случае о цивилизации говорят во множественном числе, что означает отказ от определения цивилизации как некоторого идеала и отход от предпосылки, будто существует единый стандарт того, что можно считать цивилизованным. Эти понимания во многом определяют явления глобализации и вестернизации, с одной стороны, и рост национального самосознания и сепаратизма – с другой.

Концепция универсальной цивилизации в ее западной версии представляется во многом популистской, оправдывает культурную экспансию и утверждает необходимость незападным обществ копировать исторически чуждые им традиции и институты. Следствием универсализма становится империализм.

Сегодня межгосударственные союзы возникают не на базе общности идеологии, а на основании общности культуры и совпадений цивилизационных основ. Политические границы чаще всего не совпадают с границами культурными, этническими, религиозными и цивилизационными. Мир изменился, и сегодня на повестке международного и межкультурного взаимодействия встает вопрос об идентичности народов, наций и государств, определяющей их место в геополитическом пространстве, об их взаимоотношениях и путях общего развития человечества в XXI в.

Диалоговая модель взаимодействия цивилизаций в международной практике

В 1998 г. президент Ирана М. Хатами выступил с инициативой организовать движение за диалог между цивилизациями. Инициатива была поддержана Генеральной Ассамблей ООН. В 2000 г. вышел доклад Генерального

секретаря ООН «Год диалога между цивилизациями под эгидой ООН». В докладе была сформулирована концептуальная основа межцивилизационного диалога. Диалог представляет собой «средство достижения взаимопонимания, устранения угроз миру и расширения взаимодействия и обменов между цивилизациями» [2].

2001 г. был объявлен годом диалога цивилизаций. В ноябре 2001 г. Генеральной Ассамблеей ООН была утверждена «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями». Этот документ определяет диалог цивилизаций как «процесс, идущий внутри цивилизаций и на их стыке, который основан на всеобщем участии и коллективном желании учиться, открывать для себя и изучать концепции, выявлять сферы общего понимания и основные ценности и сводить разные подходы в единое целое с помощью диалога» [1].

В 2002 г. под эгидой ООН был издан сборник «Преодолевая барьеры. Диалог между цивилизациями», названный манифестом новой парадигмы глобальных отношений. Установление диалога цивилизаций, по мнению авторов сборника, возможно, в частности, на основе общего понимания «необходимости усиления общей заинтересованности в будущем планеты» [6, с. 96, 109, 120].

Необходим поиск общих оснований для диалога – некоторой универсальной области, в которой снимались бы различия между цивилизациями. Единой универсальной основой для диалога цивилизаций может, таким образом, стать принцип гуманизма как основа морально-этических норм. Глобализация не должна ограничиваться сферами политики и экономики, необходима глобальная этика, которая может стать основой для консенсуса между представителями различных цивилизаций.

Базовые принципы осуществления теории диалога цивилизаций на практике

Сегодня понятие «диалога цивилизаций» прочно вошло в общественно-политический дискурс – можно говорить о серьезной научной дискуссии, которая получила развитие в деятельности мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». Президент, основатель форума В. И. Якунин в лекции студентам СПбГУ отметил следующее понимание диалога цивилизаций: «Диалоговая устремленность или диалоговое влечение к взаимной общности есть, прежде всего, взаимное признание “Иного” – мира, сообщества, цивилизации, человека, и т. д. – в качестве носителя истины общечеловеческой сущности и общечеловеческого естества... Мы уверены, что в современных условиях возможность актуализировать диалог как базовый тип человеческих взаимоотношений, человеческого общения в качестве нового ресурса, нового института, в том числе международных отношений, и, прежде всего, в рамках программы “Диалог цивилизаций” открывает реальную перспективу развития мирового сообщества» [11].

Субъекты диалога – это носители ценностей, зачастую совершенно различных, и порою несовместимых. По нашему мнению, именно различие ценностей лежит в основе различий традиций, менталитетов и культур. Сталкиваясь друг с другом в пространстве диалога, субъекты защищают свои ценно-

сти, но одновременно знакомятся с ценностями Других. Таким образом, диалог в лучших традициях диалектики представляет собой универсальный механизм снятия противоречий путем поиска общих точек соприкосновения и сближения позиций. Диалог позволяет субъекту не только понять, услышать и найти общее основание для взаимодействия с Другим, но и разрешить противоречия в собственном сознании, найти творческое, конструктивное решение проблемы.

Концепция диалога цивилизаций предлагает как раз такой искомый инструментарий: в диалоге открывается возможность согласования действий разнообразных акторов мировой политики. Диалог в данном случае – это метафора, а не человеческий диалог в его обыденном смысле, диалог цивилизаций, с точки зрения российского политолога И. В. Следзевского, – это концептуальная смыслообразующая формула [7, с. 147].

Парадигма «потребительство под защитой оружия» и новая философия гуманного мироустройства

Индийский мыслитель и футуролог Джэгдиш Капур внес существенный вклад в обоснование этического фундамента диалога цивилизаций. Особенное внимание Капур уделял критике современного общества потребления. В статье «Диалог цивилизаций на пути к формированию философии гуманного мироустройства» Капур указывает на то, что скрытой целью глобализации является навязывание всем цивилизациям потребительской идеологии и дальнейшее сведение их к одной, унифицированной по западному образцу цивилизации. Капур называет глобализацию эксплуататорской, ее следствием является глобальное экономическое неравенство. Согласно Капуру, в мире сегодня господствует парадигма «потребительство под защитой оружия». Последствиями господства этой парадигмы являются сосредоточение богатства в руках немногих, в то время как миллиарды людей по всему миру голодают, нарушение состояния экосистемы, навязывание единой модели цивилизации, разрушение моральных устоев. Единая цивилизация не может возникнуть в результате навязывания другим народам чуждой им культуры [4].

Капур считает, что тот диалог цивилизаций, который сегодня осуществляется на практике, является средством навязывания потребительской, рыночной парадигмы. А рынок «в плане организации, финансов и инструментов власти» находится полностью во власти однополюсной системы. Индийский ученый призывает к установлению подлинного диалога на основе гуманизма. Он утверждает необходимость создания среды, в которой каждая культура получит возможность искать подходящее социальное устройство; цивилизации должны «коллективно искать новые пути к торжествующей свободе, справедливости, состраданию, правам человека и обязанностям, на пути к гуманному порядку» [4]. Таким образом, для развития диалога цивилизаций Капур утверждает необходимость поиска новой философии жизни, обновления человеческих отношений. Новая философия, о которой говорит Капур, – «это синтез и согласование наших внешних действий в физической, материальной плоскости и внутренних духовных поисков, ведь дух является носителем морали и высших ценностей в обществе» [4].

Модель диалога цивилизаций в условиях происходящих глобальных трансформаций, как было описано нами выше, имеет серьезную философскую и политологическую проработку. Но, кроме того, что она воплощена в теории, модель диалога находит свое реальное осуществление на практике – в деятельности таких институтов как, например, ООН, Юнеско, инициатива «Альянс цивилизаций», международные неправительственные организации, подобные действующим в России и за рубежом Фонду Питирима Сорокина и мировому общественному форуму «Диалог цивилизаций». Как пишет президент и основатель форума В. И. Якунин, непременными условиями для практической реализации наработок «диалога цивилизаций» являются «инклюзивность (включенность, открытость) процесса для всех его участников, уважение достоинства каждого участника, ответственность участников за представляемую ими цивилизационную идентичность, а также доверие к позициям участников Диалога» [12].

С нашей точки зрения диалог цивилизаций – это не только идея, способная изменить мир, но и модель, которая на практике превратится в новую парадигму международных отношений. И тот интерес, с которым мировое интеллектуальное сообщество восприняло эту модель, ее реализация в деятельности международных НКО, свидетельствуют о том, что это не самоцель, а путь к сотрудничеству и, возможно, к новому, лучшему миру.

Список литературы

1. Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями. Принята резолюцией 56/6 Генеральной Ассамблеи от 9 ноября 2001 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dac_agenda.shtml.
2. Год диалога между цивилизациями под эгидой Организации Объединенных Наций : доклад Генерального секретаря 9 нояб. 2000 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/738/16/PDF/N0073816.pdf?OpenElement>.
3. *Ерасов Б. С.* Сравнительное изучение цивилизации: хрестоматия / Б. С. Ерасов. – М. : Аспект-Пресс, 1998. – 428 с.
4. *Капур Д.* Диалог цивилизаций на пути к формированию философии гуманного мироустройства / Д. Капур // Диалог цивилизаций и международные отношения в условиях глобализации : монография. – М. ; Н. Новгород ; Бейрут, 2008. – 247 с.
5. *Катценштайн П.* Понять, что существует диффузия власти и изменения происходят постоянно / П. Катценштайн // 22 идеи о том, как устроить мир: беседы с выдающимися учеными / под ред. П. Дуткевича, Р. Саквы. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2014. – С. 257–290.
6. Преодолевая барьеры. Диалог между цивилизациями / под ред. С. П. Капицы. – М. : Логос, 2002. – 192 с.
7. *Следзевский И. В.* Диалог цивилизаций как смысловое поле мировой политики [Электронный ресурс] / И. В. Следзевский // Обществ. науки и современность. – 2011. – № 2. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2013/02/01/1251414502/Sledzevskii.pdf>.
8. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2003. – 603 с.

9. Якунин В. И. «Диалог цивилизаций» во времена глобальных трансформаций / В. И. Якунин // Независимая газ. – 2011. – 28 дек. – № 285 (5483). – С. 6. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2011-12-28/6_dialog.html.

10. Якунин В. И. Диалог цивилизаций для продвижения межкультурного взаимопонимания при построении мирных и инклюзивных обществ / В. И. Якунин // ПОЛИС. – 2012. – № 5. – С. 9–16.

11. Якунин В. И. Проблемы современного развития: необходимость диалога / В. И. Якунин // Цивилизация: Вызовы современности : сб. ст. / под ред. М. С. Уварова. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2009. – 296 с.

12. Якунин В. И. Цивилизационное многообразие как условие успешности глобальных изменений. Выступление на Десятой сессии Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций», 3–8 окт. 2012 г. [Электронный ресурс] / В. И. Якунин // Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций». – URL: http://wpfdc.org/images/docs/Rhodes_2012_Vladimir_Yakunin_Opening_plenary_speech_rus.pdf.

Civilizational Approach in Modern Practices of International Relations

K. G. Skuratovskaya

M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow

Abstract. The article tackles upon the key theories of the civilizational dimension of state politics in contemporary international politics. The author studies the concepts of dialogue, clash and other possible forms of civilization interactions, as well as their implementation in the work of intergovernmental, non-governmental and public institutions.

Keywords: civilization approach, dialogue of civilizations, identity, globalization, world system, multiculturalism, global management.

Скуратовская Кристина Генриховна
аспирант, кафедра государственной
политики, факультет политологии
Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ломоносовский
проспект д. 27 корп. 4 «Шуваловский
корпус МГУ», сектор Г, 6 этаж
тел.: 8(495)9393380
e-mail: skuratovskayak@yandex.ru

Skuratovskaya Kristina Genrihovna
Postgraduate Student, Department of State
Politics, Faculty of Political Science
M. V. Lomonosov Moscow State University
floor 6, sector G, "MSUS huvalov
Building", 27–4, Lomonosovskij prospekt,
Moscow, 119991
tel.: 8(495)9393380
e-mail: skuratovskayak@yandex.ru