



УДК 32:316.645(477)

Научные достижения исследователей политической стабильности

О. Р. Семченко

Одесская национальная академия связи им. А. С. Попова, г. Одесса (Украина)

Аннотация. Статья посвящена анализу степени разработанности проблемы информационного обеспечения политической стабильности. Выяснено, что политическая стабильность как сложное, внутренне структурированное явление исследуется в основном по масштабам и сферам жизни общества; по объектам и субъектам обеспечения; по темпам и ресурсам обеспечения; по характеру социально-политического управления данным состоянием и средствам его достижения и др.

Ключевые слова: политическая стабильность, информационное обеспечение политической стабильности, факторы политической стабильности.

Важнейшим условием успешной государственной политики по решению задач политического и социального экономического реформирования украинского общества является политическая стабильность на всех уровнях. Актуальность проблем формирования механизмов информационного обеспечения политической стабильности прямо или косвенно отражена в ряде диссертационных исследований, которые мы кратко рассмотрим в данной статье.

Одна из ранних диссертационных работ – «Методология и механизм формирования политической стабильности России в системе факторов обеспечения национальной безопасности», автором которой является Сергей Комаров, посвящена проблемам политической стабильности в системе факторов обеспечения национальной безопасности [1]. Рассматривая стабильность политической системы, автор отмечает, что она возможна в условиях отсутствия революции, внутренних факторов насилия, постоянных пересмотров конституции, выступлений граждан против системы, институциональной и правительственной нестабильности.

К признакам и чертам политической стабильности автор относит: системность; динамику; отсутствие экстремальности протекания процессов формирования и эволюции политической стабильности; активную роль субъекта – человека, социальной группы, прежде всего политической и военной элиты; предсказуемость эволюции процесса; управляемость и возможность активно реагировать на угрожающие стабильности факторы; подчиненность процесса как детерминистским, так и стохастическим факторам.

Сергей Бойко в работе «Механизмы обеспечения политической стабильности: Международный и национальный аспекты» [2] в центр субъектов создания механизмов обеспечения политической стабильности помещает государ-

ство и его институты. «Именно государство через свои органы и структуры, путем налаживания конструктивного диалога и взаимодействия с институтами гражданского общества, выступает как главный актер политической стабильности. Проблема стабильности собственно государства становится определяющей при решении проблем, влияющих на политическую стабильность в стране» [2, с. 3].

Михаил Лазарев исследует политическую лояльность как особую форму политических отношений, возникающих между государством, обществом и гражданами по поводу существующей власти и управления [3]. Тезис о том, что политическая лояльность граждан по отношению к власти является одним из условий жизнеспособности и крепости конституционного строя, важным фактором стабильности государства, сам автор называет ключевым положением диссертации. Автор высказывает ряд мыслей, которые нам представляются довольно спорными: о том, что «политическая лояльность может являться дестабилизирующим фактором в случае попыток использования в процессе политического управления привнесенных извне норм и принципов функционирования государства, не связанных преемственно с существующей политической системой. Лояльность обеспечивает устойчивость и развитие социальной системы, нелояльность – их разрушение и смену»; о том, что «как необходимый элемент устойчивости и стабильности государства лояльность напрямую связана с проблемой признания гражданами правомерности и справедливости существующей политической власти. Власть не может быть устойчивой без обретения решающего ресурса – политической лояльности основной части населения»; о том, что «политическая лояльность государственных служащих – важное условие поддержания конституционного порядка и стабильности государства» [3, с. 14–20]. Мы больше склоняемся к мнению о том, что выбор политической лояльности как главного критерия кадровой политики является ошибочным, поскольку препятствует выбору профессиональных кадров. По мнению некоторых исследователей, которое мы разделяем, такой подход следует считать угрозой национальной безопасности как страны в целом, так и входящих в ее состав регионов [4].

Для украинской власти, независимо от ее идеологических ориентаций, вопрос политической лояльности всегда был актуальным. На фоне разговоров о профессионализме как ключевом факторе при назначении кадров предпочтение всегда отдавалось принципу лояльности. Так было при В. Ющенко, когда, по разным оценкам, было уволено от 18 до 46 тыс. профессионалов [5]. Сам Ющенко объяснял это так: «Нам нужны честные, патриотичные и профессиональные люди. Но для работы в системе власти наличие оранжевого шарфика недостаточно» [6].

Так было при В. Януковиче, для которого принцип политической лояльности был самым основным при выстраивании системы власти. Причем одних «лояльных» контролировали другие «лояльные» – так называемые смотрящие или созданные дублирующие органы (генеральная прокуратура и др.) Лояльность является предпочтительным критерием в кадровой политике и нынешней

власти, о чем свидетельствует квотный принцип назначения правительства, хотя сами чиновники это отрицали. А также процедура масштабной люстрации.

Следующая работа – «Политическая стабильность в изменяющемся обществе» Сергея Савина [7] – посвящена исследованию объективных и субъективных факторов политической стабильности. К первым автор относит устойчивость политических институтов и эффективность системы разделения властей, поддерживающую режим политическую культуру общества. Ко вторым отнесены эффективность и легитимность власти в обществе.

Воздействие этнического и религиозного факторов на политическую стабильность раскрывается в диссертационной работе Николая Тузова «Этнический и религиозный факторы политической стабильности Российской Федерации» [8]. Автор предполагает, что от характера и направленности развития этнического и религиозного факторов, их взаимодействия между собой и с административно-управленческими институтами государства зависит политическая стабильность и во многом будущее России. По мнению Н. Тузова, политическая стабильность зависит от степени понимания органами государственной власти важности, взаимозависимости и взаимообусловленности этнического и религиозного факторов [8, с. 8].

Денис Грищенко, автор работы «Политическая безопасность современного Российского государства: состояние и механизм обеспечения», анализирует политическую безопасность с точки зрения внутренних и внешних условий. Исследователь считает, что в контексте внутренних условий политическая стабильность «означает устойчивость политической системы, выражающей коренные интересы основных социальных групп и обеспечивающей социально-политическую стабильность общества, отсутствие в нем острых социальных и политических конфликтов» [9, с. 7]. Отсюда вытекает, что политическая безопасность – это устойчивость политической системы. Политическая безопасность – это выражение и реализация политической системой базовых интересов основных социальных групп с одновременным обеспечением социально-политической стабильности. Политическая безопасность – отсутствие в обществе жестких социально-политических конфликтов, либо постоянные и одновременно эффективные действия, в первую очередь политической власти, по минимизации деструктивного воздействия на социум таких конфликтов [9, с. 11].

Поддержание политической стабильности как одну из задач обеспечения политической безопасности рассмотрел Андрей Семченков [10]. Автор предложил свое содержание понятия «поддержание политической стабильности общества», которое может рассматриваться как система мер и действий государственных органов, органов местного самоуправления и общественных организаций, направленная на обеспечение легитимности власти, сохранение внутреннего гражданского, межнационального и межконфессионального мира, территориальной целостности и защиту суверенитета на уровне регионов и в масштабе всей страны от внешних, внутренних и трансграничных угроз.

Наталья Бануляк изучает применение органами государственной власти новых информационно-коммуникационных технологий в качестве инструмента обретения общественного доверия [11]. Автор справедливо рассуждает о том,

что одним из условий стабильности и развития страны является доверие общества к органам государственной власти, которого можно достичь при помощи постоянно действующего открытого канала коммуникации между властью и обществом. Технические возможности создания такого канала создают новые информационно-коммуникационные технологии. Наталья Бануляк считает, что ИКТ позволят государству пройти путь от делегативной модели демократии к коммуникативной и от нее – к делиберативной или «демократии обсуждений», в результате чего участие гражданского общества в управлении государством расширится и доверие общества к власти укрепитя.

Илья Волченков в своей работе «Разработка и реализация информационной политики органами государственной власти в Российской Федерации» [12] отмечает, что успешной государственная информационная политика может быть только в том случае, если она основывается на системном подходе. От государственной информационной политики автор ожидает консолидации общества. По мнению автора, государственная информационная политика – это инструмент государственного управления информационной сферой общества, позволяющий регулировать протекающие в ней информационные процессы, а также деятельность субъектов информационного пространства [12, с. 14].

Предметом исследования диссертационной работы Елены Ветровой «Государственная информационная политика как фактор повышения эффективности государственного управления: современное состояние и приоритеты совершенствования» стали приоритеты и особенности процесса воздействия государственной информационной политики на эффективность государственного управления» [13]. Автор выдвинула научную гипотезу, которую ей удалось подтвердить в результатах своего исследования – «значительные изменения сущности и содержания государственной информационной политики на современном этапе обусловлены ярко выраженным усилением роли информационно-коммуникационных процессов в государственном управлении. Автор считает, что государственная информационная политика в дальнейшем будет все больше влиять на государственное управление, так как эффективность органов публичной власти непосредственно связана с состоянием и дальнейшим развитием системы взаимодействия институтов государства и гражданского общества, с показателями социального самочувствия граждан и их удовлетворенности информационной открытостью власти [13, с. 8].

Еще одной работой, посвященной государственной информационной политике и потому привлекшей наше внимание, является исследование Елены Устинович «Государственная политика в сфере информационных технологий (опыт Российской Федерации)» [14]. Автор обосновывает информационную деятельность как функцию государственного управления. Характеризуя научную новизну, Е. Устинович оценивает свое исследование как одно «из немногих, раскрывающих содержание информационной деятельности как функции государственного управления и ее роли как политико-правового механизма в организации и координации информационных процессов государственной сферы и, как следствие, в формировании государственной политики в сфере информационных технологий» [14, с. 8]. На наш взгляд, такое положение новиз-

ны не вполне является новым, поскольку информационная функция является одной из основных функций государственного управления. Государственное управление в современных условиях априори невозможно без сбора, получения, обработки, анализа информации. Это подтверждает и сама диссертант, отмечая, что информационная деятельность органов исполнительной власти реализуется посредством таких ее методов, как: 1) документирование информации; 2) обеспечение доступа к информации; 3) массовое информирование; 4) информационное взаимодействие (электронная интеграция) [14, с. 10].

Положительно следует оценить тезис автора о том, что государственная информационная политика способна обеспечить эффективное взаимодействие власти и общества. Много внимания автор уделяет таким принципам деятельности органов государственной власти, как открытость, прозрачность и подотчетность. Мы согласны с мнением автора о том, что электронное правительство повышает уровень социально-политической стабильности. Действительно, благодаря инновационным информационным технологиям электронного правительства удалось не только поднять эффективность администрирования и снизить его стоимость, но и перевести на новый уровень взаимоотношения между обществом и властью.

Денис Гусев в работе «Государственная коммуникативная политика в условиях процесса модернизации современной России» [15] уточняет понятие «государственная коммуникативная политика», понимая его как «инструмент политического управления, представляющий собой совокупность феноменов информационного воздействия и взаимодействия в сфере политики, выраженных, как правило, в официально-деловых текстах, имеющих в качестве субъекта коммуникации официальную власть и выполняющих регулятивную и стабилизационную функции по отношению к населению государства, на территории которого эта власть функционирует, информационную функцию как внутри государства, так и по отношению к мировому сообществу и идентификационную функцию для позиционирования власти и государства, представляемого ею, на международной арене» [15, с. 15].

Основные направления совершенствования государственной информационной политики с учетом основных функций информационной власти (управленческой, стабилизационной, культурно-духовной, гуманистической, диалоговой) исследуются в диссертации Юлии Далаевой «Информационная власть в политической системе России» [16]. Анализируя политико-информационные отношения в российской системе «государство – СМИ и МК – гражданское общество», автор пришла к выводу, что в настоящее время доминирует манипулятивная модель информационной политики, что существенно тормозит социальный прогресс [16, с. 10].

Процессы политических интернет-коммуникаций интернет-участников в системе «гражданское общество – государство» в современной России стали предметом исследования диссертационной работы Дмитрия Лурье «Интернет-участие граждан в политике как механизм взаимодействия государства и гражданского общества в современной России» [17]. Эта работа интересна тем, что в ней представлены авторские определения понятий «интернет-технологии в

политике» и «интернет-участие граждан в политике». Первое – это методы, способы выработки и реализации политической деятельности, реализуемые социально-политическими агентами посредством Интернета. Второе – форма политического участия с помощью Интернета и связанных с ним технологий. Автор выделяет такие формы проявления гражданского участия, как сетевые митинги, акции, блоггерство, интеракции с органами власти. Автор пришел к выводу о том, что информация социально-политического характера повышает интерес к интернет-ресурсам и способствует появлению новых форм интернет-участия граждан в политике.

Юлия Ильичева, автор исследования «СМИ в мобилизационных технологиях: цели, функции и политические последствия», изучает СМИ в качестве мобилизационных технологий в политических процессах [18]. Авторская гипотеза строится на тезисе о том, что «мощный мобилизационный потенциал СМИ в период дестабилизации общества имеет двойственный характер: интеграционный, способствующий гармонизации и стабилизации международных отношений, и дезинтеграционный, соответственно, их дестабилизирующий. Переход к мобилизационной политике означает очевидное признание акторами политического процесса невозможности и/или неумения осуществить другие подходы для достижения тех же целей» [18, с. 12].

Среди достоинств работы следует выделить авторское определение понятия «мобилизационная технология», которое, по мнению Ю. Ильичевой, представляет собой целенаправленную и системно организованную, чаще всего протестную (гражданское сопротивление) деятельность по организации и координации социальных субъектов, консолидации общественности для достижения политической цели, осуществляемую в основном посредством СМИ и социальных сетей и рассчитанную на достижение быстрого и максимального результата при заданных ресурсах.

Научный интерес представляет работа Сергея Каштанова «Общественный механизм обеспечения информационной безопасности политической системы России» [19]. На наш взгляд, при определении предмета исследования автор не избежал распространенной среди соискателей научной степени ошибки. Думается, что предметом исследования должно быть то, что вынесено в название диссертации, а именно общественный механизм обеспечения информационной безопасности политической системы России. С. Каштанов считает предметом исследования процессы и технологии реализации общественной экспертизой информационной безопасности российской политической системы. С нашей точки зрения, понятие «общественный механизм» несколько шире общественной экспертизы, т. е. общественная экспертиза является одним из общественных механизмов обеспечения информационной безопасности.

Положительным следует считать то, автор удачно систематизировал и обобщил информацию о современных информационных угрозах политической системе при формировании единого информационного пространства, выявил основные направления деятельности институтов государственной власти и гражданского общества по обеспечению информационной безопасности.

Анализ ряда диссертаций российских исследователей позволяет сделать вывод, что в политологической науке в целях изучения политической стабильности в основном применяются структурно-функциональный, системный, ценностный, сравнительный подходы. Кроме этого, политическая стабильность исследуется в контексте действий определенных социальных групп. Наиболее эффективным, с нашей точки зрения, является сочетание всех этих методов, что позволит получить наиболее точные научные результаты.

Политическая стабильность как сложное, внутренне структурированное явление исследуется в основном по масштабам и сферам жизни общества; по объектам и субъектам обеспечения; по темпам и ресурсам обеспечения; по характеру социально-политического управления данным состоянием и средствам его достижения и др.

В то же время работ, посвященных методам и средствам достижения политической стабильности, в частности ее информационному обеспечению, явно недостаточно.

Список литературы

1. *Комаров С. М.* Методология и механизм формирования политической стабильности России в системе факторов обеспечения национальной безопасности : автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 22.00.05, 23.00.02 / С. М. Комаров. – М., 2000. – 42 с.
2. *Бойко С. И.* Механизмы обеспечения политической стабильности: Международный и национальный аспекты : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / С. И. Бойко. – М., 2006. – 21 с.
3. *Лазарев М. В.* Политическая лояльность как фактор стабильности государства : автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / М. В. Лазарев. – М., 2004. – 40 с.
4. *Нефедов В. А.* Кадровая политика как фактор национальной безопасности : региональный аспект : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / В. А. Нефедов. – Ростов н/Д, 2009. – 26 с.
5. Яцуба: Ющенко уволил не 18 тысяч, а 46 тысяч госслужащих [Электронный ресурс] // Новый Севастополь : независимая on-line газ. – URL: http://new-sebastopol.com/news/novosti_sevastopolya/YAtsuba_YUshchenko_uvolil_ne_18_tisyach_a_46_tisyach_goss_lugashchih (дата обращения: 05.01.2014).
6. Президент Украины за 100 дней правления уволил 18 тыс. госслужащих [Электронный ресурс] // E-news. – URL: <http://e-news.com.ua/show/14516.html> (дата обращения: 05.01.2014).
7. *Савин С. Д.* Политическая стабильность в изменяющемся обществе : автореф. дис. ... канд. соц. наук : 23.00.02 / С. Д. Савин. – СПб., 2003. – 29 с.
8. *Тузов Н. В.* Этнический и религиозный факторы политической стабильности Российской Федерации автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / Н. В. Тузов. – М., 2008. – 53 с.
9. *Грищенко Д. Ю.* Политическая безопасность современного Российского государства: состояние и механизм обеспечения : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Д. Ю. Грищенко. – Владимир, 2008. – 26 с.
10. *Семченков А. С.* Противодействие современным угрозам политической стабильности в системе обеспечения национальной безопасности России : автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / А. С. Семченков. – М., 2012. – 50 с.

11. *Бануляк Н. А.* Новые информационно-коммуникационные технологии как инструмент формирования общественного доверия к органам государственной власти России : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Н. М. Бануляк. – М., 2013. – 25 с.
12. *Волченков И. Д.* Разработка и реализация информационной политики органами государственной власти в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / И. Д. Волченков. – М., 2008. – 24 с.
13. *Ветрова Е. Н.* Государственная информационная политика как фактор повышения эффективности государственного управления: современное состояние и приоритеты совершенствования : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Е. Н. Ветрова. – Орел, 2014. – 26 с.
14. *Устинович Е. С.* Государственная политика в сфере информационных технологий (опыт Российской Федерации) : автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / Е. С. Устинович. – М., 2011. – 34 с.
15. *Гусев Д. В.* Государственная коммуникативная политика в условиях процесса модернизации современной России : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Д. В. Гусев. – Н. Новгород, 2010. – 26 с.
16. *Далаева Ю. Д.* Информационная власть в политической системе России : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 10.01.10 / Ю. Д. Далаева. – М., 2012. – 24 с.
17. *Лурье Д. А.* Интернет-участие граждан в политике как механизм взаимодействия государства и гражданского общества в современной России : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Д. А. Лурье. – М., 2011. – 24 с.
18. *Ильичева Ю. А.* СМИ в мобилизационных технологиях: цели, функции и политические последствия : дис. ... канд. полит. наук : 10.01.10 / Ю. А. Ильичева. – СПб., 2014. – 196 с.
19. *Каштанов С. А.* Общественный механизм обеспечения информационной безопасности политической системы России : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / С. А. Каштанов. – Саратов, 2011. – 23 с.

Scientific Achievement in the Field of Political Stability Study

O. R. Semchenko

A. S. Popov Odessa National Academy of Telecommunications, Odessa (Ukraine)

Abstract. This article analyzes the extent to which the problem of information support of political stability is studied. The author has found that political stability as a complex, internally structured phenomenon is studied mainly through the following aspects: the scale and scope of social life; objects and subjects of security; pace and resources; the nature of the socio-political management of this condition and the means of achieving it, and others.

Keywords: political stability, informational political stability, political stability factors.

Семченко Ольга Ростиславовна
 кандидат политических наук,
 кафедра политологии
 Одесская национальная академия связи
 им. А. С. Попова
 51931, Днепропетровская область, г.
 Днепропетровск, ул. Медицинская, 9
 тел.: 8(05692)32601
 e-mail: cfifc@yandex.ua

Semchenko Olga Rostislavovna
 Candidate of Sciences (Political Science),
 Department of Political
 Science A. S. Popov Odessa National
 Academy of Telecommunications
 9, Meditsinskaya st., Dneprodzerzhinsk,
 Dnepropetrovsk region 51931
 tel.: 8(05692)32601
 e-mail: cfifc@yandex.ua