



УДК 32.019.51

Современный китайский миф на территории Забайкалья

С. В. Кононов

Забайкальский государственный университет, г. Чита

Аннотация. Влияние образов Китая на сознание современных россиян рассматривается как одна из наиболее важных тем во взаимодействии этой страны и России. Цель статьи – исследование процессов конструирования и рецепции образов Китая на современном этапе на территории Забайкальского края. Автор разворачивает дискуссию о резкой активизации мифотворчества, посвященного Китаю, среди населения Забайкалья. Оно подразделяется на «алармистское», внушающее тревогу, и «прагматическое», стремящееся на основе рациональной аргументации успокоить китаефобские настроения среди россиян. Защищается точка зрения о том, что «алармистские» образы чаще всего исходят от россиян, а также политических и административных сил на территории России, недовольных или напуганных массовым проявлением китайской культуры, стремящихся противопоставить Китай и китайцев региональному сообществу. Прагматическая точка зрения, как доказывает автор, имеет поддержку среди заинтересованных в более тесном сотрудничестве с Китаем лиц в России и Китае. Значение статьи заключается во введении в научный оборот забайкальских материалов, указывающих на наличие мифологем, посвященных Китаю, распространяющихся на территории региона и используемых как инструмент политического давления на региональные и федеральные власти, осуществляемого конкретными социальными и политическими организациями.

Ключевые слова: образы Китая, массовое сознание, Забайкальский край, проекции образов, рецепции образов, алармистское мифотворчество, прагматическое мифотворчество.

Прошедшие 2014 и 2015 гг. были ознаменованы значительным улучшением и интенсификацией отношений между Китайской Народной Республикой и Российской Федерацией, на которые в значительной степени повлиял внешнеполитический фактор. Это происходит не в последнюю очередь потому, что успешно развивающийся Китай проявляет все большее желание играть активную роль на международной арене, и в первую очередь на сопредельных с ним территориях. Однако важно отметить, что помимо политического фактора, в процессе взаимодействия между странами значительную роль играет также и экономическая составляющая, связанная с кризисом, девальвацией рубля, ростом по отношению к нему курса юаня и, как следствие, удорожанием китайской продукции, которая среди соотечественников больше не воспринимается как «дешевая». Эти разнонаправленные факторы формируют сложную структуру восприятия образов Китая у современного населе-

ния Забайкалья, которая включает как прагматические, позитивные, так и алармистские, т. е. тревожные, коннотации [15].

Теоретические аспекты анализа мифологических образов Китая, нацеленного на выявление основных функций мифа в трансграничном регионе, связаны с содержанием трудов, посвященных мифу как философской категории и лингвистической единице, Р. Барта, Э. Кассирера, К. Леви-Стросса, М. Элиаде, К. Г. Юнга. Инструментальной концепцией для объяснения природы мифотворчества является конструктивизм (Б. Андерсон, Э. Хобсбаум, В. Н. Тишков), согласно которому формирование представлений о чем-либо – это процесс динамичного изменения характеристик восприятия посредством целенаправленного социального конструирования реальности.

Методологию изучения образов Китая в России в контексте взаимного восприятия разработали Е. И. Кычанов [16], Н. А. Самойлов [30], А. В. Лукин [18]. Подход А. В. Лукина представляется наиболее значимым для понимания процесса распространения образа Китая в массовом сознании россиян. Значение этой работы состоит в раскрытии процесса эволюции образа Китая у россиян на протяжении периода взаимодействия российского и китайского государств. Проведенная Лукиным реконструкция образов Китая в условиях современности позволяет дать оценку влиянию шаблонного образа этого государства на политику постсоветской России.

Эти же проблемы разрабатываются и в работах китайских авторов, таких как Ван Хунин, Юй Кэпин, Чжан Цзяньцин, Чжоу Юндун, Лю Юаньюань [19], которые обосновывается необходимость стратегического моделирования позитивного имиджа Китая на международной арене. В то же время за рамками представленных исследований осталась тема, связанная с распространением мифотворчества о Китае в Забайкальском крае. Представляемая работа, не претендуя на осмысление указанной проблематики в целом, представляет попытку анализа распространения мифов о Китае среди современного населения Забайкальского края.

В условиях современного экономического кризиса наиболее интенсивно распространяются мифологемы, в содержании которых политика связана с экономикой. Они демонстрируют опасения, испытываемые россиянами в отношении Китая, в частности слухи об угрозе китайской экспансии в связи с передачей в аренду Китаю забайкальских земель. Причиной активизации мифотворчества о Китае в 2015 г. стало подписание протокола правительством Забайкальского края и «Хуаэ Синьбан», компанией из Китая, в соответствии с которым китайская сторона арендует на 49 лет участок земли площадью 115 тыс. гектаров. Китайцы планируют на указанной территории выращивать продукцию сельского хозяйства. Между тем в массовом сознании начинают распространяться слухи и мифы, которые поддерживаются высказываниями, с одной стороны, региональных властей края [24], с другой – таких лиц, как активисты Народного фронта А. Соболев, С. Захаров, социолог Б. Кагарлицкий [9], журналист Ю. Латынина [27], настоятель буддистского дацана «Дамба Брайбунлинг» Баир-лама, представители политических партий «Яблоко», КПРФ [2], ЛДПР [25].

Наиболее активно от имени народа стали выступать представители общественного движения под названием «Защитим российскую землю», которые проводили митинги, круглые столы с многоговорящим названием «Заселение Забайкалья китайцами: угрозы и решения» и собирали подписи против передачи забайкальской земли китайцам [6]. В качестве основной угрозы, возникающей в результате подписания упомянутого договора аренды, упоминается «тихая экспансия» Китая на территорию региона. В региональных и федеральных СМИ создается впечатление о миллионах китайцев, которые мирным способом оккупируют Россию. Параллельно с этими слухами продолжают распространяться мифы о том, что китайцы отравляют землю и скот, вылавливают сетями рыбу, устраивают пожары, уничтожающие леса [34]. Согласно точке зрения, выраженной региональными представителями Общероссийского народного фронта [25], правительству России Забайкалье не нужно, и поэтому ему проще отдать эти земли Китаю, чем заботиться о регионе [8]. По мнению тех, кого беспокоит стремительно развивающийся Китай, он, несмотря на уверения китайских лидеров о дружбе, вынашивает планы отторжения региона. «Государство просто сдало нас китайцам», – говорят жители Забайкалья [2].

При этом сложившаяся ситуация вышла за рамки регионального скандала и в популистских целях широко используется для шантажа федеральной власти в политической борьбе со стороны партий «Яблоко» и ЛДПР [4]. Мифы о китайском нашествии популярны в российском обществе и некоторых как «либеральных», так и «патриотических» политических кругах. В прессе публикуются данные, что люди сделали выводы о том, что Забайкалье уже передано Китаю, только негласно. Как говорят, дело только сейчас решили предать огласке, так как договоренности между сторонами уже давно являются реальностью [15]. Сведения о распространении негативных настроений в отношении китайцев подтверждаются данными социологических опросов, проведенных в разное время В. В. Миндогуловым [21], И. Шмерлиной [32], Чжан Хуэйцинь [33], а также порталом «Дебри ДВ» [13]. Однако наиболее точно представленная тема отражена в итогах публикации опроса под названием «Россияне против продажи Забайкалья Китаю», согласно которому 64 % опрошенных давали резко отрицательную оценку действиям забайкальских чиновников, даром отдающих китайцам российскую землю [23]. Китай наши соотечественники приравнивают к хищному монстру, голодными глазами смотрящему в сторону соседей. Считается, что это – новая империя, готовая подмять под себя весь мир. Наиболее радикальным ответом стали призывы «Отстреливаться до последнего патрона» [10].

Распространенность «алармистского» мифа привела к публичным разбирательствам и необходимости оправдываться со стороны властных структур. Региональные власти утверждают, что передача земель Китаю в арендное пользование – это благо [28]. Это мнение базируется на ряде аргументов, выдвигаемых властями в процессе обсуждения скандала. Так, губернатор Забайкальского края К. К. Ильковский говорит, что передача земли китайцам была связана с необходимостью освоения пустующих земель, арендовать которые

никто кроме китайцев не согласился. Он убеждает, что китайские инвесторы приходят на забайкальскую землю на общих основаниях и несут те же обязательства, что и все остальные. За этим, как указывает губернатор, следят государственные контролирующие органы, такие как Россельхознадзор, Роспотребнадзор, региональная ветеринарная служба и Федеральная миграционная служба, недоверие к которым вряд ли можно считать обоснованным [24].

Точка зрения губернатора поддерживается авторитетным мнением председателя Государственной Думы по аграрным вопросам Н. Панкова, который указывает на необходимость привлечения иностранных компаний для обработки пустующих много лет российских земель сельхозназначения [3]. Схожая оценка, призывающая забайкальцев отказаться от спекуляций на тему «китайской угрозы», была опубликована политологом П. Клачковым [26]. Кроме этого, большое значение имеет мнение китаистов, которые призывают не драматизировать ситуацию и обратить внимание на тот факт, что «передача земли в аренду – мировая практика, а не революция или измена Родине» [5]. По мнению таких исследователей, как А. Д. Богатуров [1], В. Л. Ларин [17], А. В. Лукин [18], а также I. Storey и Н. Yee [36], во многих странах мифологизация сопровождает объективно проходящие процессы распространения китайского экономического влияния. Однако это не свидетельствует о том, что Китай действительно кому-то угрожает.

По мнению В. Л. Ларина, восприятие китайцев мифологизируется по причине страхов, возникающих потому, что китайская диаспора в России является «вещью в себе», закрытой для окружающих, но нацеленной на возрастание своего влияния и численности, сохранение идентичности, непонятной и потенциально опасной для любого взгляда извне. Это приводит, с одной стороны, к массированным информационным атакам на китайцев силовых структур, региональных политиков и СМИ, с другой – к тому, что китайский культуротворческий потенциал в России оказывается недооцененным и не востребовавшимся [17, с. 277–278].

Особую позицию в отношении того, как воспринимается образ Китая в глазах россиян, занимают китайские эксперты и авторы, понимающие, насколько важно конструировать и распространять «прагматический» образ этой страны. Это политологи У Сяодин, Ли Ихун, Пу Инн и исследователи Ван Хайюнь, Лю Ячжоу, Мэн Хуа, Цуй Чжен, Цуй Юн, Цю Вэй, которые, как правило, не заостряют внимания на проблемах конструирования мифотворчества и образов Китая, однако инструментально используют мифы и образы для обоснования китайских интересов и защиты тезиса о необходимости российско-китайского сотрудничества [20].

Наиболее ярко китайский взгляд на происходящее выражает Ван Хайюнь, старший советник Китайского института стратегических исследований, который провозгласил, что «китайский народ не рассматривает Сибирь для постоянного места проживания». Россия, как уверяет он, находится в заблуждении относительно планов Китая, а ему в свою очередь необходимо вывести из заблуждения эту страну. Более того, Ван Хайюнь указывает на необходимость предложить правительству России запретить определенным безответст-

венным СМИ пропагандировать мнение о «китайской экспансии». Российские страхи он именует «фобией миграции», но, в то же время, называет цифру в 4–5 млн китайцев, без которых экономическое освоение Забайкалья и Дальнего Востока просто невозможно [14]. Как показывает содержание выступлений этого автора, китайцев не устраивает существующий пограничный режим с Россией, и, по их мнению, он должен быть пересмотрен для организации увеличения потока мигрантов из Поднебесной на свободные территории Забайкалья [11].

Предлагая программы сотрудничества российской стороне, Китай позиционирует идею содействия коллективным началам, демократизации международных отношений и сохранения «разнообразия культур и цивилизаций» [29]. Проникшиеся китайской аргументацией россияне заявляют, что «говорить об угрозе китайской агрессии могут люди, принципиально не желающие знать китайской культуры и современной китайской политики» [7]. Важно, что эту убежденность подтверждают официальные данные УФМС России по Забайкальскому краю. Они доказывают, что СМИ преувеличивают опасность, связанную с «китайской угрозой» [31]. Разбираясь с современными проблемами восприятия образа Китая в восточных регионах России, политолог М. Захаров демонстрирует, что здесь нет прямой угрозы со стороны Китая, вместо этого наличествуют попытки популистских спекуляций во имя сиюминутных и местечковых политических целей [12].

Эти доказательства служат фундаментом, благодаря которому «прагматически» защищают тезис о том, что Россия в условиях кризиса может продуктивно использовать экономическую мощь Китая для собственного развития, особенно для такого отсталого региона, каким является современный Забайкальский край. По мнению «прагматиков», Китай не является и не планирует быть агрессором; это страна, чья внешняя политика основана на жестком практицизме и борьбе за сохранение своих интересов. Из чего можно сделать вывод, что при верном, сбалансированном отношении к соседу Россия могла бы использовать успехи Китая в свою пользу. Это отношение на данный момент заключается в мерах по обеспечению потока инвестиций и китайских рабочих, мигрирующих на территорию нашего государства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что процессы современного мифотворчества о Китае на территории Забайкальского края имеют сконструированную и контролируруемую природу, а многие мифологемы, как алармистские, так и прагматические, являются инструментом политического давления на региональные и федеральные власти, которое осуществляется конкретными социальными и политическими организациями.

Итоги

1. Сегодня, когда благодаря политическим обстоятельствам получили развитие экономические отношения Китая и России, резко увеличивается интенсивность мифотворчества, посвященного Китаю среди населения прилегающих к этой стране территорий. В этих условиях представления о Китае, распространенные в массовом сознании, становятся инструментом, с помощью которого определенные социальные силы, в частности политические

партии и общественные движения, могут пытаться воздействовать на региональные власти и правительство страны.

2. На состояние массового сознания и его реакцию в отношении Китая сегодня оказывают влияние две тенденции, одна из которых связана с преобладанием «алармистского мифотворчества», внушающего тревогу за счет передачи через СМИ эмоциональных образов и настроений. «Алармистские» образы чаще всего исходят от политических сил на территории России, недовольных или напуганных массовым проявлением китайской культуры, и связаны со стремлением противопоставить Китай и китайцев региональному обществу. Другая тенденция связана с «прагматическим» мифотворчеством. «Прагматическая» точка зрения имеет поддержку не только среди заинтересованных в более тесном сотрудничестве с Китаем лиц в России и Китае, но и среди объективистски настроенных исследователей – китаистов. Эта тенденция заключается в распространении информации о пользе взаимодействия с Китаем, которое обосновывается глубокой проработкой научной проблемы и обращением к рациональным аргументам. «Прагматизм» нацелен на то, чтобы за счет распространения объективной информации внести ясность в отношении перспектив взаимодействия с этой страной в сознание населения. Однако, как показывает анализ процессов распространения мифотворчества на территории Забайкальского края, в рамках этого социокультурного пространства продолжает сохраняться возможность распространения и использования «алармизма» в политических и экономических целях.

Список литературы

1. *Богатуров А. Д.* Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны (1945–1995) / А. Д. Богатуров. – М. : Конверт – МОНФ, 1997. – 353 с.
2. В Забайкалье продолжили высказывать недовольство из-за передачи земель в аренду Китаю [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.newsru.com/russia/01sep2015/zabaikalie.html> (дата обращения: 01.09.2015).
3. В Госдуме поддержали проект по сдаче сельхозземель в аренду китайским компаниям [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vsedela.ru/index.php?topic=3190.0> (дата обращения: 16.06.2015).
4. В Китае уже требуют «широкомасштабного» переселения китайцев в Забайкалье [Электронный ресурс]. – URL: <http://hvylya.net/news/digest/v-kitae-uzhe-trebuyut-shirokomasshtabnogo-pereseleniya-kitaytsev-v-zabaykale.html> (дата обращения: 15.06.2015).
5. Востоковед: «Передача земли в аренду не является революцией или изменой Родине» [Электронный ресурс]. – URL: http://zabmedia.ru/news/81529/vostokoved_peredacha_zemli_v_arendu_ne_yavlyatsya_revolyuciej_ili_izmenoj_rodine/ (дата обращения: 28.11.2015).
6. *Голубков А.* Жители Забайкалья вступили против сдачи земли в аренду Китаю [Электронный ресурс] / А. Голубков. – URL: <http://scilla.ru/content/view/4894/2/> (дата обращения: 22.10.2015).
7. *Делягин М.* «Китайская угроза» для России. Китай, Россия и прочий мир [Электронный ресурс] / М. Делягин, А. Нагорный. – URL: <http://zavtra.ru/content/view/2010-07-2821/> (дата обращения: 28.07.2010).

8. Забайкалье горит!, или Почему Путин ездит в Китай, а не в Забайкалье [Электронный ресурс]. – URL: <http://tubethe.com/watch/iUdIaxfYzBI/zabajkale-gorit-ili-rochemu-putin-ezdit-v-kitajj-a-ne-v-zabajkale.html> (дата обращения: 20.09.2015).
9. Забайкалье – китайцам или монголам? [Электронный ресурс]. – URL: http://interpolit.ru/blog/zabajkale_kitajcam_i_mongolam/2015-07-02-5439 (дата обращения: 02.07.2015).
10. Забайкалье сдали Китаю [Электронный ресурс]. – URL: <http://raznesi.info/blog/post/14649> (дата обращения: 14.08.2015).
11. Китай берет российское Забайкалье и заселяет [Электронный ресурс]. – URL: <http://kyiv.osp-ua.info/politics/29800-kitay-beret-rossiyskoe-zabaykale-i-zaseljaet.html> (дата обращения: 08.07.2015).
12. Китай осваивает забайкальские земли [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.regcomment.ru/events/kitay-osvaivaet-zabaykalskie-zemli/> (дата обращения: 18.06.2015).
13. Китайская память о Дальнем Востоке и Сибири и российская стратегия Китая [Электронный ресурс] // Тайга.инфо : сайт. – URL: <http://tayga.info/press/2011/02/11/~102451> (дата обращения: 11.02.2011).
14. Китайский народ не рассматривает Сибирь для постоянного места проживания [Электронный ресурс] // Zabmedia.ru : сайт. – URL: <http://zabmedia.ru/?page=articles&rubr=5&text=3266&p=1> (дата обращения: 05.08.2013).
15. *Куприянов Т.* Китайская угроза – это мы сами [Электронный ресурс] / Т. Куприянов. – URL: <http://articles.chita.ru/52553/> (дата обращения: 05.08.2015).
16. *Кычанов Е. И.* Образ Китая в России XVII в. / Е. И. Кычанов // Вестн. вост. ита. – 1997. – № 2 (6), т. 3. – С. 70–80.
17. *Ларин В. Л.* В тени проснувшегося дракона: российско-китайские отношения на рубеже XX–XXI вв. / В. Л. Ларин. – Владивосток : Дальнаука, 2006. – 424 с.
18. *Лукин А. В.* Медведь наблюдает за драконом. Образ Китая в России в XVII–XXI вв. / А. В. Лукин. – М. : Восток – Запад : АСТ, 2007. – 598 с.
19. *Лю Юаньюань.* Имидж Китая в восприятии российского общества : автореф. дис. ... канд. соц. наук / Юаньюань Лю. – М., 2010. – 20 с.
20. Цю Вэй. Миграция из Китая в Россию и Центральную Азию: мифы и реальность [Электронный ресурс] : интервью с президентом Академии наук северо-восточной китайской провинции Хэйлунцзян профессором Цю Вэй (Qu Wei) // КАЗИНФОРМ: Общество. – URL: <http://www.kazinform.kz> (дата обращения: 05.04.2009).
21. *Миндогулов В. В.* Что думают жители Дальнего Востока о российско-китайских пограничных отношениях? / В. В. Миндогулов // Социол. исслед. – 1995. – № 10. – С. 115–117.
22. *Морозов Ю. В.* К чему может привести публикация мифов о китайской угрозе [Электронный ресурс] / Ю. В. Морозов. – URL: <http://www.onolitegi.ru/2010-02-03-17-38-52/42-political-analysis/119-chinese-miths.html> (дата обращения: 03.02.2010).
23. Опрос: россияне против продажи Забайкалья Китаю [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.prezidentpress.ru/news/3149-opros-rossiyane-protiv-prodazhi-zabaykalya-kitayu.html> (дата обращения: 29.06.2015).
24. Передача земель в аренду Китаю: интервью с автором идеи [Электронный ресурс]. – URL: <http://krizis-kopilka.ru/archives/20519> (дата обращения: 30.06.2015).
25. Передачу земель в Забайкалье Китаю предложили обсудить публично [Электронный ресурс]. – URL: <http://pronedra.ru/government/2015/06/22/peredacha-zemeli-kitayu/> (дата обращения: 22.06.2015).

26. Политолог о передаче земель КНР: Недобросовестные политики будут говорить о китайской угрозе [Электронный ресурс]. – URL: <http://zabmedia.ru/news/77439/> (дата обращения: 20.06.2015).

27. Полицейские изъяли листовки против аренды земли инвестором из КНР у пикетчика в Чите [Электронный ресурс]. – URL: <http://chita.bezformata.ru/list-news/investorom-iz-knr-u-piketchika-v-chite/36907824/> (дата обращения: 24.08.2015).

28. Пора закончить истерику на тему Китая [Электронный ресурс]. – URL: <http://maxfux.livejournal.com/> (дата обращения: 16.09.2015).

29. *Портяков В. Я.* О некоторых аспектах совершенствования российско-китайского стратегического партнерства / В. Я. Портяков // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 5. – С. 18–31.

30. *Самойлов Н. А.* Россия и Китай в XVII–XX вв.: тенденции, формы и стадии социокультурного взаимодействия: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Н. А. Самойлов. – СПб., 2013. – 34 с.

31. УФМС России по Забайкальскому краю: «Китайской угрозы» в регионе не существует [Электронный ресурс]. – URL: <http://zabmedia.ru/?page=news&text=60523> (дата обращения: 19.09.2013).

32. *Шмерлина И.* Образ Китая: социологический опрос [Электронный ресурс] / И. Шмерлина. – URL: http://bd.fom.ru/report/cat/count_/china/d083021 (дата обращения: 02.07.2008).

33. *Хуэйцинь Ч.* Образ Китая в комментариях к новостям о Китае (на материалах портала Рамблер) / Ч. Хуэйцинь // Медиалингвистика. – 2014. – № 2(5). – С. 82–93.

34. Эксперт предупредил об опасности истощения земель при передаче КНР [Электронный ресурс]. – URL: <http://pronedra.ru/> (дата обращения: 15.10.2015).

35. *Юнг К. Г.* Психологические типы / К. Г. Юнг. – М.: Университ. кн., АСТ, 1996. – 714 с.

36. *Storey I.* The China threat: perceptions, myths and reality / I. Storey, H. Yee. – London ; N. Y. : Routledge, 2004. – 338 p.

Modern Chinese Myth on the Territory of Transbaikal

S. V. Kononov

Trans-Baikal State University, Chita

Abstract. The influence of China images on the consciousness of contemporary Russians today is regarded as one of the most important topics in the interaction of this country and Russia. The aim of the paper is to study the processes of making and receiving China images today in the territory of Trans-Baikal region. The author discusses a sharp activation of myth-creation, connected with China, among the population of the Transbaikal. It is divided into the «alarmist», inspiring anxiety, and «pragmatic», tending to appease Chinese phobia mood among the Russians on the basis of rational argument. The paper supports the view that the «alarmist» images often come from the Russians, as well as political and administrative authorities in the territory of Russia, unhappy or frightened by the massive manifestation of the Chinese culture, and is associated with the desire of certain social groups to counter China and the Chinese with the regional community. The author argues that the pragmatic attitude is supported by the people interested in more close cooperation with China both in Russia and in China. The significance of the paper is to introduce into scientific use the documents from the Trans-Baikal archive pointing at dissemination of myths devoted to

China as a tool of political pressure on regional and federal authorities by specific social and political organizations.

Keywords: images of China, mass consciousness, Trans-Baikal region, projection of images, reception of images, alarmist myth-creation, pragmatic myth-creation.

Кононов Сергей Викторович
*соискатель, кафедра философии,
Забайкальский государственный
университет
672039, г. Чита, ул. Александро-
Заводская, д. 30
тел.: 8(3022)32-41-74
e-mail: kononov7744@yandex.ru*

Kononov Sergey Viktorovich
*Degree-Seeking Student, the Department
of Philosophy
Trans-Baikal State University
30, Aleksandro-Zavodskaya st., Chita,
672039
tel.: 8(3022)32-41-74
e-mail: kononov7744@yandex.ru*