

## ОТ РЕДАКТОРА / EDITOR'S NOTE

### Жесткая реформа Российского индекса научного цитирования

Уважаемые читатели и авторы нашего журнала! В апреле в мире научных журналов произошло событие совершенно неординарное и даже революционное. Более трехсот российских научных журналов были исключены из Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). В возможность этого верили многие, но надеялись лишь некоторые, прежде всего хорошо осведомленные. Это подтверждается неожиданностью и радикальностью проведенной акции. Причем дело может этим и не кончиться. Как заявил Г. О. Еременко, генеральный директор ООО «Научная электронная библиотека» eLibrary.Ru, интегрированной с РИНЦ, из 6 тыс. журналов из списка РИНЦ к «мусорным» можно отнести порядка тысячи. Главным недостатком и злом, исходящим от «мусорных журналов», является то, что в них публикуются списанные, иногда лженаучные статьи, которые никто не вычитывает и не проверяет на плагиат, которые часто используются для искусственного повышения цитируемости.

Естественно, что в свете произошедшего редколлегия решила еще раз оценить свою работу, дабы не попасть в разряд «мусорных изданий». Произведенный анализ позволил выяснить следующее – у нас все в порядке. Но чтобы не быть голословными, мы решили раскрыть свою «редакторскую кухню» работы с авторами.

В ней мы выделили пять этапов..., ну а дальше информация для любопытных, ибо она скучна, хотя и очень важна. На первом этапе с поступившими статьями работает ответственный секретарь. Она проверяет наличие необходимых внешних параметров оформления текста: соответствие объема; наличие УДК и соответствие его поставленной теме; наличие пристатейного научно-справочного аппарата; проверка на антиплагиат. Кстати, редакция пользуется пятью такими программами. И здесь же – проверка списка литературы и соответствия ссылок списку.

Второй этап – рецензирование рукописей. Практикуется двойное слепое рецензирование. Это самый длительный процесс в подготовительной работе. Привлекаются в этом качестве признанные специалисты из разных городов страны. У нас, в отличие от множества других изданий, они известны. Их фамилии прописаны на обложке в блоках «Редколлегия» и «Экспертный совет серии».

Оценка работ производится на основе ряда критериев. Прежде всего определяется актуальность проблемы, а также обоснованность работы источниковой и литературной базы, затем проверяется соответствие работы ее назначению (как материала научного издания) и соответствие структуры работы рассматриваемой проблеме. В обязательном порядке оценивается новизна – отличие от других работ по данной тематике, периоду и проблеме и, конечно, научная значимость представленной работы. Имеет значение соответствие названия и содержания темы. С точки зрения читабельности оценива-

ются и доступность изложения материала, уровень доказательности заявленной проблемы, методологическая состоятельность исследования, ясность значений, логичность заключений и рекомендаций.

Рецензент высказывает свое заключение по направленной к нему статье, выбрав подходящее из предложенного ему списка вариантов. Статья может быть: рекомендована для публикации; рекомендована для публикации после незначительных изменений; рекомендована после значительных изменений; рекомендована после принципиальных изменений; не рекомендована с предложением рассматривать ее в качестве первоначального чернового варианта.

Во всех вариантах, кроме первого, предполагается рецензия рецензента – именно она и предоставляется авторам в качестве ответа. В ней должен присутствовать конструктивный, профессиональный разбор оценочных комментариев относительно рецензируемой работы. Эти комментарии должны объяснить неблагоприятную реакцию рецензента на работу и предложить возможные пути и способы ее усовершенствования. Замечания рекомендательного характера исправляются по желанию автора. Простая ситуация – когда статья рекомендована с незначительными замечаниями. Автора ставят в известность, он исправляет, дополняет, вновь предоставляет.

Если получен отрицательный ответ по более серьезным причинам, мы информируем автора. Он может доработать статью повторно. После переработки статью отправляют на проверку тому же рецензенту и дополнительно. Если при повторной рецензии не достигается единого мнения, то редактор серии подключает к работе дополнительных рецензентов и решение принимается коллегиально. Случались ситуации, когда автор три-четыре раза отправлял исправленный текст работы, но рецензент не изменял своего отрицательного мнения.

Третий этап представляет собой проверку англоязычной части статьи переводчиком-корректором, который является работником ИГУ и специализируется именно на работе с научными текстами.

На четвертом этапе все работы вычитываются редактором серии.

Пятый этап допечатной подготовки производится на базе издательства университета. Статьи вычитывает литературный редактор и возникшие вопросы снимает с редактором серии. Затем корректор проверяет правильность текста с точки зрения требований грамматики.

«С колес» мы ничего не печатаем, «редакционный портфель» заполнен на номер, а то и на два номера вперед. Поэтому у нас есть возможность работать с авторами так долго, как это нужно. Ведь задача нашего журнала не коммерческая и не рекламно-имиджевая, а исключительно научная. Поэтому мы гарантируем нашим авторам – не волнуйтесь, Вы будете в хорошей компании!