

# АСПЕКТЫ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ / ASPECTS OF MUNICIPAL POLITICS



Серия «Политология. Религиоведение»

2014. Т. 9. С. 80–91

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

---

ИЗВЕСТИЯ

*Иркутского*

*государственного*

*университета*

---

УДК 911.3:32(571.53)

## **Влияние крупных предприятий с градообразующей ролью на электоральные процессы на муниципальном уровне (на примере г. Ангарска)**

Е. Ю. Александров

*Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, г. Иркутск*

**Аннотация.** В работе исследуется влияние крупных предприятий с градообразующей ролью на электоральные избирательные процессы на муниципальном уровне в 2010 и 2012 гг., а также анализируются результаты реформы местного самоуправления в одном из ведущих промышленных городов и районов Иркутской области – Ангарске и Ангарском муниципальном образовании. Предложены рекомендации по решению проблемы «двоевластия».

**Ключевые слова:** крупные предприятия с градообразующей ролью, электоральные процессы, муниципальные образования, промышленный центр, «двоевластие», городской округ.

Цель настоящей работы – выявлении особенностей влияния крупных предприятий с градообразующей ролью на электоральную обстановку на муниципальном уровне на примере одного из крупных промышленных центров Иркутской области г. Ангарска, а также сопредельного ему Ангарского муниципального образования.

В странах с рыночной экономикой присутствует частная собственность разных уровней. Подавляющее большинство – средние и малые предприятия – индивидуальные партнерства, разнообразные кооперативы, закрытые и открытые акционерные общества. Крупные собственники оказывают решающее влияние на конкурентоспособность страны, на ее место в глобальной экономике. Большие объединения, такие как корпорации, и особенно транснациональные, – это инвестиции, новейшие технологии и инновации. Крупный бизнес для государства – основа экономической мощи. Поэтому государство заинтересовано в его развитии. У бизнеса есть свои интересы, которые он осуществляет не только с помощью экономической деятельности, но и используя нажим на государство – механизм лоббирования, различные формы политического влияния, вплоть до проникновения во властные структуры.

В Российской Федерации как в развивающейся стране государство сыграло важнейшую роль в зарождении крупного частного бизнеса. В 1991–1992 гг. появ-

вились государственные компании. В них были включены предприятия нефтегазового сектора, научно-производственные объединения, предприятия машиностроения, естественные монополии. Наиболее характерный пример – компании нефтяного сектора (ЛУКОЙЛ, Сургутнефтегаз, ЮКОС). Структура компаний, созданных по принципу вертикального интегрирования, подбиралась таким образом, чтобы в них был сосредоточен полный производственный цикл – от добычи до переработки. Еще одна разновидность бизнес-групп, получившая распространение на начальных этапах, – торговые дома, специализировавшиеся на посреднических операциях и поиске потребителей на продукцию одновременно нескольких поставщиков. Такие организации располагали большим объемом информации о рынке конкретной продукции, обладали множеством связей как внутри страны, так и за рубежом. Так сформировался крупный частный сектор, ориентированный на сырьевые отрасли экономики. Этот период в становлении капитализма в РФ до дефолта 1998 г. называют олигархическим из-за огромного влияния финансово-банковских структур на властные элиты, а фактически – из-за взаимопроникновения финансовой и политической элит. Многое изменил дефолт 1998 г. С 1998 по 2000 г. сократилось число действующих кредитных организаций. Перестали существовать значимые бизнес-структуры федерального уровня ведущих олигархов В. Гусинского и Б. Березовского. Их место заняли новые промышленные группы. Особенно улучшилось положение экспортоориентированных компаний, прежде всего нефтяных, металлургических, лесоперерабатывающих. Смещение акцентов в размещении экономического потенциала неизбежно должно было заставить эти компании выбрать обновленную стратегию развития. А именно интегрированные бизнес-группы (ИБГ), включившие в свою орбиту многие недостающие производства. Результат – повышение эффективности управления, совершенствование логистики. Одним из примеров такой интеграции стала развернувшаяся экспансия в 1998–2002 гг. крупнейших бизнес-групп в области машиностроения. Наибольший интерес к этой отрасли проявили группы «Базовый элемент» (О. Дерипаска), «Интеррос» (В. Потанин), «Северсталь-групп» (А. Мордашев) и «МДМ» (А. Мельниченко). Быстрее всего объемы машиностроительной продукции увеличивались у «Базового элемента». Проникновение в новую отрасль началось в 1999 г. с покупки им авиапредприятий ОАО «Авиакор» и ОАО «Гидроавтоматика».

Отношения между государством и бизнесом в период с 1998 по 2000 г. называют периодом «равноудаленности», когда, казалось, между ними достигнуто определенное соглашение между бизнесом и государством о невмешательстве каждой из сторон: бизнеса – в политику и управление страной, а государства – в сферу компетенции бизнеса. С 2000 г. власти начали активное наступление на бизнес, и постоянно возникал вопрос о легитимности его собственников. Они получили собственность не путем постепенного накопления капитала и правильного инвестирования, а в результате проведенного в сжатые сроки передела государственной собственности. Начало наступлению положило «дело ЮКОСа». В докладе Счетной палаты 2004 г. были выдвину-

ты серьезные обвинения против залоговых аукционов и последующих перепродаж крупной собственности. Наступил период в развитии российского капитализма, который называют «государственным». Государство стало активно инвестировать в промышленную политику: строительство нефтепроводов в Азиатско-Тихоокеанский регион и газопроводов в Европу, отстаивание позиций ОАО «Газпром» за рубежом, развитие машиностроения, консолидация национального банковского капитала. Государство серьезно нарастило свое влияние в ряде отраслей за счет создания государственных корпораций. Примеры – «Объединенная авиастроительная корпорация», «Объединенная судостроительная корпорация», «Ростехнологии», «Росатом», «Роснано».

Трансформировался формат значимых бизнес-групп. Стремление заимствовать капитал на западных рынках дисциплинировало многие из них. Логика естественного развития рынка – наступление предела расширения в рамках одной организации, так как издержки дальнейшего разрастания выше издержек инвестирования в развитие. Многие группы сменили стратегию расширения концентрацией усилий на развитии ключевых направлений, приносящих наибольший доход. Размещение акций на биржевых рынках становится способом привлечения инвестиций и означает изменение приоритетов развития бизнеса – от строительства корпоративной структуры к увеличению акционерной стоимости. А это требует соблюдения определенных стандартов ведения бизнеса.

Важная тенденция – улучшение отношений между властью и крупным бизнесом, сотрудничество между ними. Все большее внимание специалистов привлекает такая форма сотрудничества, как государственно-частное партнерство – способ привлечения частного капитала к финансированию и управлению определенной госсобственностью, реализации инвестиционных и социальных проектов. За время реформ крупный российский бизнес испытал много преобразований, пройдя через дезинтеграцию, интеграцию, кризис. То, что он не только успешно прошел через эти стадии, но и сумел выйти на внешний рынок, а в ряде отраслей научился на равных конкурировать с ведущими западными компаниями, свидетельствует о значении крупного частного капитала в развитии российской экономики [3].

Электоральный выбор – процесс голосования, происходящий между совокупностью претендентов (кандидатов и партий). Электоральные предпочтения населения в рамках конкретных выборов невозможно рассматривать как точное выражение политических предпочтений. Главный источник эмпирических данных о политических предпочтениях – электоральная статистика. Территориальные различия в политических предпочтениях населения четко проявляются в течение длительного времени, а в некоторых случаях их устойчивость ярко выражена. Вопросы изучения влияния социально-экономических факторов на электоральные предпочтения населения освещены в исследованиях преимущественно зарубежных ученых. В российской научной литературе этой тематике посвящены труды К. Э. Аксенова, В. А. Колосова, А. Г. Манакова, Р. Ф. Туровского и др. Важная задача общественно-географического исследования политических предпочтений населения – изуче-

ние степени влияния различных факторов на формирование и территориальную организацию политической системы определенного населенного пункта или региона. Влияние разнообразных факторов на развитие и размещение территориально-политической системы (ТПС) – сложный процесс, где роль каждого из них тесно сочетается с совокупностью возможностей всей системы.

К социально-экономическим факторам относятся этнодемогеографические, социально-географические, экономико-географические и информационные. Демографические и расселенческие факторы – основные в социальной группе, влияющие на развитие и функционирование ТПС. Именно население выступает в роли объекта, на который направлена политическая деятельность, и субъектом политической жизни. Общая численность и плотность населения конкретного поселка, города или региона предусматривает потребность в развитии определенных политических организаций, определяет их функциональное назначение. Системы расположения населенных пунктов – базис для размещения функциональных объектов ТПС. Следовательно, пространственное сочетание населенных пунктов – главный ориентир сети компонентов политической деятельности [2, с. 4–13].

Подразделения и дочерние предприятия крупных бизнес-структур федерального уровня, расположенные по всей на территории Российской Федерации, являются компонентами национальной экономической модели и обладают определенной градообразующей ролью. Федеральным законом от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25 % численности работающего населения соответствующего населенного пункта. В настоящее время многие предприятия не отвечают критериям градообразующего предприятия, но занимают основные позиции в экономике сибирских промышленных городов. На примере Ангарска разработана шкала отнесения ведущих городских предприятий к крупным предприятиям с градообразующей ролью. Исходя из доли работников отдельного предприятия в среднесписочной численности работников крупных и средних предприятий, можно предложить следующую градацию: с сильно выраженными градообразующими функциями (более 15 %), средневыраженными (10–15 %) и с относительно слабовыраженными (2–10 %) [1].

Ангарское муниципальное образование как единая целостная административно-территориальная единица существовало на карте Иркутской области с 1.10.1993 г. В соответствии с Законом Иркутской области от 16.12.2004 г. № 105-ОЗ «О статусе и границах Ангарского муниципального образования» оно наделено статусом муниципального района и на его территории образована двухуровневая система разделения властных структур: 1) городские поселения Ангарск и Мегет; 2) сельские поселения – Одинское и Савватеевское муниципальные образования (МО) (рис. 1). Ангарск – административный центр, доминирующее промышленное ядро района. Мегетское МО состоит из поселков Мегет, Ключевая, Зверево, Стеглянка, Ударник и деревни Зуй. Одинское МО объединяет в своей структуре село Одинск, деревню Чебогоры, заимки Ивановка и Якимовка.

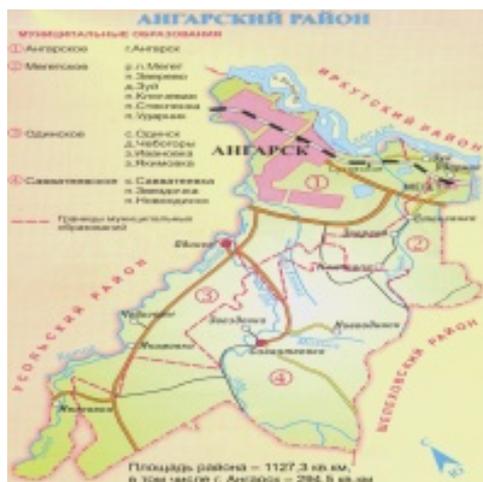


Рис. 1. Административно-территориальное деление АМО

Значимые предприятия Ангарска и АМО – это ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» (АНХК), ОАО «Ангарский электролизно-химический комбинат» (АЭХК), ОАО «Ангарский завод полимеров» (АЗП), ОАО «Ангарский цементно-горный комбинат» (АЦГК), ОАО «Ангарское управление строительства» (АУС), ОАО «Каравай». Объем выручки от реализации продукции этих предприятий в 2008–2012 гг. представлен в табл. 1.

Таблица 1

Объем выручки от реализации продукции крупных предприятий Ангарска в 2008–2012 гг.

| Предприятие   | 2008 г.   |       | 2009 г.   |       | 2010 г.   |       | 2011 г.   |       | 2012 г.   |       |
|---|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
|   | млрд руб. | %     |
| АНХК с дочерними предприятиями                        | 15,6      | 47,9  | 16,5      | 48,2  | 18,9*     | 45,3  | 19,3*     | 44,1  | 25,4*     | 49,0  |
| АЭХК  | 3,6       | 11,0  | 5,5       | 16,1  | 6,3       | 15,1  | 6,6       | 15,1  | 6,0       | 11,6  |
| АЗП   | 3,3       | 10,1  | 3,9       | 11,4  | 5,1       | 12,2  | 5,4       | 12,3  | 5,0       | 9,6   |
| АЦГК  | н. д.**   | н. д. | 1,3       | 3,8   | 1,7       | 4,1   | 2,3       | 5,2   | н. д.     | н. д. |
| АУС   | 1,4       | 4,3   | 1,3       | 3,8   | 0,9       | 2,1   | 1,1       | 2,5   | 1,2       | 2,3   |
| Каравай   | 0,8       | 2,4   | 0,9       | 2,6   | 0,8       | 1,9   | 0,9       | 2,0   | 1,2       | 2,3   |
| Всего по шести крупным предприятиям                   | 24,7      | 75,7  | 29,4      | 85,9  | 33,7      | 80,7  | 35,6      | 81,2  | 38,8      | 74,8  |
| Итоговые показатели по крупным и средним предприятиям | 32,6      | 100,0 | 34,2      | 100,0 | 41,7      | 100,0 | 43,8      | 100,0 | 51,8      | 100,0 |

\* – без учета ОАО «Ангарское управление энергосистем»;

\*\* – нет данных.

Рассматриваемые крупные предприятия с градообразующей ролью доминируют не только в городской и районной экономике, но играют значительную роль на политической арене. Такая тенденция наблюдалась на протяжении всей истории Ангарска и АМО. С определенной периодичностью представители большинства перечисленных предприятий возглавляли или входили в состав городской и районной власти (табл. 2).

Таблица 2

Основные этапы присутствия представителей крупных городских предприятий и организаций в органах городской и муниципальной власти с 1976 по 2014 г.

| Годы                        | Ф. И. О. руководителей городской власти и АМО   | Представитель предприятия/организации  |
|-----------------------------|---|--|
| 1976–1984                   | Л. А. Платонов  | АНХК   |
| 1984–1989                   | А. А. Буб   | АУС  |
| 1990–1991                   | В. В. Копытько  | АУС  |
| 1991–1993                   | А. Т. Шевцов  | АЭМЗ   |
| 1994–1998                   | В. А. Непомнящий  | АНХК   |
| 1998–2002                   | В. В. Новокшенов  | АЭХК, АУС  |
| 2002–2005                   | Е. П. Канухин   | КАРАВАЙ  |
| 2005*–2007                  | Е. П. Канухин – глава г. Ангарска   | Каравай  |
|                             | А. П. Козлов – мэр АМО  |  |
| 2007–2012                   | Л. Г. Михайлов – глава г. Ангарска  | АНХК   |
| 2007 – октябрь 2010         | А. П. Козлов – мэр АМО  | Каравай  |
| октябрь 2010 – октябрь 2012 | В. В. Жуков – мэр АМО   | Малый и средний бизнес, АНХК, АЭХК, АУС  |
| февраль 2011                | В. В. Жуков – мэр АМО<br>А. А. Медко – Сити-менеджер АМО  | Малый и средний бизнес, АНХК, АЭХК, АУС  |
| октябрь 2012 – март 2014    | В. В. Жуков – глава г. Ангарска (с марта 2014 г. находится под пристальным вниманием Следственного комитета РФ) | Малый и средний бизнес, АНХК, АЭХК, АУС  |
| октябрь 2012 – апрель 2014  | С. Б. Кажяева – и. п. мэра АМО (с марта 2014 г. находится под пристальным вниманием Следственного комитета РФ)  | Малый и средний бизнес, АНХК, АЭХК, АУС  |
| апрель 2014 по наст. время  | Т. А. Иванова – и. п. мэра АМО  | н. д.*   |
| апрель 2014 по наст. время  | Е. Ю. Федорова – и. о. главы г. Ангарска  | н. д., была специально приглашена на должность первого заместителя главы г. Ангарска в 2012 г. |

\* н. д. – нет данных.

Ангарск – город с большой историей. Летом 1945 г. в междуречье рек Ангары и Китой было определено место под строительство комбината по производству искусственного жидкого топлива. По проекту предполагалось построить рабочий поселок с численностью населения 30 тыс. человек. В 1950 г. стала очевидной трансформация поселка в город, так как первоначально заложенная по проекту численность населения к этому моменту выросла почти в 3 раза. 30 мая 1951 г. поселку официально присвоен статус «город Ангарск». В 1959 г. население г. Ангарска достигло 134 тыс. человек. В январе 1971 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР за успехи по развитию промышленного производства Ангарск награжден орденом Трудового Красного Знамени. Со дня своего основания промышленный поселок, а потом и город находились на особом продовольственном снабжении. С 1976 по 1984 г. в городе наблюдалась относительная политическая и экономическая стабильность. ПО «Ангарскнефтеоргсинтез» (АНХК), п/я 79 (АЭХК), АУС–16 (АУС) представляли собой существенных размеров градообразующие предприятия с мощной социальной инфраструктурой. Большая часть населения была занята на этих предприятиях. Городом руководил Л. А. Платонов, представитель АНХК. В 1985 г. началась «перестройка» всех укладов жизни советского общества, которая в 1991 г. привела к распаду СССР. В течение шести трудных, переломных в судьбе Советского государства лет городом руководили представители АУС А. А. Буб и В. В. Копытько. Настало время развала многолетних общественных и экономических систем. С 1991 по 1994 г. мэром города был представитель Ангарского электромеханического завода А. Т. Шевцов. Это был тяжелый и двойственный период, но, несмотря на все негативные тенденции, ведущие градообразующие предприятия сохраняли устойчивый ритм работы. С 1994 по 1998 г. мэром города был представитель АНХК В. А. Непомнящий. Его также поддерживали АЭХК и АУС. В эти годы, как и во всей стране, в городской экономике наблюдались значительные проблемы. Ситуация усугублялась тем, что с 1995 по 1998 г. АНХК находилась в кризисном состоянии. Возникли существенные трудности с наполнением городского бюджета, многомесячные задержки по выплате заработной платы не только персоналу нефтехимической компании, но и работникам образования, здравоохранения, культуры и милиции. Фактически Ангарск находился на грани выживания.

С 1998 по 2002 г. мэром города был представитель АЭХК, бывший начальник одного из производственных цехов В. В. Новокшенов. Этот четырехлетний период характеризуется тем, что исполнительная и законодательная ветви городской власти находились в состоянии конфронтации. Решением губернатора региона в г. Ангарске было введено прямое губернаторское правление. В 2001 г. по решению федерального правительства была значительно увеличена зарплата работникам образования, но в городском бюджете не были предусмотрены эти затраты. Соответственно, к концу 2001 г. ангарская муниципальная финансовая система оказалась в состоянии дефолта.

В 2002 г. в городских властных структурах произошли внушительные изменения. Мэром был избран представитель крупного межрегионального

пищевого объединения ОАО «Каравай» Е. П. Канухин. Новой административной команде городской бюджет достался с многомиллионной кредиторской задолженностью. В 2005 г. в результате федеральной реформы местного самоуправления, спроецированной на региональный и муниципальный уровень, единое АМО было разделено на городские и сельские поселения. Из общего числа двухсоттысячных российских городов только Балаково, Нефтекамск и Ангарск не имели, по данным на 2011 г., статус городского округа. В 2006 г. был проведен референдум за придание АМО статуса городского округа, но из-за отрицательной позиции сельского поселения Одинск итоги референдума не были учтены при решении проблемы «двоевластия». Начиная с 2005 г. между городской администрацией и крупными предприятиями с градообразующей ролью возникло противостояние, отразившееся на деятельности ангарского отделения партии «Единая Россия».

В 2007 г. главой города был избран один из топ-менеджеров АНХК, заместитель генерального директора по социальным вопросам Л. Г. Михайлов, а мэром АМО переизбран А. П. Козлов. Фактически конфликт в местном отделении «Единой России» вышел на новый виток, что привело к приостановлению его деятельности.

В октябре 2010 г. проводились выборы по избранию нового состава Думы АМО, которые изменили расстановку политических сил. Своих кандидатов выдвинули все основные политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» (рис. 2).

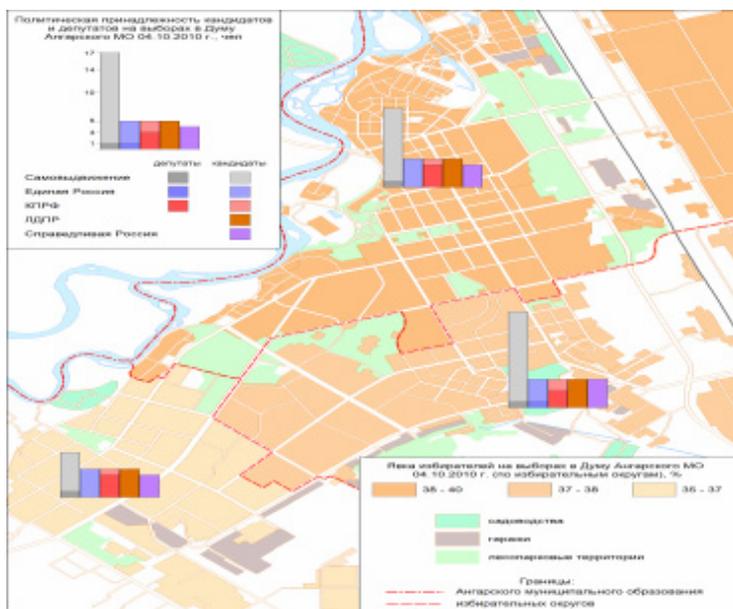


Рис. 2. Карта-схема выборов в Думу АМО в октябре 2010 г.

АМО было разделено на три пятимандатных округа. Средняя явка избирателей составила 37,73 %.

Таблица 3

## Итоги выборов депутатов Думы Ангарского муниципального образования

| № окр. р. | Общее кол-во зарегистрированных кандидатов | Приняли участие в выборах |       | Ф. И. О. избранного кандидата | Число и доля голосов, поданных за кандидатов |       | Субъект выдвижения |
|-----------|--|---------------------------|-------|-------------------------------|--|-------|--------------------|
|           |  | абс.                      | %     |                               | абс.   | %     |                    |
| 1.        | 43   | 25 219                    | 39,27 | Кажаева С. Б.                 | 12 803                                       | 50,78 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Зеленцов В. Е.                | 7 913  | 31,38 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Бреус Н. П.                   | 7 077  | 28,07 | самовыдвиж.        |
|           |  |                           |       | Ермакова И. Н.                | 6 227  | 24,70 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Нужин А. А.                   | 6 117  | 24,26 | КПРФ               |
| 2.        | 48   | 24 549                    | 37,35 | Тюменев О. Н.                 | 11 557                                       | 47,10 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Надымов Д. В.                 | 7 221  | 29,43 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Горобец А. А.                 | 6 326  | 25,78 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Жуков П. В.                   | 6 253  | 25,49 | самовыдвиж.        |
|           |  |                           |       | Городской А. А.               | 4 973  | 20,27 | «Единая Россия»    |
| 3.        | 37   | 23 629                    | 36,58 | Жуков В. В.                   | 14 272                                       | 60,42 | самовыдвиж.        |
|           |  |                           |       | Иванец В. С.                  | 11 706                                       | 49,56 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Куранов А. Е.                 | 10 666                                       | 45,15 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Бренюк С. А.                  | 9 735  | 41,21 | КПРФ               |
|           |  |                           |       | Агафонов И. В.                | 5 053  | 21,39 | КПРФ               |

По результатам выборов (табл. 3) кандидаты в депутаты Думы АМО от «Единой России», выдвинутые крупными предприятиями с градообразующей ролью, потерпели сокрушительное поражение, и в состав муниципального законодательного органа в основном были избраны представители КПРФ. На данных выборах наблюдался значительный процент испорченных бюллетеней – протестное голосование. Согласно новой редакции устава АМО, мэр избирается из числа депутатов. В итоге мэром АМО был избран В. В. Жуков. Но в данной ситуации произошла рокировка партийной принадлежности. Вскоре после избрания В. В. Жуков восстановил свое членство в партии «Единая Россия». Избрание В. В. Жукова активно поддерживали АНХК, АУС и АЭХК. В 2011 г. из-за принятия новой редакции устава АМО был проведен муниципальный конкурс на замещение должности сити-менеджера. По итогам конкурса сити-менеджером был назначен А. А. Медко (топ-менеджер АЭХК). С приходом новой команды активизировался процесс налаживания стабильных рабочих отношений между городом и районом. Этому способствовало в немалой степени то, что мэра и сити-менеджера поддерживали АНХК, АЭХК, АУС, следовательно, и ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «ТВЭЛ» (госкорпорация «Росатом»).

При новой администрации возобновился процесс решения проблемы «двоевластия». В него включились не только властные структуры города,

района, почетные граждане, общественные организации, но и региональное правительство. В целях поиска оптимального решения проблемы проводились различные общественные слушания как со стороны администраций, так и общественных палат. При проведении анализа объединительных процессов в других регионах и муниципальных образованиях РФ были рассмотрены варианты уже состоявшихся объединений территорий в городские округа, таких как Домодедово, Старый Оскол и Лысьва. Администрации и общественность остановили свой выбор на примере г. Лысьва (Пермский край). В состав Лысьвенского городского округа входят три сельских поселения (по данным на 2012 г.). Изменилось только административное название района. Статус сельских поселений остался прежний. Из-за большой отдаленности от центра городского округа (района) сохранены поселковые администрации со всей штатной численностью. При этом (по данным на 2012 г.) главы сельских поселений не избираются, а назначаются администрацией округа. С целью сохранения представителей сельских поселений в районной думе было расширено количество депутатов. Сельское поселение (СП) не было выделено в отдельный избирательный округ. То есть СП автоматически «прицепляется» к одному из городских избирательных округов. Право выдвигать своего кандидата и голосовать у сельских жителей есть, но подавляющая численность избирателей-горожан может превратить это право в формальность. Поэтому не исключено, что жителям сельских поселений АМО, таких как Одинск и Савватеевка, придется отказаться от депутатского представительства в составе Ангарской районной думы. В итоге различных правовых аспектов, пророрских протестов и судебных разбирательств в январе 2012 г. референдум об объединении и решение проблемы «двоевластия» в АМО совместили с выборами Президента РФ и назначили на 4 марта 2012 г. В бюллетень был внесен один вопрос: «Согласны ли Вы преобразовать муниципальное образование город Ангарск, наделенное статусом городского поселения, путем изменения статуса городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа?». При явке на выборах Президента РФ 58,7 % от общей численности, зарегистрированных в списках для голосования, 84 % ответили положительно. Ответ «да» – должен был позволить преобразовать Ангарск в городской округ. Следующим шагом должно было стать проведение электро-ральных общественных мероприятий в Мегете, Савватеевке и Одинске. 21 марта 2012 г. состоялось заседание думы Одинска, на котором назначили общественные слушания на 2 апреля 2012 г. Но из-за протеста прокуратуры г. Ангарска данное мероприятие отменили. 26 марта 2012 г. состоялось заседание думы Савватеевки. Публичные слушания назначили на 3 апреля 2012 г. Интересный тренд – в конце заседания депутаты сами же отменили свое решение. 11 апреля 2012 г. – публичные слушания в г. Ангарске. Участники слушаний высказались за создание Ангарского городского округа. 3 мая 2012 г. – публичные слушания в Мегете. Было зарегистрировано 150 человек, за объединение высказались 94 человек, против – 62 человек.

14 октября 2012 г. прошли очередные выборы главы г. Ангарска. Явка избирателей составила всего 30,35 %. Низкий показатель явки объясняется

тем, что избирательная кампания проходила в очень сложной обстановке с применением «грязных» политических технологий. Одним из основных претендентов был В. В. Жуков. В итоге он и был избран главой г. Ангарска. Произошел обмен должностями между В. В. Жуковым и его соратницей по работе в Думе АМО С. Б. Кажяевой. В. В. Жуков, уходя на должность главы города, предпринял все необходимые политические действия, чтобы С. Б. Кажяева стала и. п. мэра АМО. В марте 2014 г. В. В. Жуков и С. Б. Кажяева оказались под пристальным вниманием Следственного комитета РФ по подозрению в коррупции.

Таким образом, можно сделать следующие выводы и дать рекомендации по решению проблемы «двоевластия»: 1) крупные предприятия с градообразующей ролью, такие как АЭХК и АУС, за последние годы значительно снизили свое влияние на политическую ситуацию в городе и районе, вызванную постепенным сворачиванием своей производственной деятельности; 2) ведущим игроком на политической сцене Ангарска и АМО становится АНХК не только через своих депутатов в думах, но и через реализацию различных социальных программ; 3) с начала XXI в. во властных структурах Ангарска и АМО наблюдается нестабильность, вызванная значительными разногласиями между городскими и районными элитами; 4) процесс решения проблемы «двоевластия» и попытки создания на территории АМО городского округа начиная с 2005 г. напоминают бесконечный политический сериал, который то периодически активизируется, то замедляется; 5) необходимо скорейшим образом решить проблему «двоевластия» и создать на территории АМО городской округ в 2014 г. путем избрания нового мэра АМО, реального объединения усилий элит Ангарска, Мегета, Одинска, Савватеевки и правительства Иркутской области; 6) создание городского округа позволит сформировать единый бюджет, значительно снизить административно-управленческий аппарат и дать новый импульс развитию Ангарска и АМО.

### Список литературы

1. Александров Е. Ю. Влияние крупных предприятий на социально-экономическую обстановку в сибирском промышленном городе (на примере Ангарска) // География и природные ресурсы. – 2010. – № 2. – С 115–119.
2. Гришин Н. В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: сравнительное исследование / Н. В. Гришин. – М. : Соц.-полит. МЫСЛЬ. – 2008. – 182 с.
3. Осадчий И. Становление и развитие крупных бизнес-структур в России и их взаимодействие с государством / И. Осадчий, Н. Осадчий // Наука и жизнь. – № 2. – С. 14–20.
4. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2009 // Гарант [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

## The Influence of Large City-forming Enterprises on the Electoral Processes at the Municipal Level (by the example of Angarsk)

E. Y. Aleksandrov

*V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS, Irkutsk*

**Abstract.** The article examines the impact of large city-forming enterprises on the electoral processes in 2010 and 2012 at the municipal level. Besides, the author analyzes results of the reform of local government in Angarsk, one of the leading industrial centers of Irkutsk region, and Angarsk municipal entity. The author suggests problem-solving recommendations concerning «dual power».

**Keywords:** large city-forming enterprises, electoral processes, population, municipal entities, industrial centers, «dual power», city district.

**Александров Евгений Юрьевич**

*инженер первой категории,  
лаборатория экономической  
и социальной географии  
Институт географии  
им. В. Б. Сочавы СО РАН  
664033, г. Иркутск,  
ул. Улан-Баторская, 1-317  
тел.: 8(3952)422700  
e-mail: alv1982@bk.ru*

**Aleksandrov Evgeny Yurevich**

*First Category Engineer,  
Laboratory of Economic  
and Social Geography  
V. B. Sochava Institute  
of Geography SB RAS  
1-317, Ulan-Batorskaya st.,  
Irkutsk, 664033  
tel.: 8(3952)422700  
e-mail: alv1982@bk.ru*