



УДК 316.334.3

Выборы главы г. Красноярска в 2012 г. в зеркале социологии

В. И. Злотковский

Институт социально-политических исследований РАН, г. Москва

На основе результатов социологических исследований анализируется ход избирательной кампании по выборам главы г. Красноярска, состоявшимся 10 декабря 2012 г. Выявляются причины победы кандидата, выдвинутого партией «Единая Россия», и низкой избирательной активности населения.

Ключевые слова: выборы главы города, муниципальное образование, социологический опрос, электоральный рейтинг, политические партии, избирательная активность.

Институт выборов является одним из основных демократических механизмов осуществления народом своей власти, закрепленным в Конституции Российской Федерации. Степень участия граждан и характер голосования на выборах в значительной степени служат выражением одобрения/неодобрения гражданами страны существующего общественного и государственного порядка, способствуют повышению легитимности действующих органов власти. В этом отношении выборы главы г. Красноярска, состоявшиеся 10 июня 2012 г., выступают важным политическим событием в регионе. Они важны как для его жителей, так и для управленческих структур муниципальной власти и краевых властей.

Избирательная кампания по выборам мэра в 2012 г. является досрочной. Прежний мэр П. И. Пимашков, после избрания в декабре 2011 г. депутатом Госдумы РФ, сложил свои полномочия. Следует отметить, что на протяжении последних пятнадцати лет П. И. Пимашков беспрерывно руководил городом и достаточно высоко поднял планку поддержки главы города. Впервые избранный на пост в 1996 г., на последующих муниципальных выборах (2000, 2004 и 2008 гг.) он получает поддержку абсолютного большинства избирателей (от 70,4 % до 87,9 %). Большинство избранных в этот период депутатов являются его политическими союзниками и входят в «команду Пимашкова» (от 60,0 % до 74,3 %).

Социальное самочувствие избирателей накануне выборов

Результаты мониторинговых исследований свидетельствуют: несмотря на некоторое улучшение оценок респондентами своего социального самочувствия в период 2010–2012 гг., качественных изменений в жизни социума не произошло. Показатели позитивных самооценок респондентами своей жизни, даваемых ими в начале 2008 г., судя по результатам опросов, так и не удалось

превзойти. Характерны в этом плане оценки респондентами перемен в жизни города и динамика социальных проблем, волнующих жителей.

Острота восприятия горожанами в 2000-х гг. социальных проблем не снижается. Красноярцев в 2011 г., как и десять лет назад, волнуют в первую очередь рост цен на товары и услуги (58,3 %), высокие тарифы на услуги ЖКХ (57,5 %), рост наркомании, алкоголизма (46,0 %), низкий уровень зарплаты (45,8 %), тревога за будущее детей и внуков (41,3 %). Сохраняется актуальность и других социальных проблем: низкое качество медицинских услуг, работа коммунальных служб, экологическая обстановка, недостаточное благоустройство улиц и дворов. Перечисленные позиции отмечают от 21,1 % до 26,4 % респондентов. К «старым» социальным проблемам в последние годы начинают прибавляться «новые». Автомобильные «пробки» на дорогах в 2011 г. уже тревожат каждого третьего респондента (36,4 %) и грозят, при существующей тенденции, перейти в разряд главных социальных проблем (40 % и выше). Нехватка мест в детских садах начинает беспокоить каждого пятого участника опроса (18,2 %), недостаточное количество парковочных мест для автомобилей – каждого седьмого (14,7 %).

Отвечая на вопрос: «В каких сферах жизни города Вы замечаете перемены к лучшему?» респонденты называют благоустройство города (69,6 %), торговлю (60,2 %), состояние дорог (49,4 %), работу общественного транспорта (41,3 %) и ситуацию в сфере культуры и досуга (41,0 %).

В то же время к числу сфер, в которых происходит ухудшение ситуации, респонденты относят промышленное производство (49,5 %), состояние окружающей среды (47,9 %), материальное положение населения (46,1 %), ситуацию с занятостью населения, безработицей (45,1 %), здравоохранение (42,3 %). Как видно, в общественном сознании формируется запрос на изменение социально-экономической ситуации в городе. Эти настроения избирателей отчетливо проявляются в ходе избирательной кампании.

Особенности первоначального этапа избирательной кампании

По действующему законодательству досрочные выборы должны состояться не позднее, чем в течение шести месяцев после отставки главы города. Сразу же после ухода со своего поста прежнего мэра исполнять его обязанности назначен Э. Ш. Акбулатов, долгое время работавший в качестве заместителя мэра в администрации г. Красноярск, а в последний период возглавлявший правительство Красноярского края. Его кандидатура устраивает всех. С одной стороны, он рассматривается как выдвигенец прежнего мэра, с другой – как человек из краевой администрации, а также как кандидат, имеющий поддержку в бизнес-среде. В стремлении обеспечить претенденту возможность реально показать себя в качестве мэра и получить наибольшую поддержку среди широкого круга избирателей, выборы были отодвинуты на самый крайний срок, на который позволяло законодательство, – 10 июня 2012 г.

Представление о том, в какой мере удастся городской администрации справиться с поставленной задачей, дают результаты контент-анализа информационных сообщений и публикации 35 СМИ (8 телевизионных каналов, 8 радиостанций, 7 информационных интернет-агентств, 12 печатных изда-

ний) за март 2012 г. Всего за указанный период зафиксировано 328 материалов, содержащих упоминание фамилии исполняющего обязанности главы города Э. Ш. Акбулатова. Из них 85,4 % подготовлены при содействии специалистов городской администрации.

Э. Ш. Акбулатов предстает в них как государственный политик и хозяйственный руководитель, заботящийся о населении и развитии города. Он выступает в поддержку В. В. Путина на выборах президента страны, встречается с послом зарубежной страны, занимается вопросами перспективного развития города (выступает с докладом на сессии городского совета по итогам работы местной власти в 2011 г. и задачах на 2012 г.; по его инициативе организована передвижная экспозиция инвестиционных проектов, ранее представленных на IX Красноярском экономическом форуме и др.), заботится об экологии, выступая против строительства в пригороде краевого центра завода ферросплавов, занимается вопросами общественной безопасности (дает распоряжение усилить видеонаблюдение за городскими улицами, предлагает конфисковывать имущество, в том числе и квартиры, у привлекаемых к ответственности за организацию наркопритонов). Много внимания уделяет сфере образования (выражает уверенность в том, что через четыре года проблема нехватки детских садов в Красноярске будет решена), ЖКХ (поручает управляющим компаниям разработку новых форм платежных квитанций), здравоохранения, молодежной политики. Кроме того, поздравляет горожан с праздниками и встречается с населением. Доля негативных информационных сообщений и публикаций в их общем объеме об исполняющем обязанности главы города Э. Ш. Акбулатове составляет 1,2 %.

В свете представленных данных результаты общегородского опроса, проведенного в середине марта 2012 г., выглядят вполне логичными. Всего проведено три среза общественных настроений по репрезентативной для города выборке: 12–17 марта, 10–15 мая и 24–28 мая 2012 г. Опрошено соответственно 890, 799 и 834 респондентов. В марте 2012 г. почти половина респондентов (45,1 %) в целом позитивно оценивают работу Э. Ш. Акбулатова на посту главы города, в целом негативно – 14,0 %, 40,9 % затрудняются с ответом. Показателен уровень поддержки в разрезе социальных групп. Более высокие оценки наблюдаются в четырех группах. Первая состоит из пожилых, чей возраст превышает 55 лет (53,7 %) и пенсионеров (57,7 %); вторая группа – из руководителей (64,3 %), государственных и муниципальных служащих (55,6 %), работников правоохранительных органов (71,5 %), работников сферы образования (62,1 %). Третья группа представлена работниками СМИ (62,0 %); четвертая группа – богатыми горожанами. Выявлена тенденция: по мере увеличения материального положения респондентов растут их оценки деятельности и. о. главы города. Таким образом, показывая высокую информационную активность в течение всего периода работы в должности исполняющего обязанности главы города, Э. Ш. Акбулатов демонстрирует избирателям свою способность и готовность к управлению городом.

В отличие от городской администрации, политические партии подготовку к выборам осуществляли лишь номинальную. Несмотря на ведущиеся на

протяжении нескольких последних лет разговоры о возможном уходе П. И. Пимашкова с поста главы города, партии не сумели подготовить своих кандидатов. Выдвигали в последний момент тех, кто, как говорится, «под руку подвернулся». А. Коропачинский, выдвинутый партией «Справедливая Россия», еще несколько месяцев назад участвовал в выборах депутатов регионального парламента по спискам «Единой России».

КПРФ вначале выдвигает беспартийного М. Осколкова, затем отзывает его кандидатуру. По мнению Осколкова, чья фамилия по решению суда оставлена в избирательном бюллетене, коммунисты за это решение якобы получили 1 млн долл. от одного из кандидатов. Встречные иски по защите чести и достоинства рассматриваются судами в течение нескольких месяцев и до, и после выборов.

В. Жириновский по центральному телевидению заявляет: кандидат от ЛДПР Н. Подоляк отказалась от участия в выборах без согласования с руководством партии и сделала это в стремлении «заработать на выборах».

Подобного рода действия партий, партийных кандидатов воспринимаются избирателями как попытка манипулирования общественным сознанием, что негативно отражается на их электоральных настроениях. Даже сторонники различных политических сил отказывают «своим» кандидатам в поддержке. Так, количество избирателей, проголосовавших за КПРФ в декабре 2011 г. на выборах депутатов Государственной Думы РФ, совмещенных с выборами депутатов регионального парламента, составляет 24,4 %. Кандидат от КПРФ получает на выборах главы города 10 июня 2012 г. всего 4,3 % голосов избирателей. У «Справедливой России» эти показатели составляют 19,2 % и 11,3 % соответственно. А результат, показанный Э. Ш. Акбулатовым (69,4 % против 31,1 % за «Единую Россию» в декабре 2011 г.), окончательно убеждает в отсутствии заметного влияния партий на электоральный выбор избирателей.

Подобного рода действия партий и партийных кандидатов создают атмосферу недоверия к выборам, усугубляемую появлением негатива в отношении каждого кандидата на пост мэра города. Сказанное в совокупности с восприятием избирателями социально-экономических условий жизнедеятельности в городе отражается на ходе избирательной кампании и сказывается на итоговых результатах выборов.

Рекламно-агитационная кампания

Процедура регистрации кандидатов на пост главы города завершена 6 мая 2012 г. Из 24 человек, подавших заявки в избирательную комиссию, к участию в выборах допущено 9 кандидатов, из них 4 выдвинуты политическими партиями, 5 являются самовыдвиженцами. Социологический опрос, проведенный сразу после регистрации кандидатов, показывает: практически никто из них не имеет шансов на успех, за исключением претендента, исполнявшего обязанности главы города. Отвечая на вопрос анкеты: «Если бы выборы главы города проходили в ближайшее воскресенье, то за кого Вы бы проголосовали?» респонденты выделяют только одну кандидатуру – Э. Ш. Акбулатова (39,9 % от общего числа опрошенных, или 77,8 % без учета

респондентов, отказывающихся от участия в выборах и затрудняющихся с ответом). Готовность поддержать других кандидатов (вместе взятых) выражают всего 10,1 % респондентов (см. табл.).

Таблица

Динамика электорального рейтинга кандидатов в сравнении с результатами выборов 10 июня 2012 г. (% от числа опрошенных)

| | Электоральный рейтинг | | Расчетный рейтинг | Результаты голосования |
|----------------------------|-----------------------|----------|-------------------|------------------------|
| | 10–15.05 | 24–28.05 | | |
| Акбулатов Э. | 39,9 | 37,9 | 73,5 | 69,4 |
| Иваныч С. | 0,1 | 0,2 | 0,4 | 0,5 |
| Коврова Н. | 0,1 | 0 | 0,1 | 0,6 |
| Коропачинский А. | 3,0 | 4,5 | 8,8 | 11,3 |
| Осколков М. | 3,3 | 2,0 | 3,9 | 4,3 |
| Подкорыгов А. | 1,9 | 4,0 | 7,8 | 12,0 |
| Подоляк Н. | 1,3 | 2,0 | 3,9 | * |
| Сенченко К. | 0,4 | 0,2 | 0,4 | * |
| Толмачев С. | 0 | 0,1 | 0,2 | * |
| Испорчу бюллетень | 1,4 | 0,5 | 1,0 | |
| Не приму участия в выборах | 19,6 | 23,2 | | |
| Затрудняюсь ответить | 29,1 | 25,3 | | |

* Кандидат в выборах не участвует. По итогам праймериз отказались в пользу А. И. Коропачинского.

Это означает, что раскручивание кандидатуры Э. Ш. Акбулатова городскими СМИ задолго до выборов обеспечивает ему решающее преимущество по сравнению с другими кандидатами. В общественном мнении он воспринимается как кандидат, более других соответствующий должности главы города. Показательны в этом плане ответы респондентов на вопрос анкеты о мотивах поддержки Э. Ш. Акбулатова. В конце мая 2012 г. респонденты называют следующие: «хорошо известен населению» (25,6 %), «опытный руководитель, хозяйственник» (19,8 %), «человек дела» (14,7 %) и «не вижу другой достойной кандидатуры» (12,9 %).

Из таблицы обращает на себя внимание отсутствие сколько-нибудь заметного роста электоральных показателей кандидатов. За две недели рекламной агитационной кампании рейтинг Э. Ш. Акбулатова даже несколько снижается – с 39,9 % до 37,9 %, совокупная доля сторонников других кандидатов увеличивается всего с 10,1 % до 13,0 %. Пересчет рейтингов кандидатов, полученных в ходе второго опроса (24–28 мая 2012 г.), без учета отказывающихся от участия в опросе и затрудняющихся с ответом, показывает их близость итоговым результатам голосования (см. таблицу). А рассчитанный таким образом рейтинг Э. Ш. Акбулатова в ходе кампании имеет небольшую тенденцию к снижению: 77,8 % – в начале избирательной кампании, 73,9 % – в середине кампании, 69,4 % – непосредственно в день выборов.

Получается, что собственная рекламная агитационная кампания кандидатов практически не способствует повышению их электорального рейтинга.

Ситуация выглядит достаточно необычной, принимая во внимание активность ведения избирательной кампании основными претендентами на выборную должность. В конце мая 2012 г. по этому показателю лидирует А. И. Коропачинский (57,4 %), на втором месте идет Э. Ш. Акбулатов (51,4 %), далее со значительным отрывом – М. А. Осколков (24,9 %) и А. В. Подкорытов (8,9 %).

А. И. Коропачинский опережает Э. Ш. Акбулатова в агитации с помощью рекламных щитов (51,0 % и 44,2 % соответственно), раздаче спецвыпусков агитационных газет (48,4 % и 30,7 %), разноске агитматериалов по квартирам (8,3 % и 0,7 %) и немного уступает в рекламе по телевидению (56,3 % и 49,7 %). В результате рейтинг узнаваемости А. И. Коропачинского уверенно растет. В конце мая 2012 г. его фамилия в той или иной степени известна уже двум третям респондентов. В то время как рейтинг доверия имеет отрицательный баланс (6,8 % доверяют и 38,4 % не доверяют) и практически не растет электоральный рейтинг.

В чем причины малой эффективности рекламно-агитационных кампаний кандидатов? Претенденты на пост главы города занимаются главным образом «раскручиванием» своих фамилий, повышают свою узнаваемость и не дают ответы на жизненно важные для избирателей вопросы. В городе сложная ситуация с промышленным производством, экологией, жилищно-коммунальным хозяйством, детсадами, здравоохранением, образованием, а в информационно-агитационных материалах кандидатов об этом упоминается лишь вскользь. По существу, кандидаты не вышли к избирателям с конкурентными избирательными программами, в которых были бы изложены болевые проблемы основных сфер жизнедеятельности города с конкретными разработками и предложениями по их решению. Вместо них используются буклеты, газеты, другие агитационные материалы с набором пожеланий и слоганов. Программы кандидатов также содержат призывы и обещания общего плана. Например: «отдельная важнейшая забота городской власти – повышение ответственности управляющих компаний перед жителями», «мы будем заставлять застройщиков искать и находить решения, позволяющие снизить стоимость жилья, которая сегодня в Красноярске находится на слишком высоком уровне, недоступном для многих горожан», «мы будем поддерживать обновление действующих больниц и поликлиник, а также строительство новых медицинских объектов», «сейчас основной источник загрязнения города – это выхлоп наших автомобилей. Это недопустимо» и т. д. и т. п.

В свете сказанного логичным выглядит снижение избирательной активности горожан, не получающих в ходе кампании ответов на волнующие их вопросы. В середине мая 2012 г. только треть избирателей (39,9 %) выражает твердую готовность прийти на избирательные участки. По мере приближения даты выборов их число сокращается, и, в конечном итоге, явка избирателей составляет 21,2 % от числа всех зарегистрированных. Это самая низкая явка на муниципальных выборах начиная с 1996 г.

Раскрывая мотивы своего нежелания участвовать в выборах, респонденты поясняют, что «все кандидаты только обещают» (32,4 %), «на этих выбо-

рах заранее известно, кто победит» (20,6 %), «нет доверия никому из кандидатов» (12,4 %), «выборы ничего не изменят» (11,8 %). Примечательно, что лишь 10,3 % респондентов отмечают позицию «мало информации о кандидатах», 8,9 % – «вообще редко хожу на выборы», 3,6 % – «нет интереса к политике и выборам в целом». Полученные данные позволяют считать отказ от участия в голосовании вполне осознанным выбором респондентов и не относить их к числу «пассивных избирателей».

Негативный настрой избирателей на участие в голосовании усиливается под влиянием сомнений в объективности результатов выборов. Лишь 31,8 % респондентов полагают, что выборы будут честными, 41,1 % считают, что выборы будут нечестными, а 27,1 % затрудняются дать им свою оценку.

Избиратели оставляют без внимания и применение оппозицией предварительного голосования (праймериз). Единый кандидат от оппозиции А. И. Коропачинский по итогам голосования оказывается на третьем месте с результатом 11,3 %, в то время как совокупный рейтинг четырех кандидатов, принявших участие в праймериз, за две недели до голосования составляет 13,3 %.

В целом анализ итогов выборов главы г. Красноярска позволяет выделить несколько существенных моментов.

Во-первых, на муниципальных выборах для избирателя первостепенное значение имеют личные и деловые качества кандидата, его способность решать повседневные проблемы жизнеобеспечения муниципального образования. За счет применения административного ресурса, в первую очередь полугодовой раскрутки в СМИ, более других этим требованиям, по мнению респондентов, соответствовал исполняющий обязанности главы города Э. Ш. Акбулатов. В представлении избирателей он являлся победителем выборов еще до официального начала рекламно-агитационной кампании.

Во-вторых, в ходе избирательной кампании избиратели не получили ответы на волнующие их вопросы, не услышали от кандидатов конкретных разработок и предложений по решению болевых проблем основных сфер жизнедеятельности города. Вследствие чего, с одной стороны, рекламно-агитационная кампания не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на рейтинги кандидатов (рейтинг Э. Ш. Акбулатова даже несколько снижается – с 77,8 % до 69,4 %, у остальных кандидатов – незначительно увеличивается). С другой стороны – заметно снижается избирательная активность горожан (с 39,9 % в начале избирательной кампании до 21,2 % в день голосования).

В-третьих, полученные данные не дают основания относить горожан, отказавшихся от участия в выборах, к числу «пассивных избирателей». Это вполне осознанный выбор. Об осознанности и рациональности поведения избирателей свидетельствует также их устойчивость к информационному «давлению» со стороны отдельных кандидатов в ходе кампании, невосприимчивость к разного рода технологическим «приемам» (проведение «праймериз») и стремлению партий манипулировать их электоральным выбором.

В-четвертых, политические партии, принявшие участие в выборах главы города, обладают слабым потенциалом воздействия на политическое пространство муниципального образования, не смогли предложить альтернатив-

ные программы социально-экономического развития города, выдвинуть из своей среды реальных кандидатов, способных на равных вести конкурентную борьбу за выборный пост с претендентом от властных структур региона. Все это свидетельствует как о слабости политических партий, так и о слабости развития гражданского общества в городе и регионе.

В-пятых, низкая явка избирателей на выборах главы г. Красноярск, состоявшихся 10 июня 2012 г., – весьма тревожный симптом. В этой связи беспокойство вызывают возможные результаты выборов депутатов Красноярского городского совета, намеченные на сентябрь 2013 г. Дальнейшее снижение избирательной активности населения может привести к делегитимизации органов местного самоуправления г. Красноярск.

Krasnoyarsk City Mayoral Election from the Sociological Perspective

V. I. Zlotkovski

Institute for Socio-Political Research of Russian Academy of Sciences, Moscow

Based on the results of opinion surveys this article analyzes Krasnoyarsk city mayoral election occurred on December 10, 2012. It reveals the reasons of the victory of the candidate of “Yedinaya Rossiya” (United Russia) political party, as well as the reasons of low electoral activity.

Key words: mayoral election, municipal district, opinion survey, electoral ratings, political parties, electoral activity.

Злотковский Владимир Ильич – кандидат социологических наук, докторант Института социально-политических исследований РАН, г. Москва, 660125, г. Красноярск, ул. Светлогорская, 35–14, тел. 89135184794, e-mail: nn101@yandex.ru

Zlotkovski Vladimir Pyich – Candidate of Sociological Sciences, Doctoral Candidate at the Institute for Socio-Political Research of Russian Academy of Sciences, Moscow, 660125, Krasnoyarsk, Svetlogorskaya St., 35–14, phone: 89135184794, e-mail: nn101@yandex.ru