



УДК 336.3(571.53)

## **Анализ процедуры банкротства ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» (2007–2012 гг.) и завершение международного участия в Ковыктинском проекте\***

И. Н. Артемьев, Е. А. Матвеева

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

Проанализирован ход процедуры банкротства ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”», рассмотрено влияние этого процесса на региональную инвестиционную политику, взаимодействие с зарубежными акторами по вопросам освоения Ковыктинского газоконденсатного месторождения.

**Ключевые слова:** международное сотрудничество, Иркутская область, «Компания “РУСИА Петролеум”», инвестиционная политика, Ковыктинское месторождение.

После распада Советского Союза, в годы экономического кризиса, большая часть системы регулирования недропользования страны была сосредоточена на вовлечении природных ресурсов в рыночный оборот и последующем получении большей экономической ренты. Были созданы благоприятные условия для иностранного капитала, который, несмотря на значительные экономические и политические риски, постепенно проникал в различные сферы жизни новой России.

Однако в связи с выходом российской экономики из кризисного состояния государство пыталось решать экономические задачи, имеющие социальный эффект и направленные на комплексное развитие страны. В начале реализации данной программы были намечены стратегические для государства области экономики, где участие последнего рассматривалось как жизненно важное условие существования РФ. Но в некоторых ситуациях фактическим владельцем таких «ключевых» сфер стал частный капитал, в том числе иностранный.

Анализ динамики иностранного участия в разработке Ковыктинского газоконденсатного месторождения (КГКМ) дает представление о формировании инвестиционной политики России, конкретном примере ее реализации с позиции международного сотрудничества российских регионов.

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.», госконтракт № 16.740.11.0701; при поддержке Программы стратегического развития Иркутского государственного университета (Проект Р121-МИ-001 «Развитие на базе Межрегионального института общественных наук и исторического факультета межрегионального научно-образовательного комплекса «Сибирь в России и мире: вызовы стратегиям развития»).

В 1992 г. для освоения сырьевых залежей углеводородов на территории Иркутской области было создано акционерное общество открытого типа (АООТ) «Компания “РУСИА Петролеум”». Изначально основными акционерами являлись крупнейшие предприятия области. Хотя Ковыктинский проект почти с самого начала его развития был признан проектом международного значения, только двум странам удалось максимально приблизиться к нему в рамках государственных отношений. Так, КНР и Республика Корея участвовали в подготовке технико-экономического обоснования (ТЭО) разработки Ковыктинского месторождения. Япония и Монголия, хоть и выражали свое желание участвовать в реализации проекта, но так и не присоединились к нему. После кризисных явлений конца 90-х гг. XX в. предприятие стала контролировать совместная российско-британская компания ТНК-ВР (62,5 % акций). Несмотря на то, что ТЭО было подписано в 2003 г., заключения межправительственных соглашений о разработке и эксплуатации КГКМ на условиях соглашения о разделе продукции (СРП) не последовало. Более того, появление особого государственного видения развития Восточной Сибири и Дальнего Востока в корне изменило планы и проекты, намерение осуществить которые возникло еще в середине 90-х гг. прошлого века.

В современных реалиях довольно сложно представить, что на рубеже веков акционеры ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» планировали прокладку отдельного газопровода через территорию КНР в Южную Корею, а ОАО «Газпром» рассматривалось в качестве основного конкурента на данном направлении [2]. В 2003 г. переоцененные запасы КГКМ были утверждены в объеме 1,9 трлн куб. м, и этот факт означал, что перспективы развития уникального месторождения благоприятны, а планируемая прибыль весьма значительна.

Но не следует упускать из виду, что топливно-энергетический комплекс является жизненно важной составляющей страны. Поэтому с 2002–2003 гг. в сложившейся ситуации стали проявляться политические интересы, началось постепенное давление на инвесторов и последующее «огосударствление» ТЭК.

Во-первых, ОАО «Газпром» стало единственной компанией, имеющей право подавать газ на экспорт через Единую систему газоснабжения. Все прочие компании-операторы были обязаны «врезаться» в данную систему. Этот фактор был важен, но не рассматривался в качестве основного, поскольку дополнительные расходы на транзит были бы включены в стоимость продукта. Единственный серьезный минус заключался в том, что газ с Ковыкты мог быть подведен только туда, где «Газпром» планировал разместить соответствующие терминалы.

Во-вторых, государство приняло во внимание подсчеты специалистов, согласно которым текущий объем гелия на КГКМ может достичь до 40 % от мирового его потребления [14]. Эта информация подтвердила необходимость установления особого контроля над месторождением. Как вести себя сторонам в данной ситуации? Представляется, что компромиссным вариантом в таком случае для ОАО «Газпром» и ОАО «РУСИА Петролеум» могло стать обязательное создание Компанией «РУСИА Петролеум» необходимых мощностей по извлечению гелия с последующей его поставкой для государственных нужд.

В-третьих, в июне 2007 г. приказом Минпромэнерго России была утверждена «Программа создания в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке единой системы добычи, транспортировки газа и газоснабжения с учетом возможного экспорта газа на рынки Китая и других стран АТР». Координатором реализации программы стало ОАО «Газпром». Был установлен ориентировочный срок ввода в эксплуатацию Ковыктинского месторождения – не ранее 2017 г.; использование газа предусматривалось преимущественно для внутренних нужд, масштабный экспорт газа не был запланирован.

В 2005–2007 гг. Министерство природных ресурсов РФ неоднократно проводило проверки «Компания “РУСИЯ Петролеум”» на предмет соблюдения лицензионного соглашения. Но до отзыва лицензии дело не дошло. Видимо, руководство ОАО «Газпром» не могло точно определиться с необходимостью приобретения такого актива и порядком его поглощения.

Кульминацией такой политики стал Меморандум о взаимопонимании, подписанный 22 июня 2007 г. между ТНК-ВР и ОАО «Газпром», по которому в течение 90 дней должна была быть совершена сделка купли-продажи активов ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» в пользу газового монополиста [16]. Таким образом, ТНК-ВР под угрозой отзыва лицензии уступила ОАО «Газпром» контроль над Ковыктой. Основная причина – желание федерального центра контролировать КГКМ и начать его промышленную эксплуатацию лишь после 2017 г. [10]. В процессе привлечения иностранных инвестиций была поставлена точка. Государство в данном случае не стало прямо указывать акционеру на необходимость «сдать позиции», так как само несколько лет назад выдало ему лицензию на разработку месторождения. К тому же основной акционер являлся иностранным, и это означало, что при его «строптивом» поведении мог быть нанесен урон сложившимся взаимоотношениям с зарубежными партнерами [1].

Однако ОАО «Газпром» так и не выкупило активы ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» ни в течение 90 дней, ни позднее. На Ковыкте наступило затишье: очевидно, что инвесторы в ситуации неопределенности не собирались вкладывать денежные средства в освоение природных ресурсов. Осенью 2008 г. «Оптовая генерирующая компания № 3» (ОГК-3) за счет средств инвестиционной программы для реализации стратегии компании по созданию диверсифицированного холдинга приобрела у группы компаний «Интеррос» 25 % минус 1 акция компании «РУСИЯ Петролеум» за 576 млн долл. США.

В течение 2008–2010 гг., как и прежде, финансирование текущей деятельности оператора Ковыктинского месторождения производилось путем предоставления займов от компаний, аффилированных с ТНК-ВР. Газовый же монополист так и не оформлял свое намерение в реальную сделку. Понимая, что намерения ОАО «Газпром» не могут быть реализованы быстро, учитывая очевидное политическое стремление не допустить контроля над Ковыктинским месторождением со стороны иностранных пользователей и в то же время уже осознавая отсутствие необходимости владения данным активом, в группе компаний ТНК-ВР было принято решение выйти из Ковыктинского проекта. Поводом к завершению участия стало предъявление к досроч-

ному погашению сумм займов, за счет которых существовала ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»».

Займы, предоставляемые компанией TNK SH Investments Limited, являлись стратегическим источником финансирования производственной программы Общества начиная с четвертого квартала 2004 г. Всего между Обществом и данной компанией было заключено четыре договора займа (РП-298/2004 от 20.10.2004 г., РП-261/2005 от 03.06.2005 г., РП-423/2006 от 14.07.2006 г., РП-458/2007 от 26.09.2007 г.). В 2008 г. был пролонгирован первый договор займа на срок до конца 2009 г., в отчетном 2009 г. – первый и второй договоры на срок до конца 2010 г. В 2010 г. планировалось продление с первого по третий договоров займа на срок до конца 2011 г. Срок действия четвертого договора займа – по 31.12.2012 г. [4] (см. табл.).

*Таблица*

Привлечение долгосрочных заемных средств  
ОАО «РУСИА Петролеум» в 2004–2009 гг. (млн руб.)

Год	Привлечено заемных средств
2004	1190,700
2005	1509,430
2006	2971,300
2007	1884,275
2008	197,500
2009	331,500

В мае 2010 г. основной кредитор предъявил Обществу требования о досрочном возврате ранее выданных по договорам займа денежных средств и начисленных процентов. Не имея возможности удовлетворить данные требования, генеральный директор Общества, в силу императивного требования п. 1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [17], 02.06.2010 г. подал в арбитражный суд заявление о возбуждении в отношении ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»» процедуры банкротства.

Из приложенных к заявлению документов установлено, что по состоянию на 30.05.2010 г. ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»» имеет не оспариваемую им задолженность по займам и процентам на них в размере 11 817 924 792,03 руб. Из общей суммы задолженности ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»», как усматривается из материалов дела, наиболее существенную часть составляет задолженность ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»» по четырем договорам займа (Договор № 298/2004 от 20.10.2004 г., Договор № 261/2005 от 03.06.2005 г., Договор № 423/2006 от 14.07.2006 г., Договор № 458/2007 от 26.09.2007 г.) на общую сумму 11 422 217 663,22 руб.

Из заявления должника следовало, что кредитор по данным обязательствам – Rizben Enterprises Ltd. – предъявил должнику письменные требования о досрочном погашении задолженности по указанным займам и процентов на них, в результате чего с 18.05.2010 г. вся задолженность по займам, выданным по Договорам № 423/2006 от 14.07.2006 г. и № 458/2007 от 26.09.2007 г. и процентам на них, стала срочной к погашению [12]. Определением Арбитражного суда от 21.06.2010 г. в Обществе была введена проце-

дура наблюдения сроком на 4 месяца и назначен временный управляющий. ОАО «ОГК-3» заявило ходатайство о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Суд отказал в удовлетворении данного заявления. По всей видимости, ОАО «ОГК-3» не было готово к такому повороту событий и, соответственно, имело намерение поставить банкротство под свой контроль. 7 сентября 2010 г. требование компании Rizben Enterprises Ltd. о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» в размере 11 855 602 108 руб. 16 коп. (в том числе: 8 449 905 000 руб. – основной долг, 3 405 697 108 руб. 16 коп. – проценты за пользование суммами займа) было признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”». С данного момента кредитор стал определять весь ход процедуры банкротства.

19 октября 2010 г. Арбитражный суд Иркутской области рассмотрел отчет арбитражного управляющего. Из представленного временным управляющим финансового анализа ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”», проведенного по состоянию на 21.09.2010 г., следовало, что восстановить платежеспособность компании невозможно, целесообразно ходатайствовать перед арбитражным судом о введении в отношении должника конкурсного производства [13].

Если исходить из данных бухгалтерского баланса должника на последнюю отчетную дату – 31.03.2010 г., то у ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» имелись: внеоборотные активы на 10 283 649 000 руб., в том числе 2 679 459 000 руб. – основные средства, 1 938 543 000 руб. – незавершенное строительство; оборотные активы по балансу составляли 12 021 689 000 руб., в том числе запасы – 113 300 000 руб., дебиторская задолженность (платежи от которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты) – 6 666 000 руб., дебиторская задолженность (платежи от которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) – 1 008 540 000 руб., денежные средства – 1 093 000 руб. При этом размер долгосрочных обязательств должника по балансу составил 1 762 666 000 руб., краткосрочные обязательства – 10 240 889 000 руб., в том числе кредиторская задолженность – 27 571 000 руб.

После этого суд ввел процедуру конкурсного производства, подразумевающую продажу всего имущества должника с целью пропорционального распределения денежных средств (конкурсной массы) между кредиторами. Впрочем, нормами закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены возможности прекращения процедуры банкротства и возобновление нормальной деятельности предприятия. Все зависело от воли и характера действий заинтересованных лиц.

В рамках процедуры банкротства конкурсным управляющим была проведена инвентаризация имущества компании. В целом имущество было разделено на 3 части: а) в пос. Жигалово Иркутской области (котельная газовая установка с оборудованием, тепловые сети) [11]; б) прочее имущество (автомобили, база отдыха на оз. Байкал, гараж, квартиры для топ-менеджмента компании и пр.); в) совокупность имущества, необходимого и предназначенного для комплексного использования запасов Ковыктинского газоконден-

сатного месторождения, включая Ковыктинский и Хандинский лицензионные участки (в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, документация, права требования, имущественные и неимущественные права). Немаловажно, что продажа лицензии на разработку месторождений запрещена законом, и если бы имущество компании было бы распродано по отдельности, то лицензия была бы отозвана и направлена в нераспределенный фонд. В результате конкурса по такой схеме ОАО «Газпром», возможно, не смог бы стать собственником Ковыкты. В итоге торги по каждой части имущества проходили без связи друг с другом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». По их завершении газовую котельную безвозмездно передали местной администрации. Имущество, не связанное с Ковыктой, было реализовано обычным способом региональной нефтяной компании. Как следует из кросс-анализа публицистики, основным покупателем Ковыкты как актива считалось ОАО «Роснефть» [3]. Немаловажно, что на территории Восточной Сибири ОАО «Роснефть» проводило на начало 2011 г. геологоразведочные работы на 26 лицензионных участках, характеризующихся наличием ресурсов свыше 2,5 млрд т. в нефтяном эквиваленте. Более того, именно ОАО «Роснефть» в марте 2013 г. стало покупателем ТНК-ВР (чьей дочерней компанией в свою очередь являлось ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»»). Данные торги проводились в форме аукциона, закрытого по составу участников и закрытого по форме предложений о цене. Заявитель должен был соответствовать следующим требованиям: отвечать квалификационным требованиям, предусмотренным Федеральным законом «О государственной тайне» – иметь допуск (лицензию) к государственной тайне соответствующей степени секретности: «совершенно секретно»; соблюдать антимонопольные требования, необходимые для участия в данном аукционе; не иметь задолженности по уплате налогов в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды; не находиться в процессе банкротства или ликвидации. Предложение о цене имущества с перечнем необходимых учредительных документов необходимо было предоставить в отдельном запечатанном конверте. Победителем аукциона признавалось лицо, предложившее наиболее высокую цену за имущество. Начальная цена лота была определена в 15 млрд 83 млн 898 тыс. руб. Участвовало ООО «ВостокГазинвест» – дочерняя структура ОАО «Роснефть», предложив сумму, незначительно превышающую стартовую цену лота. ОАО «Газпром» предложило 22,3 млрд руб. и стало победителем аукциона. Общая сумма с НДС, за которую «Газпром» купил имущество ОАО «Компания «РУСИА Петролеум»», – 22 779 млн руб. [6]. ТНК-ВР как основной кредитор «РУСИА Петролеум» должен был получить почти всю сумму, заплаченную на торгах, а ее балансовые затраты в обанкротившейся «дочке» составили 675 млн долл. США, что примерно совпадает с конечной ценой продажи [9]. Напомним, что ранее «Газпром» и ТНК-ВР несколько лет обсуждали продажу газовому холдингу 62,8 % акций «РУСИА Петролеум». В июне 2007 г. компании подписали соглашение о продаже, но не сошлись в

цене. «Газпром» хотел снизить сумму сделки по покупке пакета оператора Ковыкты с первоначальных 700–900 млн долл. до 500–600 млн долл.

Сумма же кредиторской задолженности ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» составила 11 877 340 291 руб. В октябре 2011 г. данный долг был погашен (всего – 14 078 млн руб., в том числе текущие проценты по договорам займа) [7]. Выплачено налогов в бюджеты всех уровней – 6 459 млн руб. Чуть более 6,5 млрд руб. осталось в распоряжении у компании после прекращения процедуры банкротства. Получается, что иностранные инвесторы в лице ТНК-ВР и ВР вернули на тот момент только порядка 500 млн долл. США. Осенью 2011 г. Арбитражный суд Иркутской области прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» в связи с полным погашением кредиторской задолженности. Предприятие сохранило имя, но его уже не стало как такового: все имущество было распродано, и, в соответствии с действующим законодательством и на основании Приказа Федерального агентства по недропользованию № 1169 от 30.09.2011 г., лицензия на пользование недрами переоформлена на ОАО «Газпром» [5].

20 декабря 2012 г. внеочередным общим собранием акционеров было принято решение о добровольной ликвидации ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» сроком до 01.06.2014 г. [15]. Из оставшейся суммы в 6 млрд руб. ВР и ТНК-ВР смогут вернуть еще порядка 3,5 млрд руб., т. е. 100 млн долл. Таким образом, иностранные инвесторы в итоге будут довольствоваться только возмещением своих затрат (и то неполным – 600 млн долл.), вложенных в развитие уникального месторождения.

Подводя общий итог истории развития ОАО «Компания “РУСИЯ Петролеум”» и участия иностранных инвесторов в Ковыктинском проекте, борьбе федеральной и региональной властей за влияние на экономические процессы, стоит обратить внимание на некоторые моменты.

Во-первых, у органов власти России не сразу сформировалось комплексное видение стратегии добычи природных ресурсов, в схему реализации которой иностранный инвестор не вписывался. Государство в данном случае дало понять акционеру, что необходимо «сдать позиции», несмотря на тот факт, что несколько лет назад само выдало лицензию на разработку месторождения, и то обстоятельство, что к концу 2007 г. ОАО «ТНК-ВР» инвестировало в проект более 600 млн долл. Получилось, что Российская Федерация как собственник недр сначала подписала лицензионное соглашение, отдав на откуп уникальный проект, а в последующем установила «акционерный» контроль над месторождением. Между тем в этом не было необходимости, так как государство может законодательно «направлять» (ограничивать) действия инвестора без дополнительного контроля оператора изнутри. Но «реальная причина такой политики – отсутствие владения российским правительством компанией... это политически неприемлемо» [8]. Сделав ситуацию с иностранными инвесторами более прозрачной только в 2008 г., государство сосредоточилось на реализации тех проектов, контроль над которыми был не только желателен, но и обязателен по причине их масштабности.

Во-вторых, необходимо отметить, что КГКМ играло заметную роль в региональной политической жизни (в качестве одного из козырей в диалоге с федеральной властью) до начала 2000-х гг. После начала процесса «огосударствления» ТЭК местная власть стала поддерживать курс, заданный федеральным центром.

В-третьих, участие иностранных инвесторов приносило положительные как прямые, так и косвенные социальные выгоды для Иркутской области. На наш взгляд, нет достаточных данных для того, чтобы утверждать, что местное население больше выиграет от того, если месторождение будет разрабатываться национальными, а не иностранными компаниями. По крайней мере, «социальный фактор» действовал в течение всего периода присутствия иностранного акционера и выполнения им работ на объекте.

В-четвертых, опыт ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» полезен для всех иных участников международного сотрудничества в области добычи полезных ископаемых – необходимо проводить более сбалансированную и последовательную политику в отношении как государственных, так и транснациональных акторов, следует выстраивать отношения и с частными компаниями, и с правительством государства.

1. *Артемьев И. Н.* Проблема противостояния государственной собственности на недра и частной собственности на добытые из недр полезные ископаемые // Федерализм. – 2009. – № 4. – С. 199–203.

2. В сентябре будут инициированы депутатские слушания на предмет включения КГКМ в федеральный перечень участков недр, разрабатываемых на условиях СРП // Дело. – 1999. – 24 июня.

3. «Газпром» получит лицензию на Ковыкту, если подаст заявку – Минприроды [Электронный ресурс] // РИА-Новости. – 2011. – 1 марта. – URL: <http://ria.ru/economy/20110301/340661277.html#ixzz2YG3LAqJO> (дата обращения 07.06.2013).

4. Годовой отчет ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» за 2009 г. / Архив ОАО «РУСИА Петролеум». – С. 33.

5. Годовой отчет ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» за 2011 г. / Архив ОАО «РУСИА Петролеум». – С. 1.

6. Годовой отчет ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» за 2011 г. / Архив ОАО «РУСИА Петролеум». – С. 13.

7. Годовой отчет ОАО «Компания “РУСИА Петролеум”» за 2011 г. / Архив ОАО «РУСИА Петролеум». – С.17.

8. *Джеффри П. Э.* Интервью с заместителем генерального директора по производству ОАО «Компания «РУСИА Петролеум» в период 2002–2007 гг. / И. Н. Артемьев // Личный архив И. Н. Артемьева. – 16.01.2008 г.

9. Ковыкта обрела хозяина, а «Газпром» – новый объект для инвестиций [Электронный ресурс] // РИА-Новости. – 2011. – 1 марта. – URL: <http://ria.ru/economy/20110301/340817991.html#ixzz2YGk1V8bn> (дата обращения: 07.06.2013).

10. Ковыктинское месторождение пустят в эксплуатацию после 2017 года // Новости экономики. – 2007. – 26 июня.

11. Объявление о несостоятельности. № 77030064623 [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1554971?captchaKey=4fc63b0e618c180a518ec68aedb242fd&captchaCode=1398&CheckCaptchCode=%CE%F2%EF%F0%E0%E2%E8%F2%FC> (дата обращения: 07.06.2013).



12. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.06.2010 г. по делу № А19–11722/2010–34 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2ad0c7c3-6647-42f2-b4c6-3c730be15131> (дата обращения: 06.06.2013)

13. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.10.2010 г. по делу № А19–11722/10–34 «О признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурсного производства» [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2ad0c7c3-6647-42f2-b4c6-3c730be15131> (дата обращения: 06.06.2013)

14. Савельева И. Л. Минерально-сырьевые циклы производств Азиатской России: региональные черты становления и развития / И. Л. Савельева. – Новосибирск : Изд-во СО РАН. 2007. – С. 115.

15. Сообщения о существенных фактах [Электронный ресурс] // Компания ОАО «РУСИЯ Петролеум» : офиц. сайт. – URL: <http://rusiap.ru/investoram-i-akcioneram/raskritie-info/325-soobshheniya-o-sushhestvennykh-faktax.html> (дата обращения: 09.06.2013).

16. ТНК-ВР оценила Ковыкту // Коммерсантъ. – 2007. – 24 июня.

17. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

## **Analysis of Bankruptcy of RUSIA Petroleum JSC Company (2007–2012) and Termination of International Collaboration in the Kovykta Project**

I. N. Artemyev, E. A. Matveeva

*Irkutsk State University, Irkutsk*

In the article the authors analyze the course of bankruptcy procedure of RUSIA Petroleum JSC company, considered its influence on interaction with foreign actors regarding the Kovykta field exploration, and regional investment policy.

**Key words:** international cooperation, Irkutsk region, RUSIA Petroleum JSC Company, investment policy, Kovykta field.

*Артемяев Иван Николаевич – кандидат исторических наук, ведущий инженер НИИ ЧФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет», 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1, тел. 89641169590, e-mail: artivan@yandex.ru*

*Artemyev Ivan Nikolayevich – Candidate of Historical Sciences, Leading Engineer in the Research Department, the Irkutsk State University, 664003, Irkutsk, Karl Marx St., 1, phone 89641169590, e-mail: artivan@yandex.ru*

*Матвеева Елизавета Аркадьевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры мировой истории и международных отношений, ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет», 664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 2, 89501106184, e-mail: elizmatv@yandex.ru*

*Matveeva Elizaveta Arkadievna – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor in the Department of World History and International Relations, the Irkutsk State University, 664025, Irkutsk, Chkalov St., 2, phone 89501106184, e-mail: elizmatv@yandex.ru*