



УДК 316.346.32–053.6:324(571.53)

## **Политический абсентеизм молодежи: протестное голосование как фактор преодоления (на примере выборов губернатора Иркутской области 2015 г.)**

Р. Ю. Зуляр, Д. А. Григорьев

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

**Аннотация.** Рассматривается протестное голосование как один из факторов преодоления абсентеизма у молодежи (на примере прошедших в 2015 г. выборов губернатора Иркутской области). Абсентеизм представляется авторам широко распространенным негативным явлением уклонения избирателей от участия в выборах, что подрывает полноценное функционирование политической системы, института выборов и референдумов. Анализируется проведенное после выборов пилотажное социологическое исследование, осуществленное методом анкетирования молодежи области.

**Ключевые слова:** абсентеизм, молодежный абсентеизм, молодежь и политика, протестное голосование, электоральное поведение.

Современное демократическое государство основывается на свободном волеизъявлении граждан, которые могут и имеют право выражать свою волю и транслировать свои запросы властным государственным органам. Однако при наличии возможности выражения своей политической воли существует и та часть общества, которая уклоняется от участия в выборах – абсентеисты. Мы понимаем, что наличие абсентеизма – это и показатель стабильности политической системы. Рутинизация политической жизни есть и следствие стабильного государства, где часть населения умышленно устраняется от посещения избирательных участков, – граждан все устраивает в существующем положении дел, и нет желания отвлекаться на политические проблемы.

По мнению авторов, в настоящее время велико количество молодых граждан, избегающих конвенциональную форму политического взаимодействия. Поскольку молодые люди – будущее общества и государства, очень важно не упустить момент их политической социализации, повышения правовой и политической культуры. Цель настоящей работы – рассмотреть протестное голосование как один из факторов преодоления абсентеизма у молодежи (на примере прошедших в 2015 г. выборов губернатора Иркутской области). Также мы считаем, что и особенности прошедшей предвыборной кампании явились теми факторами, которые снизили уровень политического абсентеизма молодежи Иркутской области.

Представим краткий обзор предвыборной кампании выборов губернатора Иркутской области в 2015 г. История данных выборов берет свое начало 12 мая 2012 г., когда Д. А. Медведев на истечении своего президентского срока подписал указ, в соответствии с которым в России возобновлялись прямые выборы глав регионов. 18 мая 2012 г. Президент РФ В. В. Путин принимает досрочную отставку губернатора Иркутской области Д. Ф. Мезенцева и назначает временно исполняющим обязанности губернатора Иркутской области Сергея Владимировича Ерощенко – бизнесмена, президента ЗАО «Истлэнд». 24 мая его кандидатура выносится на рассмотрение сессии Законодательного собрания области, и уже 29 мая его решением С. В. Ерощенко наделяется губернаторскими полномочиями на 5 лет. Стоит отметить тот факт, что утверждение кандидатуры губернатора Иркутской области произошло за 2 дня до вступления в силу нового закона о порядке избрания глав регионов РФ, и Ерощенко стал последним главой субъекта, назначенным по старой системе.

Губернаторские полномочия С. В. Ерощенко истекали в мае 2017 г., однако в мае 2015 г. он досрочно подал в отставку и попросил у В. В. Путина разрешения для выдвижения на пост губернатора области на выборной основе. Такое разрешение им было получено, и Ерощенко стал врио губернатора Иркутской области до момента избрания другой главы региона. Законодательным собранием Иркутской области была определена дата проведения выборов губернатора – 13 сентября 2015 г. – единый день голосования. Всего было выдвинуто семь кандидатов от семи политических партий. Однако из-за проблем с документами Избирательной комиссией Иркутской области было зарегистрировано всего 4 кандидата.

Избирательная кампания началась в середине лета 2015 г. Тогда стали появляться первые надписи «Область моего сердца» на рекламных конструкциях по всем населенным пунктам области, смысл которых жители региона поняли только с приближением выборов губернатора Иркутской области. Уровень политической рекламы кандидатов на пост губернатора, которая выражалась в плакатах на информационных стендах и рекламных конструкциях региона, был весьма разнообразен. Больше всего информационного обеспечения, мест для размещения рекламных плакатов было у кандидата от «Единой России», врио губернатора С. В. Ерощенко. Следующим по количеству различных агитационных материалов, размещенных на улицах Иркутска и других населенных пунктов области, был Сергей Георгиевич Левченко, кандидат от КПРФ. Кандидаты Л. И. Егорова и О. Н. Кузнецов заметно проигрывали по количеству агитационных материалов, адресованных жителям Иркутской области.

С 15 августа началась предвыборная агитация кандидатов в губернаторы в СМИ. Новостные программы региональных СМИ показывали сюжеты, освещающие созидательную и конструктивную деятельность врио губернатора Иркутской области Ерощенко. Административный ресурс, которым он обладал, позволил ему провести несравненно более обширную и эффективную агитационную кампанию в свою пользу. Суть его предвыборной кампании сводилась к следующему тезису – «многое сделано, еще больше предстоит сделать».

Однако по мере приближения даты проведения выборов в информационном пространстве региона все чаще стали проявляться протестные настроения, выразившиеся в недовольстве граждан экономической и социальной обстановкой в регионе, ситуацией с лесными пожарами, дискредитирующими сведениями касательно кандидата от «Единой России». В рамках статьи не предусмотрен анализ протестных настроений граждан Иркутской области накануне выборов губернатора, но необходимо заметить, что к сентябрю 2015 г. определился еще один кандидат, который, по данным социологических опросов, набирал популярность и узнаваемость среди избирателей, по большей части протестного электората – кандидат КПРФ С. Г. Левченко. Стратегия предвыборной кампании Левченко сводилась к критике курса врио губернатора, которую он выражал на дебатах в региональных СМИ, а также в публичных заявлениях [например, 4]. Что касается мнений различных специалистов по электоральным настроениям граждан и политтехнологов, то большинство из них предсказывали победу кандидата от партии власти уже в первом туре выборов, без возможности проведения второго тура. Кандидат-коммунист ими рассматривался как единственный соперник Ерошенко, но, по мнению политологов, ему не было суждено набрать решающего количества голосов в свою пользу, за исключением доли протестного электората.

Результаты первого тура выборов показали следующую картину волеизъявления жителей области: лидером стал С. В. Ерошенко, набравший 49,6 % голосов избирателей. Второе место осталось за коммунистом С. Г. Левченко – его поддержали 36,61 % избирателей. За Егорову и Кузнецова проголосовали 6,76 % и 4,15 % избирателей соответственно [1]. Результаты привели к необходимости проведения второго тура голосования, так как ни один из кандидатов не достиг необходимого для победы результата в 50 % +1 голос избирателей.

Избирательная кампания перед вторым туром выборов стала еще более активной и насыщенной, поскольку осталось всего два соперника. Стратегия избирательной кампании С. Левченко, основанная на протестном настроении электората, принесла свои плоды, и для закрепления успеха он продолжил работу в данном направлении. Из Москвы для поддержки своего кандидата накануне второго тура выборов прибыл Геннадий Зюганов – лидер КПРФ, С. Левченко открыто призвал врио губернатора С. Ерошенко к участию в публичных дебатах. С. В. Ерошенко после первого тура выборов стал больше внимания уделять непосредственному общению с избирателями, организовывая встречи с гражданами области и поездки по проблемным местам региона. От участия в публичных дебатах он отказался, мотивировав это тем, что дебаты – способ «самопиара» Левченко, и избиратели в них не заинтересованы. Необходимо отметить, что после неудачного первого тура в агитационной деятельности Ерошенко появились элементы так называемого черного пиара, который выразился в распространении печатных материалов, порочащих репутацию Левченко.

Результаты второго тура голосования были новостью всероссийского масштаба – впервые на прямых выборах главы региона РФ победил оппози-

ционный кандидат. С. Г. Левченко удалось собрать 56,39 % голосов избирателей, в то время как врио губернатора области С. Ерошенко набрал всего 41,46 % [1]. В целом избирательную кампанию выборов губернатора Иркутской области 2015 г. можно охарактеризовать как насыщенную и интересную с точки зрения политического маркетинга и применяемых технологий. Итог же данной избирательной кампании можно описать как весьма неожиданный, проявивший ранее недооцененный потенциал протестного голосования.

В этой связи рассмотрим, как же количественно голосовала молодежь Иркутской области. Численность постоянного населения Иркутской области в 2015 г. составляла 2 414 913 человек [3]. Из них молодежи в возрасте от 14 до 30 лет – 567 552 [подсчитано по: 5]. Соответственно, 23,5 % составляет молодежь от общей численности, что характеризует область как молодежную, условно говоря, как «молодую», где молодежь – значительный ресурс политической, социальной и экономической жизни.

На официальном сайте Территориальной избирательной комиссии Иркутской области приведены данные об уровне абсентеизма молодежи области. Всего в выборах губернатора Иркутской области в 2015 г. участвовали 115 504 молодых избирателя из зарегистрированных 594 323. Уровень явки представителей молодежи на данные выборы составил 19,43 % [2]. К сожалению, нет открытых данных об участии молодежи в первом и втором туре отдельно.

После второго тура досрочных выборов губернатора Иркутской области в октябре 2015 г. авторами статьи было проведено пилотажное социологическое исследование методом анкетирования среди молодежи (было опрошено более 160 респондентов, но к анализу были допущены 152 анкеты, которые соответствовали заданным параметрам исследования (возраст, место проживания, полнота заполнения анкеты)). Анкета социологического исследования содержала 16 вопросов и «паспортчку». Способ формирования выборки – стихийный. Исследование не претендует на высокий уровень репрезентативности, но позволяет выявить электоральные тенденции, характерные для молодежи области. Цель исследования – изучение электорального поведения молодежи и оценка уровня абсентеизма через выявление степени политической осведомленности и политического участия представителей молодежи Иркутской области. Также мы ставили цель доказать гипотезу, что протестное голосование, характер проведенной агитационной кампании способны понизить уровень абсентеизма у молодежи и вызвать у нее интерес к политической жизни.

Первый блок анкеты, предназначенный для выявления отношения респондентов к миру политики, а также для определения уровня их политической культуры, начинался с вопроса: «Интересуетесь ли Вы политикой?». 52,6 % опрошенных ответили, что интересуются политикой, и 47,4 % таковой не интересовались. Подобные данные свидетельствуют о невысоком уровне заинтересованности молодежи в политике – практически только каждый второй из опрошенных проявлял к ней интерес.

На уточняющий вопрос «Интересуетесь Вы внутренней или внешней политикой в большей степени?» ответы распределились следующим образом: 51,7 % опрошенных интересуются в большей степени внешней политикой

России, а 48,3 % уделяют свое внимание событиям внутривнутриполитическим. Данные свидетельствуют, что для половины представителей молодежи, которые проявляют интерес к политике, важны события внешнеполитические, происходящие за пределами России, и в меньшей степени – внутривнутриполитические события.

Цель вопроса «Какой уровень политической жизни страны вызывает у Вас наибольший интерес?» заключалась в определении уровня политических событий, на который в большей степени обращают внимание представители молодежи – федеральный, региональный (уровень субъектов РФ) или местный. Ответы на этот вопрос показывают, что 59 % опрошенных наиболее интересны политические события, происходящие на федеральном уровне, имеющие отношение к политической организации государственной власти и государственных политических институтов. Политическая жизнь Иркутской области интересует 30,8 % опрошенных, а событиям, имеющим место быть на уровне района или города, где проживают респонденты, отдают предпочтение только 10,3 %. Результаты наглядно демонстрируют, что представители молодежи более всего уделяют внимание событиям федерального значения, касающимся политической жизни всероссийского масштаба. Уровень региональный и местный не вызывает у молодых людей такого интереса. Соответственно, внимание и отношение к выборам федеральным у них будет более серьезное, нежели к электоральному процессу на уровне области или муниципалитета.

Четвертый вопрос анкеты являлся контрольным, был призван проверить фактический уровень знаний о политической жизни страны и звучал следующим образом: «Назовите значимые, на Ваш взгляд, политические события на федеральном, региональном и муниципальном уровне (по 2 события на каждый уровень)». Ответы на этот вопрос показали весьма красноречивые результаты. Уровень фактической осведомленности опрошенных о конкретных политических событиях на разных уровнях политической жизни страны оказался крайне низким. Из 152 представителей молодежи, кому был задан этот вопрос, ответ дали только 29,6 %, остальные вообще не смогли привести никаких аргументов, подтверждающих их интерес к политическим событиям. Однако ни один из 45 респондентов, решивших дать ответ на этот вопрос, так и не сделал этого в полном объеме – для чего требовалось привести по два конкретных примера на каждый уровень политической жизни в России. Наиболее часто упоминаемыми были примеры про присоединение Крыма к России (указали 19 респондентов) и военная операция России в Сирии (7 респондентов). Что касается регионального уровня политической жизни, то опрошиваемые указали выборы губернатора Иркутской области 2015 г. (14 респондентов). Событием на муниципальном уровне, которое упомянули 3 респондента, стали выборы мэра Иркутского района в декабре 2015 г. Ответы, полученные на данный вопрос, показывают, что даже те молодые люди, которые считают себя интересующимися политикой, по факту не обладают достаточным уровнем информированности, фактическими знаниями о политической жизни страны на разных уровнях – их знания поверхностны. Как можно видеть, 70,4 % опрошенных респондентов даже не смогли назвать ключевые по-

литические события, произошедшие в 2015 г.; соответственно, их уровень политической осведомленности не является высоким или даже достаточным вопреки их собственному мнению.

Пятый вопрос звучал так: «Какими источниками информации Вы пользуетесь для получения политической информации и новостей из мира политики? (не более двух вариантов ответа)». Наибольшее количество респондентов – 25 % назвали таким источником телевидение. 13,2 % опрошенных представителей молодежи черпают информацию о политических событиях из интернета. 13,9 % источниками политической информации назвали телевидение и интернет. 5,6 % респондентов источниками получения информации из мира политики назвали телевидение и трудовой коллектив; 4,9 % – интернет и трудовой коллектив; 6,9 % – телевидение и личное окружение; 3,5 % – интернет и личное окружение; 7,6 % – интернет и печатные периодические издания. Учебное заведение в качестве источника получения информации указали 7,7 % респондентов. По ответам на данный вопрос можно сделать вывод, что наибольшей популярностью среди молодежи в качестве источников политической информации пользуется телевидение и интернет. Это обусловливается характеристиками данных источников информации: телевидение – наиболее простой способ получения информации, поскольку там она подается в виде новостных сюжетов или телешоу, в которых освещаются политические события. Интернет же является той средой, в которой представители молодежи общаются и находят медиаразвлечения, а также могут быстро получить любую интересующую их информацию, в том числе политическую. Кроме этого, интернет позволяет находить любую информацию по желанию пользователя, в том числе и не ограниченную цензурой, тем самым являясь удобным источником для получения информации о политических событиях.

Шестой вопрос анкеты «Обсуждаете ли Вы со своей семьей/близкими или друзьями политические новости и события?» ставил целью выяснить, свойственно ли представителям молодежи дискутировать о политических событиях в кругу семьи или своих близких. 68,4 % опрошенных ответили, что дискутируют; 31,6 % – не обсуждают. Подобные результаты свидетельствуют о том, что обсуждение политических новостей вполне приемлемо для молодых людей, поскольку не требует специфических знаний или определенного уровня подготовки. Обсуждать политику можно, базируясь на бытовых представлениях о ее сущности, и большинство опрошенных не прочь иногда поддержать «беседы на кухне» и порассуждать о политических новостях.

Следующий вопрос «Если Вы обсуждаете политические события, то о событиях какого уровня Вы чаще всего дискутируете?» помог выяснить, как распределяются по уровням предпочтения респондентов в обсуждении политических событий. Ответ на этот вопрос дали 78,2 % респондентов (119 опрошенных). Структуру их ответов можно представить в следующем виде: события федерального масштаба наиболее часто обсуждают 64,7 % респондентов, регионального уровня – 26,1 %, местного – 9,2 %. Подобные результаты свидетельствуют, что наиболее интересными для обсуждения среди молодежи являются политические события, происходящие на федеральном уровне, наи-

менее обсуждаются политические вопросы муниципального масштаба. Данная ситуация может объясняться тем, что вопросы, которые решаются на федеральном уровне политической жизни, наиболее важны и интересны для молодежи, так же как и институты государственной власти и политики федерального уровня обладают большим авторитетом в их глазах, чем политические институты регионального или местного масштаба.

С помощью восьмого вопроса намечалось выяснить, сколько времени молодые люди уделяют обсуждению политических вопросов, с какой периодичностью в среднем они касаются при общении этих вопросов: «Как часто Вы дискутируете о политических событиях какого-либо уровня?». 52,6 % опрошенных указали, что обсуждают события из мира политики 1–2 раза в неделю. 40,8 % респондентов затрагивают политические вопросы при общении еще более редко – не более одного раза в месяц. И только 6,6 % опрошенных указали, что обсуждают политические новости ежедневно. Результаты свидетельствуют, что большинство представителей молодежи нечасто дискутируют о политике. Обсуждение политических вопросов раз или два в неделю, а то и раз в месяц, показывает, что сфера политической жизни не является особо важной для 93,4 % опрошенных, поскольку не является предметом частых дискуссий.

Девятый вопрос анкеты открывает второй блок вопросов, посвященных электоральной активности представителей молодежи на выборах губернатора Иркутской области 2015 г. и звучит так: «Ходили ли Вы голосовать на Выборы губернатора Иркутской области 13 сентября 2015 года?». 28,9 % респондентов приняли участие в голосовании на первом туре губернаторских выборов, 71 % не голосовали на первом туре. Полученные результаты проявляют высокий уровень абсентеизма представителей молодежи – количество принявших участие в голосовании более чем в два раза меньше числа тех, кто проигнорировал первый тур губернаторских выборов.

Десятый вопрос был адресован тем респондентам, которые проигнорировали первый тур выборов, и предназначался для выяснения причин их политического абсентеизма – «Если “нет”, то по какой причине?». На выбор участникам анкетирования были предоставлены следующие варианты ответа: «Не вижу смысла, так как все решено заранее» – этот вариант ответа выбрали 29,6 %; «Выразил(а) таким образом протест против существующей электорально-политической системы» – такого объяснения собственного неучастия в выборах придерживались 26,9 % опрошенных; «Был занят(а) более важными делами» – 20,4 %; «Не увидел(а) достойных кандидатов» – 8,3 %; «Был(а) уверен(а) в победе своего кандидата и без моего голоса» – 6,5 %; «Обстоятельства не позволили» – 4,6 %; «Не пошел на выборы, так как всем доволен» – 3,7 %. Полученные ответы респондентов проясняют мотивацию их абсентеизма. Наиболее весомые причины, которые приводят к неучастию молодежи в выборах, – это широкая распространенность в кругах молодежи мнения о том, что проводимые выборы не являлись честными и конкурентными, их итог был заранее определен, что явилось мотивом для абсентеизма почти у трети опрошенных респондентов. Кроме этого, распространенной причиной политического неучастия молодежи в выборах губернатора явился и полити-

ческий протест, который она выразила против существующей электорально-политической системы, не придя на избирательные участки 13 сентября 2015 г. Также можно сделать вывод, что одним из факторов молодежного абсентеизма является расстановка приоритетов собственного времяпровождения – 20 % не участвовавших в голосовании ссылались на наличие у них более важных дел в день выборов. Другие менее значимые причины и факторы политического абсентеизма молодежи на выборах губернатора области 2015 г., выявленные в ходе настоящего исследования, сводятся к следующему. Часть респондентов, например, указали, что причиной их абсентеизма стало отсутствие, на их взгляд, достойных кандидатов на пост губернатора области. Некоторые из респондентов не пришли на голосование, так как были уверены в победе кандидата, которого поддерживали. Стоит отметить тот факт, что вариант ответа, объясняющий неучастие в первом туре голосования удовлетворенностью положением дел, выбрало наименьшее число респондентов. Это доказывает, что причины политического абсентеизма молодежи мало связаны с удовлетворенностью собственным положением и политической жизнью общества.

Следующий вопрос касался участия в голосовании на выборах во втором туре и выглядел так: «Ходили ли Вы голосовать на второй тур выборов губернатора Иркутской области 27 сентября 2015 года?». Были получены следующие ответы: 52 % респондентов приняли участие в голосовании, 48 % не участвовали в голосовании. По сравнению с девятым вопросом видно снижение уровня политического абсентеизма молодежи: количество респондентов, принявших участие во втором туре голосования, на 23,1 % превосходит число проголосовавших в первом туре.

На выяснение причин абсентеизма респондентов (48 %) во втором туре голосования был направлен вопрос: «Если не ходили, то по какой причине?». Ответы участников опроса распределились следующим образом: «Не увидел достойных кандидатов» – 44,4 %; «Обстоятельства не позволили» – 19,4 %; «Понял(а), что Ерошенко уже не победит, и не пошел на выборы» – 15,3 %; «Понял(а), что Левченко победит, и не пошел(а) на выборы» – 13,9 %; «Кандидат, за которого хотел(а) отдать свой голос, выбыл после первого тура» – 6,9 %. Ответы респондентов, не принявших участие во втором туре голосования, выявляют причины их абсентеизма. Наиболее значимой причиной по результатам данного вопроса является отсутствие достойных кандидатов (на взгляд молодых избирателей): возможно, что в ходе предвыборной борьбы главные соперники – Ерошенко и Левченко – создали отрицательное впечатление у части респондентов, в силу чего опрошенная молодежь проигнорировала второй тур выборов. Весомым фактором, определившим уровень абсентеизма респондентов на втором туре, продолжают оставаться их приоритеты в сфере личного времяпровождения: были заложниками обстоятельств, не позволивших им исполнить свой гражданский долг. Особый интерес для исследования представляют две группы респондентов, которые приняли решение бойкотировать выборы на основе собственных электоральных прогнозов. В ходе предвыборной борьбы одна группа опрошенных решила, что врио губернатора

Иркутской области С. В. Ерощенко не сможет одержать победу во втором туре, другая, наоборот, посчитала наиболее вероятным развитие событий, при котором победу одержит кандидат от коммунистов – С. Г. Левченко. Полученные ответы косвенно свидетельствуют о делении молодежного потенциального электората на две группы поддержки кандидатов – за Левченко и за Ерощенко.

Следующий вопрос выглядел так: «Смогли ли Вы оценить дух протестных настроений против кандидата в губернаторы Иркутской области С. В. Ерощенко с момента начала активной избирательной кампании и вплоть до второго тура голосования 27 сентября?». Целью вопроса было выяснить, ощутили ли представители молодежи воздействие агитационной кампании кандидата от КПРФ С. Г. Левченко, развернутой против врио губернатора Иркутской области С. В. Ерощенко и основанной на критике достижений последнего на посту губернатора Иркутской области. И, следовательно, как повлияла на уровень их политического участия атмосфера протеста. Данный вопрос является ключевым в нашем исследовании, так как мы исходим из того, что протестное голосование и ход избирательной кампании выборов губернатора Иркутской области 2015 г. явились факторами преодоления политического абсентеизма у части молодежи. На выбор респондентам предлагались три варианта ответа: «Да» – 73 %; «Нет» – 10,5 %; «Ничего подобного не заметил(а)» – 16,4 %. Полученные результаты наглядно демонстрируют, что молодежь смогла уловить дух протестных настроений против С. В. Ерощенко.

Следующий вопрос: «Удалось ли Вам проникнуться большим уважением и доверием к институту выборов в современной России после итогов второго тура выборов губернатора Иркутской области?» показал такие результаты. «Да» – выбрали 36,8 % опрошенных; «Нет» – 19,7 %; «Не знаю» – 19,1 %; «Это всего лишь частный случай, сбой в системе» – 24,3 %.

Можно сделать вывод, что результаты данных выборов были неожиданными для части молодежи, поскольку победа оппозиционного кандидата позволила им в большей степени проникнуться доверием к существующей в России электоральной системе. Часть респондентов посчитала, что такой результат выборов губернатора Иркутской области не отражает положения дел в целом в электоральной системе, и победы оппозиционного кандидата еще никак не повышает уровня их доверия к существующему институту выборов в современной России.

Заключительный вопрос звучал следующим образом: «Какие причины могут заставить Вас изменить свои политические взгляды и предпочтения?». Этот вопрос был призван выяснить условия и события, которые могли бы заставить молодежь изменить свои политические взгляды и предпочтения, а также, возможно, отказаться от практики политического абсентеизма. Респонденты выбирали один вариант ответа из предложенных четырех: «Резкое ухудшение социально-экономических условий жизни» – 43,4 %; «Нарушение основных прав человека и гражданина со стороны власти» – 31,6 %; «Потеря своих политических свобод» – 19,7 %; «Отсутствие поступательного развития политической системы в России и демократизации властных отношений» – 5,3 %. Полученные ответы дают представление о факторах, которые в состоя-

нии повлиять на изменение представителями молодежи политических взглядов и предпочтений. Наиболее значимой причиной, вследствие которой молодые люди готовы менять политические взгляды и убеждения, является резкое ухудшение социально-экономических условий жизни. Это подтверждает тезис, что молодые люди в большей степени заинтересованы в сохранении личного благосостояния и поддержании достойного уровня жизни, и изменение этих параметров в худшую сторону способно заставить их изменить свои политические предпочтения. Следующей причиной, которая способна повлечь изменение политических взглядов молодежи, является нарушение их прав и свобод как людей и граждан со стороны власти. Примечательно, что меньшее количество респондентов (25 %) назвали условием изменения собственных политических предпочтений и взглядов такие причины, как потеря политических свобод и отсутствие поступательного развития политической системы в России и демократизации властных отношений.

Из 152 респондентов доля представителей мужского и женского полов составила 53,3 % и 46,7 % соответственно. Данные о возрастной структуре опрошенных выглядят следующим образом: 18–20 лет – 23 %; 21–24 года – 52 %; 25–30 летние представители молодежи – 25 %. Большая часть опрошенной молодежи – это представители студенчества (45 %). Менее распространена принадлежность респондентов к сфере обслуживания – 30 % опрошенных, к сфере производства и управления – 15 % и 10 % соответственно. Большое количество респондентов, относящихся к представителям студенческой молодежи, определяет специфику полученных в ходе опроса результатов – представления о политике и отношении к выборам губернатора Иркутской области 2015 г. сформировались не без воздействия такого фактора политической социализации, как наличие (получение) высшего образования. По уровню образования респонденты представлены следующим образом: имеют высшее образование или находятся в процессе его получения 37,5 % опрошенных, средним уровнем образования и средним профессиональным обладают 38,8 % и 23,7 % соответственно.

Проведенное исследование было дополнено формализованным опросом 10 респондентов, не принявших участия в первом туре выборов, но проголосовавших на втором. Опросник содержал 27 вопросов. В ходе беседы респондентам задавались вопросы, целью которых было выявить на максимально возможном глубоком уровне их отношение к институту выборов в современной России, узнать их мнения об избирательной кампании выборов губернатора Иркутской области, а также выяснить, какие факторы способствовали преодолению собственного абсентеизма. Полученные ответы свидетельствовали, что протестные настроения, которые весьма сильно распространились среди электората области накануне второго тура выборов, смогли повлиять на политическое поведение молодежи и заставили часть молодых людей преодолеть свой абсентеизм как модель политического поведения. Также было установлено, что отсутствие уверенной победы кандидата от партии власти в первом туре выборов, которую предсказывали многие политические эксперты, помогло части молодежи преодолеть свой скептицизм в отношении института

выборов в современной России и отказаться от мнения, что их голос ничего не может изменить. Также в ходе дополнительного формализованного опроса удалось выявить такой фактор преодоления политического абсентеизма молодежи, как использование противозаконных методов электоральной борьбы – применение в отношении представителей молодежи денежного подкупа.

Основные выводы проведенных исследований следующие: уровень политической грамотности молодежи, так же как и уровень ее заинтересованности в конвенциональном политическом участии, остается низким. Молодежь осознает причины, по которым институт выборов в России не является кристально чистым и конкурентным. Поэтому изменение условий и порядка проведения выборов в сторону их прозрачности и конкурентности могло бы стать фактором преодоления политического абсентеизма молодежи.

В ходе исследования нами было получено подтверждение рабочей гипотезы о том, что протестное голосование способно снизить уровень абсентеизма у молодежи. Конечно, скандалы, интриги, черный пиар и пр. вызывают интерес у молодежи к политике и выборам. Но мы понимаем, что этот интерес временный, нестабильный, и он не является показателем успешной политической социализации молодежи. Формирование политической грамотности, повышение политико-правового уровня образования молодежи – вот факторы, способные побудить преодолеть абсентеизм как модель политического поведения.

#### Список литературы

1. Избирательная комиссия Иркутской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – URL: <http://www.irkutsk.izbirkom.ru/> (дата обращения: 04.04.2016).
2. Информация о реализации Молодежной электоральной концепции на территории Иркутской области в 2015 году [Электронный ресурс] // Избирательная комиссия Иркутской области : офиц. сайт. – URL: <http://молодежь-и-выборы.рф/page/949759> (дата обращения: 28.05.2016).
3. Компоненты изменения численности населения Иркутской области [Электронный ресурс] // Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Иркут. обл. – URL: [http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/irkutskstat/resources/161028804e42775f8b38db395b460ee0/komp\\_izm\\_2015.htm](http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/resources/161028804e42775f8b38db395b460ee0/komp_izm_2015.htm) (дата обращения: 28.05.2016).
4. «Семейный подряд» губернатора Ерошенко [Электронный ресурс] // Век : электрон. газ. – 02.03.2015. – URL: <http://wek.ru/semejnyj-podryad-gubernatora-eroshhenko> (дата обращения: 28.05.2016).
5. Численность населения по полу и возрасту на начало года [Электронный ресурс] // Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Иркут. обл. – URL: [http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/irkutskstat/resources/acd82a804fb2cae3932a9bca6ff6f188/distribution2.htm](http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/resources/acd82a804fb2cae3932a9bca6ff6f188/distribution2.htm) (дата обращения: 28.05.2016).

## **Youth Political Absenteeism: Protest Voting as an Overcoming Factor (the Case of 2015 Irkutsk Region Governor Elections)**

R. Yu. Zulyar, D. A. Grigoriev

*Irkutsk State University, Irkutsk*

**Abstract.** Protest voting as one of the youth absenteeism overcoming factors is concerned with in the paper (the case of 2015 Irkutsk Region governor elections). The authors believe absenteeism to be a widely spread negative phenomenon of people's absence from elections, which undermines proper functioning of the political system and voting and referendum system as well. The analysis of pilot testing taken right after the elections through local youth questioning is given.

**Keywords:** absenteeism, youth and politics, protest voting, youth and politics, protest voting, voting behavior.

### ***Зуляр Раксана Юрьевна***

*кандидат политических наук, доцент,  
кафедра политологии, истории  
и регионоведения, исторический  
факультет*

*Иркутский государственный университет  
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)334372  
e-mail: raksana-m@yandex.ru*

### ***Zulyar Raksana Yurievna***

*Candidate of Sciences (Politicalology),  
Associate Professor, Department of Political  
Science, History and Regional Studies,  
Historical Faculty*

*Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003  
tel.: 8(3952)334372  
e-mail: raksana-m@yandex.ru*

### ***Григорьев Даниил Александрович***

*магистрант, кафедра политологии,  
истории и регионоведения, исторический  
факультет*

*Иркутский государственный университет  
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)334372  
e-mail: Lovebarrett@mail.ru*

### ***Grigoriev Daniil Aleksandrovich***

*Master Student, Department of Political  
Science, History and Regional Studies,  
Historical Faculty*

*Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003  
tel.: 8(3952)334372  
e-mail: Lovebarrett@mail.ru*