

СЮЖЕТЫ КОМПАРАТИВИСТИКИ / SUBJECTS OF COMPARATIVE POLITICS



Серия «Политология. Религиоведение»

2013. № 1 (10). С. 79–85

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ

*Иркутского
государственного
университета*

УДК 342.8(571.1/.5)

От Путина до Путина: сибирские электоральные предпочтения на выборах Президента России (2000–2012)

А. В. Петров

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Работа посвящена анализу выборов Президента РФ в 2000–2012 гг. на территории Сибирского федерального округа и некоторым отличиям в электоральных предпочтениях.

Ключевые слова: выборы, Президент России, Сибирь, Иркутск, Путин.

4 марта 2012 г. граждане Российской Федерации в шестой раз пришли на избирательные участки страны и выбрали себе Президента. По информации Центральной избирательной комиссии РФ, за кандидатуру В. В. Путина проголосовали 44, 9 млн избирателей, или 63,60 %, и он стал главой государства в третий раз. Несмотря на такую внушительную победу, избирательная кампания проходила неоднозначно, и если взять не страну в целом, в отдельные территории, то в Москве и нескольких городах страны вполне мог бы состояться второй тур.

Это были четвертые выборы главы государства с 2000 г., момента первого избрания В. В. Путина на пост президента Российской Федерации. За эти годы избирательное законодательство серьезно поменялось, были приняты федеральные законы «О выборах Президента Российской Федерации» (10 января 2003 г. с изм.), «О политических партиях» (11 июля 2001 г. с изм.), увеличился срок президентства с четырех до шести лет. Однако выборы Президента РФ остаются по-прежнему важнейшим политическим событием года.

Первые результаты федеральных выборов приходят с регионов Сибири и Дальнего Востока. Однако они далеко не всегда отражают реальную картину политической жизни страны. Три четверти территории страны населяют менее 20 % населения, причем его оторванность выражается как географически, так и в уровне жизни. В данной статье автор попытается показать некоторые особенности итогов голосования на выборах главы государства регионов, входящих в Сибирский федеральный округ, причем региональных столиц.

Эксперты давно уже отмечают, что выборы в городе и на селе значительно различаются. Выборы в сельской местности имеют свои особенности. Здесь избиратели ориентируются не столько на предвыборные программы, сколько на личности [10, с. 3]. В городе же избиратели больше уделяют внимание политическим лозунгам, с которыми идет кандидат, и выборы Президента страны не исключение. Политическая грамотность избирателей региональных столиц и областных центров снижает явку и дает больше голосов кандидатам, выступающим с отличавшейся от власти повесткой дня.

Из выборов 2000–2012 гг. лишь первые выборы доставили беспокойство кандидату № 1 В. В. Путину. Назначенный на пост и. о. главы государства 31 декабря 1999 г., он был еще мало известен широкому кругу избирателей. Всего в выборах приняло участие 11 кандидатов, В. В. Путин набрал 52,99 % голосов. В то время экономическая ситуация в стране заставляла людей голосовать за «стабильное прошлое», что особенно активно было продемонстрировано в сибирских регионах. Если не брать во внимание особенности национальных республик, где за представителей власти всегда голосовали более активно, чем в других регионах, то 50 % голосов В. В. Путин получил лишь в Томской (52,49 %) и Иркутской (50,08 %) областях. Большинство регионов СФО проголосовали за второй тур, а Кемеровская область и вовсе выбрала президентом своего губернатора А. М. Тулеева (51,57 %). Если в Алтайском, Красноярском краях, Республике Бурятия, Новосибирской и Читинской областях преимущество В. В. Путина над шедшим вторым лидером КПРФ Г. А. Зюгановым составляло от 1 до 15 %, то в Омской области и Горном Алтае Г. А. Зюганов и вовсе победил. В региональных столицах преимущество В. В. Путина было менее заметным. Так, в Иркутске В. В. Путин получил менее 46 %.

В среднем же уже в 2000 г. наметилась тенденция: помимо того, что избранный президент набирает меньше голосов, за всех остальных кандидатов в Иркутской области, наоборот, голосуют более охотно, чем в других субъектах РФ. Такое же мнение можно высказать и о соседних регионах. Подобная ситуация складывалась и с явкой избирателей. При средней явке по России в 68,64 % в большинстве сибирских регионов она была ниже на 3–7 %. Например, в Иркутской области до избирательного участка дошли 65,22 %, в Читинской области – 64,68 %, в Красноярском крае – 64,17 %, а в Республике Бурятия и вовсе 61,72 % [12]. На последующих выборах ситуация повторилась точь-в-точь.

Губернатор Кемеровской области стал сенсацией выборов-2000. Он занял четвертое место с 3 %, показав себя самым влиятельным региональным руководителем. В среднем в Сибири и на Дальнем Востоке он набирал более 8 % голосов и твердо занимал третье место. Незадолго до выборов Аман Гумирович предлагал укрупнить субъекты Федерации, и, как писали журналисты, если это действительно произойдет, то не возникнет никаких сомнений в том, что один из них возглавит Тулеев [7, с. 3]. Подобный результат на сегодня остается единственным в истории современной России, когда глава одного из субъектов серьезно повлиял на общую картину выборов в отдельно взятом регионе. Отметим, что после 2000 г. ни один из губернаторов не участво-

вал в президентской избирательной кампании. В 2012 г. такой опыт мог получить тогдашний губернатор Иркутской области Д. Ф. Мезенцев, но он не смог собрать необходимое число подписей и не был зарегистрирован в качестве кандидата.

Четыре года спустя из шести кандидатов в президенты РФ на выборах 2004 г. все, кроме В. В. Путина, показали в Сибири результаты выше среднероссийских. Эти выборы известны тем, что свои кандидатуры не стали выставлять лидеры крупнейших политических партий Г. А. Зюганов (КПРФ) и В. В. Жириновский (ЛДПР). Поэтому результат В. В. Путина был таким высоким – 71,31 %. Так, занявшего третье место С. Ю. Глазьева (4,10 %) в Красноярске поддержали 22,5 %, Иркутске – 9,16 %, Абакане – 9,04 %, Новосибирске – 5,96 %. Успех известного экономиста в Красноярском крае связан с тем, что в сентябре 2002 г. он участвовал в губернаторских выборах, и, набрав 21,44 %, занял в них третье место. А результат И. М. Хакамады в Сибири можно и вовсе считать сенсацией. В Бурятии был один из самых высоких ее результатов голосования в стране (7,21 %). В Улан-Удэ она набрала 12,5 % [4], что значительно больше Томска (8,86 %) и Иркутска (8,76 %) при 3,84 % общероссийского результата. Ставший вторым Н. М. Харитонов (поддержан коммунистами) выступил хуже, чем КПРФ на думских выборах 2003 г., и не смог собрать протестные голоса.

Сам В. В. Путин получил на 12–14 % меньше российских показателей в Красноярске (56,66 %), Иркутске (57,41 %) и Улан-Удэ (58,15 %). Даже при аномальных результатах в Кемерово и Кызыле сибирский результат В. В. Путина не дотянул 3 % до среднероссийских, а при исключении этих двух регионов – 6 %. Здесь можно отметить, что несмотря на наличие нескольких национальных республик в составе Сибирского федерального округа, лишь Республика Тыва (родина С. К. Шойгу) всегда «обеспечивала» федеральным властям нужный результат, а уровень поддержки тандема В. В. Путин – Д. А. Медведев был одним из самых высоких в стране. Другим таким регионом стала Кемеровская область. Если в 2000 г. В. В. Путин там набрал лишь 25,01 %, то в 2004 г. – 71,51 % (выше общероссийского на 0,2 %), а в 2012 г. – 72,83 % (выше на 10,23 %). Д. А. Медведеву также не приходилось беспокоиться за свой результат в Кузбассе. И он немного превысил общероссийский показатель, причем в областном центре «за» проголосовали даже больше, чем по области. Все это помогает А. М. Тулееву оставаться на посту главы региона пятнадцать лет. Кстати, выборы 2004 г. показали, что результат О. А. Малышкина, кандидата от ЛДПР, в Иркутской области (3,99 %) стал третьим по стране после Приморья и Кургана [9].

Аналогичная ситуация наблюдалась на выборах президента в 2008 г. В Иркутской области более высокое доверие, чем в других регионах, получили А. В. Богданов – 1,65 % (по стране 1,3 %), В. В. Жириновский – 14,05 % (9,35 %), Г. А. Зюганов – 21,82 % (17,72 %). Конституция РФ запрещала В. В. Путину выдвигаться в третий раз подряд, поэтому на выборы президента баллотировался заместитель председателя правительства РФ Д. А. Медведев, которого В. В. Путин активно поддерживал во всей избира-

тельной кампании. За него проголосовали 70,28 % голосов, что чуть меньше рекорда В. В. Путина четырехлетней давности. В сибирских же регионах Д. А. Медведев, как и его предшественник, «недосчитался» почти 10 %: например, в Иркутской области он получил 61,24 % (в Иркутске – 58,25 %). Подобная картина наблюдалась в Томской области (в Октябрьском районе г. Томска за Д. А. Медведева проголосовало 56,01 %). Недосчитавшиеся голоса от кандидата «партии власти» чаще всего уходили в сторону лидера КПРФ Г. А. Зюганова (17,72 %).

Второй президентский срок В. В. Путина стал серьезной проверкой для всей избирательной системы страны. Стремление федеральной власти усилить административный контроль над регионами не было воспринято местными элитами как угроза их суверенитету, а подавалась с экранов телевидения как общий курс государства. Отмена выборов глав субъектов РФ также практически не отразилась на рейтингах Президента РФ. В обмен на губернаторскую лояльность федеральная власть закрывала глаза на местный произвол в отношении граждан и бизнеса. Количество политических партий сократилось до минимума, избирательные блоки, которые были так популярны в Сибири, были запрещены. Поэтому истории избирательных блоков «За родное Приангарье!» (Иркутская область, 2004), «В поддержку Президента – за развитие края» (Алтайский край, 2004), «Хакасия» (Республика Хакасия, 2004) такая короткая. В связи с изменениями в федеральном законе им пришлось прекратить свое существование.

Красноярский край являлся политическим индикатором в проведении выборной кампании на российском электоральном поле. Социальная и политическая культура населения края больше, чем в других регионах Сибири, соответствовала стандартам, характерным для развитых промышленных регионов центра России. Край являлся самым большим по численности населения в СФО, устойчивое промышленное и сельскохозяйственное производство определяло его политический статус. Закономерно, что Красноярский край выступал инициатором политических преобразований, которые затем осуществлялись на всей территории страны. Ряд экспертов называли Красноярск российским Нью-Гемпширом [6]. Считается, что жители этого американского городка всякий раз голосуют на выборах так, как в среднем вся Америка. На выборах 2004 г. Красноярск не добрал до общероссийского результата В. В. Путина почти 15 %. Тогда в выборах приняли участие 51,13 % избирателей (явка по стране – 64,38 %). Даже перед самым закрытием избирательных участков не было известно, преодолеет ли явка 50 %-ный барьер. В некоторых городах, в том числе и в самом Красноярске, явка была ниже 50 %, что принесло региону последнее место среди всех субъектов РФ.

Выборы 4 марта 2012 г. не принесли нынешней власти спокойствия. Сибирский регион в поддержке В. В. Путина занял последнее место. Два из четырех округов Иркутска, 3 из 10 ТИКов Новосибирска, Кировский район г. Томска решили, что нужен второй тур, куда вышли В. В. Путин и Г. А. Зюганов. В. В. Путин получил наивысший процент голосов в Республике Тыва – 90,21 % и Кемеровской области – 77,33 %. В остальных субъектах

СФО поддержка премьер-министра оказалась также слабее общероссийской: Республика Бурятия – 66,17 %, Забайкальский край – 65,69 %, Красноярский край – 60,16 %, Республика Хакасия – 58,45 %, Алтайский край – 57,02 %, Томская область – 56,98 %, Новосибирская область – 56,34 %, Омская область – 56,34 %, Иркутская область – 55,65 %. Кроме того, сибиряки активно проголосовали за М. Д. Прохорова. При средних по стране 7,84 % в семи региональных центрах степень доверия к нему превысила 10 %. В Иркутске цифра составила 13,94 %, а в Томске – 15,48 %. Этих голосов не досчитался Г. А. Зюганов, тем более что в декабре 2011 г. на выборах в Государственную Думу РФ КПРФ набрала более 21,4 % (Зюганов набрал 17,55 %).

Интересным фактом является то, что выборы Президента Российской Федерации являются более значимыми для россиян, нежели выборы депутатов Государственной Думы РФ. В марте 2012 г. на избирательные участки Новосибирской области пришло на 146 тыс. избирателей больше, чем тремя месяцами ранее. При этом В. В. Путин набрал на 350 тыс. голосов больше, чем «Единая Россия», в то время как С. М. Миронов набрал меньше на 112 тыс. голосов, чем «Справедливая Россия», В. В. Жириновский меньше, чем ЛДПР, на 85 тыс., а Г. А. Зюганов – на 60 тыс. меньше, чем КПРФ [8]. Всего за В. В. Путина проголосовали 63,60 % россиян при явке 65,34 %.

Малое количество избирателей в Сибирском федеральном округе наблюдалось и во время редких предвыборных поездок кандидатов в Президенты Российской Федерации по регионам. Их внимание чаще всего привлекали города-миллионники. В 2012 г. М. Прохоров побывал в Новосибирске в рамках своего предвыборного тура, и 4 марта он голосовал по месту прописки в Красноярском крае [5]. В феврале 2012 г. Омск посетил С. М. Миронов [11]. Он же был последним из кандидатов в президенты, посетившим Иркутскую область. Это было в 2004 г. [3]. И только Д. А. Медведев начал свою избирательную кампанию-2008 в Сибири, презентовав свою программу на Красноярском экономическом форуме [13, с. 1]. В. В. Путин побывал в Барнауле, Кемерово, Новосибирске и Томске, будучи кандидатом в президенты, но СМИ сообщали о его рабочем визите [1].

Политолог Д. Орешкин высказал любопытную теорию – связь электоральных предпочтений россиян и рельефа местности: за кандидата от «партии власти» более активно голосуют в горных территориях – на Кавказе, например, или в Республике Тыва. А вот в низменно-болотистой местности ей отдают меньше голосов. Этим он объяснил самый низкий показатель В. В. Путина в Омской области в 2012 г. [2]. Теория имеет право на жизнь, однако автор скептически относится к таковой. Один из иркутских экспертов заявил, что «в Сибири не было крепостного права». Сибирь осваивали лучшие люди страны, которые осознанно ехали в Сибирь по комсомольским путевкам, более активные, думающие, т. е. именно те, кто и ходит на выборы в настоящее время. Кроме того, здесь более сложные жизненные условия, чем в центральной России. Общество привыкло, что влияние государства и развитие инфраструктуры в сибирских территориях всегда было более значимым, на наших глазах быстро росли города. И теперь сибирские избиратели ждут этого и от новой российской власти.

В заключение отметим, что, несмотря на общие тенденции в результатах выборов Президента Российской Федерации, на территории Сибирского федерального округа присутствуют некоторые особенности, однако из-за небольшого количества избирателей в общероссийском масштабе это практически никак не влияет на общую картину голосования. Однако в самосознании сибиряков невысокая электоральная поддержка действующей власти часто означает призыв федерального центра более внимательно относиться к своим окраинам.

1. Владимир Путин прибыл в Барнаул с рабочей поездкой [Электронный ресурс] // Altapress. 2012. 21 февр. URL: <http://altapress.ru/story/80740/>; В Кемерове Владимир Путин обсудит развитие угольной отрасли и встретится с вдовами шахтеров «Распадской» [Электронный ресурс] // Новости Кузбасса. 2012. 24 янв. URL: <http://www.kuzbassnews.ru/2012/01/24/v-kemerove-vladimir-putin-obsudit-razvitie-ugolnoy-otrasli-i-vstretitsya-s-vdovami-shahterov-raspadskoy.html>; В Новосибирск прибыл премьер-министр России Владимир Путин [Электронный ресурс] // Федерал-Пресс. 2012. 17 февр. URL: http://old.fedpress.ru/federal/spec/sez/id_274699.html; Владимир Путин в Томске более 3,5 часов отвечал на вопросы студентов [Электронный ресурс] // NovoNews. 2012. 25 янв. URL: http://novo.tomsk.ru/index.php?newsid=3283&ddos_guard_attempt=1

2. Главы Сибирского федерального округа и кандидат Владимир Путин [Электронный ресурс] // Лента региональных новостей. 2012. 12 марта. URL: <http://lentaregion.ru/26313>

3. Десятиминутный Сергей Миронов // Пятница. 2004. 5 марта. URL: <http://pressa.irk.ru/friday/2004/09/008001.html>

4. *Кынев Александр*. Смена главы региона и выборы Народного хурала Бурятии и мэра Улан-Удэ 2 декабря 2007 [Электронный ресурс] // Московский центр Карнеги. – URL: <http://monitoring.carnegie.ru/2008/09/buryatia/kynev-buryatia-elections-hural-2007/>

5. Михаил Прохоров выбрал президента [Электронный ресурс] // Сайт М. Д. Прохорова. 2012. 4 марта. URL: <http://md-prokhorov.com/mihail-prohorov/665-mihail-prohorov-vybral-prezidenta.html>

6. Потрошение олигархов в застенках Нью-Гемпшира [Электронный ресурс] // Красноярский рабочий. 2007. 2 авг. URL: http://www.krasrab.com/archive/2007/08/02/02/view_article

7. *Правосудов С.* Аман Тулеев сделал две заявки на лидерство // Независимая газ. 2000. 29 марта. С. 3.

8. «Путин – национальный лидер вымирающей нации»: В Новосибирске еще раз обсудили итоги выборов [Электронный ресурс]. 2012. 16 марта. URL: <http://tayga.info:8080/details/2012/03/16/~107311>

9. Путина любят на всем Кавказе, а Миронова – только в Питере [Электронный ресурс] // Независимая газ. 2004. 17 марта. URL: http://www.ng.ru/regions/2004-03-17/4_love.html

10. Сельские выборы Людмилы Сулуновой // Право выбора. 2010. 21 июня. С. 3.

11. Сергей Миронов посетил Омск [Электронный ресурс] // Справедливая Россия. 2012. 14 февр. URL: http://www.vvdu.ru/Сергей_Миронов_посетил_Омск

12. Центральная избирательная комиссия РФ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom>. Прим.: все результаты выборов по субъектам РФ взяты со странички данного сайта.

13. Экономическая программа Дмитрия Медведева: Четыре «И» в четыре года // Известия. 2008. 18 февр. С. 1.

From One Presidential Elections to Others: 2000–2012 Presidential Elections Candidate Preferences among the Siberians

A. V. Petrov

Irkutsk State University, Irkutsk

This work concerns the analysis of the Russian Federation presidential election in 2000–2012 within the territory of Siberian federal district (okrug) as well as some differences in voter preferences.

Key words: elections, President of Russia, Siberia, Irkutsk, Putin

Петров Алексей Викторович – кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры современной отечественной истории Иркутского государственного университета, 664025, Иркутск, ул. Чкалова, 2–316, тел. 8(3952)240522, e-mail: alexey1109@yandex.ru

Petrov Alexey Viktorovich – Candidate of Political Sciences, Senior lecturer of the Department of Contemporary Russian History, the Irkutsk State University, 664025, Irkutsk, Chkalov St., 2–316, phone 8(3952)240522, e-mail: alexey1109@yandex.ru