



УДК 17.022.1:316.323(477)

Социально-экономическая составляющая имиджа Украины

А. А. Семченко

Одесская национальная академия связи им. А. С. Попова, г. Одесса, Украина

Статья посвящена рассмотрению социально-экономической составляющей имиджа Украины. Обосновывается, что формирование положительного имиджа украинского государства внутри страны усложняется скромными результатами внутренней политики.

Ключевые слова: имидж государства, модернизация, внутренняя политика, кризис доверия.

Актуальность статьи обусловлена тем, что на основе имиджа складывается репутация государства, оценка его внутренней и внешней политики. Поэтому не случайно сегодня проблема формирования положительного имиджа Украины занимает важное место в системе приоритетов государства. Следовательно, актуальным является анализ динамики имиджа Украины, который на современном этапе представляет не только теоретический, но и практический интерес.

Как правило, предметом исследований является имидж государства во внешней среде. Однако представляется, что исследование имиджа государства должно учитывать обе его направленности – в мире (внешний имидж) и внутри (внутренний имидж), которые часто могут содержать противоречивые, разнонаправленные тенденции. Именно этим обусловлена цель статьи – рассмотреть социально-экономическую составляющую имиджа Украины. Достижение данной цели предполагает решение следующих научных задач: на основе имеющихся социологических данных показать, как социально-экономические факторы, в частности качество жизни населения, влияют на формирование имиджа государства; обосновать, что формирование положительного имиджа украинского государства внутри страны усложняется скромными результатами внутренней политики, а низкий уровень жизни населения способствует повышению уровня недоверия к власти со стороны граждан.

В современной украинской и российской научной литературе проблема имиджа государства в основном рассматривается во внешнеполитическом аспекте. Внешнему имиджу государства посвящены работы российских авторов – Э. Галумова, И. Семененко, В. Лапкина, В. Пантина, И. Киселева, А. Смирновой и др., украинских авторов – О. Бойко, О. Петковой, В. Евтуха, В. Саблука, Б. Сулима, М. Петрова и др. Внутренний имидж государства фра-

гментарно рассматривается в работах Н. Медведевой, И. Лябухова, В. Кисмешкиной, И. Рожкова и др.

Украинские ученые В. Бебик и К. Цветкова справедливо пишут, что имидж государства, его международный авторитет прежде всего зависят от внутреннего состояния страны – уровня экономического благосостояния, развития демократических институтов, зрелости гражданского общества, политической культуры и др. [1, с. 96].

Приходится признать, что основными тенденциями внутренней политики Украины являются: ухудшение социально-экономической ситуации; падение популярности президента и правительства и уровня доверия к власти в целом; снижение авторитета парламентаризма, усиление исполнительной власти; избирательное правосудие; разобщенная оппозиция.

Ю. Шайгородский справедливо указывает на то, что основным тормозом украинских реформ является внутренний фактор: неконсолидированность элит, коррумпированность общества, перманентная нецивилизованная борьба финансово-экономических и политических кланов за власть и др. «В результате имеем противоречивую политику преобразований, выработанный “самостоятельно” метод проб и ошибок; украинская модернизация имеет догоняющий характер; обострились проблемы национальной, политической идентификации общества и др. Украинская специфика развития перечеркнула мировые тенденции как образец для Украины, тогда как страны Балтии и Центральной Европы, которые имели приблизительно одинаковые стартовые условия с Украиной, быстро развивались и интегрировались в НАТО и ЕС» [10, с. 235–236].

В послании Президента Украины В. Ф. Януковича Верховной Раде Украины 2011 г. «Модернизация Украины – наш стратегический выбор» были сформулированы основные направления политической модернизации Украины: на уровне политических институтов – усиление представительных органов власти с одновременным укреплением механизмов общественного контроля. На уровне отношений между органами власти и гражданским обществом – повышение открытости и прозрачности власти, усовершенствование механизмов участия общественности в разработке, принятии и реализации управленческих решений, механизмов общественного контроля. На уровне политической культуры – преодоление патерналистского комплекса в отношении граждан к власти, становление активистского типа политической культуры с одновременным ростом в среде представителей власти и управления чувства ответственности за результаты своей деятельности [5].

Активизировавшиеся в Украине дискуссии о модернизации свидетельствуют о том, что украинская власть не только стремится добиться большей легитимности в глазах собственного населения, но и желает обеспечить предпосылки интеграции страны в международное сообщество.

Как известно, улучшение условий жизни рассматривается в теории модернизации в качестве главного критерия ее успешности. И это понятно, ведь политические реформы бессмысленны без экономических реформ и не могут выступать в качестве самостоятельной цели модернизации. Создание социа-

льно-экономических предпосылок способствует складыванию тех слоев общества, которые смогут создать общественный запрос на демократизацию.

Динамика качества жизни остается и важнейшей составляющей положительного имиджа страны. Неслучайно в последние десятилетия одним из самых значимых показателей деятельности власти, основным сравнительным показателем развития стран становится уровень жизни населения. Чем лучше живет население страны, чем больше создано в стране условий, повышающих уровень жизни, тем большим уважением и влиянием пользуется глава этого государства, тем привлекательнее такая страна для сотрудничества и тем она надежнее для заключения различных экономических и политических союзов [14, с. 1].

Однако пока что население Украины больше уверено не в своем будущем, а в будущем представителей всей ветвей государственной власти. Так происходит отчуждение человека от государства, политических институтов и механизмов принятия решений, наблюдаются недоверие к власти и официальной политике, апатия и цинизм. В ходе опроса, проведенного Центром социальных и маркетинговых исследований «СОЦИС» в декабре 2011 г. во всех регионах Украины (было опрошено 4 тыс. чел.), выяснилось, что на вопрос о последствиях реформ для разных категорий населения большинство опрошенных отвечает, что в результате реформ положение улучшится, прежде всего, у депутатов Верховной Рады (76,6 %), членов кабинета министров (74,4 %), депутатов местных советов (67,3 %), судей и прокуроров (64,9 %). Около половины респондентов предполагают улучшение положения руководителей местных органов власти (50,6 %) и работников госуправления (5,2 %). В отношении других категорий населения в обществе доминирует либо неопределенность, либо убеждение в том, что их положение в результате реформ ухудшится [6, с. 159–160].

Украинские граждане в большинстве своем пессимистично оценивают как перспективы своей страны в плане достижения передовых позиций в рейтинге экономического развития, так и свои собственные экономические перспективы.

Две трети (69,9 %) опрошенных считают, что Украина «скорее всего не сможет» через десять лет войти в двадцатку экономически наиболее развитых стран мира. Верят («скорее всего, сможет») в подобную перспективу 17,2 % респондентов. Некоторые (1,8 %) даже полагают, что «Украина уже сейчас входит в двадцатку экономически наиболее развитых стран» [9].

Что касается личного экономического положения, то, как показали результаты опроса, который был проведен компанией Research & Branding Group с 3 по 13 августа 2012 г., подавляющее большинство украинцев (62 %) оценивают его как плохое, как среднее – 30 %, как хорошее – 5 %, еще 3 % затруднились ответить. По данным опроса, 62 % украинцев не удовлетворены жизнью, которую они ведут, 33 % – удовлетворены, а 5 % затруднились ответить. Степень удовлетворенности жизнью почти не изменилась за последние два года – в августе 2010 г. были не удовлетворены жизнью 60 %, а удовлетворены – 36 % [2].

Согласно данным, которые опубликовала немецкая страховая компания Allianz в своем последнем отчете «Мировое богатство 2012 г.», Украина за-

нимает 49-ю строчку среди 52 стран в рейтинге по уровню доходов граждан. В 2011 г. собственность среднестатистического украинца составила 928 евро (не считая деньги, потраченные на кредиты).

Самыми богатыми оказались швейцарцы – собственность одного гражданина в денежной форме (без учета потребительских кредитов) в 2011 г. в среднем составила 138 тыс. евро. На второй строчке оказалась Япония с 93 тыс. евро, на третьем – США (90,4 тыс. евро), на четвертой – Бельгия (68,5 тыс. евро), на пятой – Голландия (61,3 тыс. евро).

Самыми бедными оказались граждане Индонезии (467 евро), Казахстана (539 евро) и Индии (643 евро). В Литве доходы граждан в 2011 г. составили 1,4 тыс. евро, в России – 1,55 тыс. евро, в Колумбии – 1,56 тыс. евро, в Турции – 1,66 тыс. евро.

Для составления рейтинга аналитики компании отобрали 52 страны мира, чей ВВП вместе составляет 90 % общего мирового ВВП [8].

Выступая на заседании Комитета по экономическим реформам, Президент Виктор Янукович обозначил задачу властей – обеспечение уровня зарплат граждан не ниже, чем в соседних странах. «Наша с вами обязанность – достичь уровня обеспеченности наших людей не меньше наших соседей со сравнимой экономикой. Сегодня мы с вами отстаем, и мы должны об этом с вами говорить», – сказал Президент Украины. Он потребовал от кабинета министров, чтобы в государственном бюджете на 2013 г. было предусмотрено повышение социальных стандартов. «Никакого отката назад не будет. Мы будем проводить эту политику независимо от политической конъюнктуры, не под выборы. Повышение социальных стандартов будет происходить также и в 2014, и в 2015 годах», – подчеркнул В. Янукович [13].

Задача эта достаточно сложная, учитывая, что пока еще сохраняется задолженность по заработным платам. В связи с этим Президент Украины Виктор Янукович, выступая на заседании комитета по вопросам экономических реформ, потребовал от кабинета министров активизировать работу по погашению данной задолженности. «Остается болезненным вопрос задолженности по выплатам зарплаты. Мы снизили приблизительно на треть эту задолженность за эти годы, но этого мало», – заявил В. Янукович. Президент отметил, что задолженность по зарплатам в настоящее время составляет 1,5 млрд гривен. По данным Государственной службы статистики Украины, на 1 августа 2012 г. размер невыплаченных зарплат увеличился на 2,5 % по сравнению с 1 июля до 968,040 млн гривен [12].

Украина переживает ухудшение социально-экономической ситуации. Это связано с высокими ценами на энергоносители, а также с необходимостью правительства выполнить долговые обязательства 2013 г. Кроме этого, пока еще не удастся возобновить сотрудничество с МВФ, что не позволяет получить очередной транш.

Экономические проблемы и низкая социальная поддержка правительства создают неблагоприятные условия для осуществления реформ в Украине.

Ведь имидж и авторитет власти и ее легитимность в оценках населения определяется, прежде всего, социальным положением граждан, соблюдением

его прав и свобод [3, с. 4]. Как справедливо считают Э. Соловьев и А. Смирнов, «ни одна самая успешная акция, формирующая внешний имидж, не может компенсировать нерешенность внутренних проблем» [7, с. 19].

Основной вызов современной Украины – это колоссальный разрыв между народом и властью, отсутствие равноправного диалога. Не решив эту проблему, рассчитывать на успех любых реформ бесперспективно. Власть не желает знать, что на самом деле о ней думает народ (об инфляции, кризисе, коррупции, данных о доходах чиновников, модернизации, инновациях). А народ не знает, что на самом деле делает и что хочет делать в будущем власть. А значит, не доверяет ей.

Кризис ожидания и доверия в обществе остается главным вызовом для украинской власти и в 2013 г. Как заявил Президент Украины Виктор Янукович, выступая на Совете регионов 25 декабря 2012 г. в Киеве, «мы должны осознать, что главным вызовом для власти в 2013 г. является кризис ожидания и доверия в нашем обществе». В. Янукович подчеркнул, что в 2013 г. Украину ожидает председательствование в ОБСЕ, подписание соглашения с ЕС, а также новые качественные отношения с Таможенным союзом. Также Украина ожидает углубленного сотрудничества с международными финансовыми учреждениями, в частности МВФ и Всемирным банком, рассчитывает на позитивный ход переговоров с ВТО по внесенным предложениям относительно учета национальных интересов в сфере международной торговли. «Безусловно, граждане пока не почувствовали радикальных положительных изменений. Сложная ситуация в медицине, образовании, безработица, высокий уровень коррупции и трудности с организацией и ведением бизнеса, особенно малого – все это влияет на настроения и запросы людей», – сказал он. При этом В. Янукович напомнил, что в 2013 г. будет наибольшая выплата внешнего долга Украины – 9 млрд долл. «Потому я неслучайно делаю на этом акценты. Этот год будет годом очередных испытаний», – сказал президент [11].

Следует отметить, что в любой стране, независимо от уровня ее демократичности и экономического развития, найдется какое-то количество людей, не доверяющих государству. Однако в странах, находящихся в транзитивном состоянии, уровень доверия граждан к отдельным институтам, должностным лицам и государству в целом значительно ниже, чем в странах с развитым демократическим устройством. Относительно Украины можно сказать, что общий уровень доверия населения к государству, являющийся крайне низким (2,58 балла по 11-бальной шкале), подтверждается вышеуказанным тезисом. Согласно данным репрезентативного всеукраинского опроса, проведенного в декабре 2011 г., чаще всего украинцы выражают полное отсутствие доверия к государству – треть опрошенных (27,9 %), а примерно половина оценивают его уровень в диапазоне от 0 до 2. В то же время опрошенные невысоко оценивают уровень доверия к ним со стороны государства (в среднем 2,68 %). Большинство граждан уверены, что государство им совсем не доверяет (24,1 % опрошенных). Около половины респондентов определяют уровень доверия к ним государства в диапазоне от 0 до 2. При сопоставлении распределений ответов на оба вопроса заметна существенная разница в коли-

честве тех, кто не определился с ответами: в плане оценки уровня доверия со стороны государства к гражданам таких на 8,9 % больше, чем при оценке собственного доверия к государству.

Показатели уровня доверия к разным институтам и должностным лицам довольно невысоки – самое высокое среднее значение, которое ненамного превышает среднее значение шкалы, было зафиксировано только в отношении церкви (6,13). Определяя уровень доверия к ней, респонденты чаще всего выбрали его максимальное значение (21,3 % опрошенных). Следующими по уровню доверия граждан являются СМИ и общественные организации – средние значения показателя для них составляют 4,7 и 3,61, наиболее распространенная оценка его уровня «5» (соответственно 23,9 % и 17,1 % респондентов. Примерно так же, как и общественным организациям, украинцы доверяют органам местной власти (среднее – 3,41), однако для общественных организаций существенно выше оказалась доля тех, кто не определился с оценкой доверия к ним. Для остальных четырнадцати социальных субъектов средние значения показателя доверия варьируют в диапазоне от 1,94 (к Верховной Раде Украины) до 2,81 (к политической оппозиции) [4, с. 38–39].

Итак, формирование положительного имиджа украинского государства внутри страны усложняется скромными результатами внутренней политики, тем, что пока еще сохраняются такие негативные явления, как отчуждение власти от народа, коррупция, низкий уровень экономики, высокий уровень безработицы, неэффективная социальная защита, ненадежность правоохранительных органов как института, призванного защищать права и свободы граждан. Все это снижает уровень социального самочувствия граждан, который является одной из важнейших характеристик, влияющих на формирование положительного восприятия государства внутри страны. Ключевой составляющей здесь является оценка личного будущего в контексте перспектив развития государства.

На сегодняшний день социально-экономическая составляющая имиджа Украины складывается из представлений об экономической отсталости, фантастическом социальном неравенстве, высоком уровне смертности, неэффективной системе здравоохранения, распространении алкоголизма и наркомании.

Преодоление этих проблем реально, но только в том случае, если все государственные институты объединят свои усилия, а ориентиром в этом должен стать позитивный имидж как внутри государства, так и в международном пространстве.

1. *Бибик В.* Міжнародний імідж ФРН в контексті дострокових парламентських виборів-2005 / В. Бибик, К. Цветкова // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. Спецвипуск. – 2008. – С. 96–104.

2. Две трети украинцев недовольны экономическим положением страны [Электронный ресурс]. – URL: <http://podrobnosti.ua/society/2012/08/16/852840.html>

3. *Ефимова С. С.* Механизм формирования общественного мнения о власти в современной России : автореф. дис... канд. полит. наук / С. С. Ефимова. – Саратов, 2007. – 20 с.

4. *Мальши Л.* Уровень (не)доверия украинцев к институтам и должностным лицам // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. – № 2. – С. 35–52.
5. Модернізація України – наш стратегічний вибір (послання Президента України В. Ф. Януковича до Верховної Ради України) 2011 рік [Електронний ресурс]. – URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/U01_11.html.
6. *Резник А.* Правительственные реформы в массовом сознании граждан Украины // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. – № 2. – С. 151–163.
7. *Соловьев Э. Г.* Международный имидж современной России: дефицит привлекательности или дефицит идей? / Э. Г. Соловьев, А. Н. Смирнов // Полис. – 2008. – № 5. – С. 19–34.
8. Украина в десятке стран с самыми бедными гражданами [Електронний ресурс]. – URL: <http://podrobnosti.ua/economy/2012/09/20/859126.html>
9. Украинский характер. Характерные социально-психологические особенности населения Украины [Електронний ресурс]. – URL: <http://www.bigyalta.com.ua/story/43061>
10. *Шайгородський Ю.* Політика: взаємодія реальності і міфу / Ю. Ж. Шайгородський. – К.: Знання України, 2009. – 400 с.
11. Янукович: Главный вызов для власти – кризис ожидания и доверия в обществе [Електронний ресурс]. – URL: <http://podrobnosti.ua/power/2012/12/25/878705.html>
12. Янукович требует активнее выплачивать долги по зарплате [Електронний ресурс]. – URL: <http://podrobnosti.ua/power/2012/09/06/856599.html>
13. Янукович требует догнать соседние страны по уровню зарплат [Електронний ресурс]. – URL: <http://podrobnosti.ua/power/2012/09/06/856597.html>
14. *Ярова Л. В.* Соціальна політика як чинник забезпечення європейської інтеграції України : автореф. дис.... д. політ. н. / Л. В. Ярова. – Одеса, 2011. – 29 с.

The Socio-economic Component of the Image of Ukraine

A. A. Semchenko

Odessa National Academy of Telecommunications of A. S. Popov, Odessa (Ukraine)

The article deals with the socio-economic component of the image of Ukraine. It is proved that the formation of a positive image of the Ukrainian state within the country has been complicated by scarce results of domestic policy.

Key words: image of the state, modernization, internal policies, the crisis of confidence.

Семченко Александр Анатольевич – кандидат политических наук, кафедра политологии Одесской национальной академии связи им. А. С. Попова, 51931, Украина, Днепропетровская область, г. Днепродзержинск, ул. Медицинская, тел. (05692)32601, e-mail: cfifc@yandex.ru

Semchenko Alexander Alexandrovich – Candidate of Political Sciences, the Department of Political Science of the Odessa National Academy of Telecommunications of A. S. Popov, 51931, Ukraine, Dnepropetrovsk region, Dneprodzerzhinsk, Meditsynskaya St., phone (05692)32601, e-mail: cfifc@yandex.ru