



УДК 334.78

<https://doi.org/10.26516/2073-3380.2025.54.61>

## Управление инновационной активностью в соответствии с трендами мирового развития

Е. В. Пустынникова\*

*Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск, Российская Федерация*

**Аннотация.** Показывается, что инновационное развитие предприятий высокотехнологичных отраслей для национальной экономики имеет большое значение, поскольку демонстрирует конкурентоспособность отечественной продукции на международном уровне, а также создает предпосылки для устойчивого развития смежных отраслей и в целом оказывает мультипликативный эффект на различные сектора экономики. В связи с этим подчеркивается, что разработка подходов по управлению инновационной активностью высокотехнологичных предприятий в условиях современных реалий, которым характерна инновационно-экономическая турбулентность, сопровождающаяся санкционным давлением, является приоритетной задачей. Целью исследования является разработка подходов по управлению инновационной активностью в соответствии с трендами мирового развития. Методологическая база исследования представлена положениями теории систем, интеграции и концепции взаимовыгодного партнерства. Использовались методы систематизации и структурного анализа. Акцентируется внимание на развитие межорганизационного партнерства, в условиях которого инновационные процессы станут более активными в соответствии со специализацией субъектов на условиях сетевого взаимодействия с последующей оптимизацией затрат. Результатом стало обоснование эффективности управления инновационной активностью в формате открытой системы, характерной лидерам международного рынка, на условиях мягкой формы интеграции.

**Ключевые слова:** инновации, конкурентоспособность, высокотехнологичная продукция, акторы, стейкхолдеры, мотивация, партнерство, тренд мирового развития.

**Для цитирования:** Пустынникова Е. В. Управление инновационной активностью в соответствии с трендами мирового развития // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2025. Т. 54. С. 61–73. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2025.54.61>

Original article

## Managing Innovation Activity in Line with Global Development Trends

E. V. Pustynnikova\*

*Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation*

**Abstract.** The innovative development of high-tech enterprises is of great importance for the national economy, as it demonstrates the competitiveness of domestic products at the international level, as well as creates the preconditions for the sustainable development of related industries and has a mul-

tiplier effect on various sectors of the economy. Therefore, the development of approaches to managing the innovative activity of high-tech enterprises in the current conditions of innovative and economic turbulence accompanied by sanctions pressure is a priority task. The purpose of this study is to develop approaches to managing innovative activity in accordance with the trends of global development. The methodological basis of the study is represented by the provisions of the theory of systems, integration, and the concept of mutually beneficial partnership. The methods of systematization and structural analysis were used. The article focuses on the development of inter-organizational partnerships, in which innovative processes will become more active in accordance with the specialization of the subjects on the conditions of network interaction with subsequent cost optimization. The result of the work was the substantiation of the effectiveness of managing innovation activity in the format of an "open system", characteristic of the leaders of the international market, on the conditions of a "soft" form of integration.

**Keywords:** innovation, competitiveness, high-tech products, actors, stakeholders, motivation, partnership, global development trend

---

**For citation:** Pustynnikova E.V. Managing Innovation Activity in Line with Global Development Trends. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2025, vol. 54, pp. 61-73. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2025.54.61> (in Russian)

---

## Введение

Современные реалии демонстрируют высокую турбулентность различного рода изменений на международном уровне, что предопределяет политику гибкого реагирования экономических субъектов на внешние вызовы и формирование технологического суверенитета. Н. В. Правдина отмечает, что проблема формирования суверенитета обострилась в связи с форс-мажорными событиями последних лет [12, с. 83]. В формате инновационных трендов мирового развития и глобализации торгово-производственных процессов действенным подходом адаптации к внешним вызовам являются инновационные стратегии. В данной связи следует заметить, что сдерживающие позиции развития предприятий высокотехнологичных отраслей видятся в организации корпоративного управления с характерным административным управлением через призму вертикали власти, что указывает на ряд проблем, вызванных, прежде всего, несоответствующим современным реалиям для бизнеса подходом бюрократического управления.

В формате стратегического развития реализуются программы, предусматривающие преференции как административные, так и экономические, сопровождающиеся целевым финансированием, которые не решают проблему замкнутости производства, фрагментарности системы кооперации и сетизации, что, в свою очередь, сдерживает уровень инновационного развития в сравнении с мировым трендом. Очевидно, что существующая концепция управления предприятиями высокотехнологичных отраслей препятствует их конкурентоспособности на международном уровне в соответствии с трендами мирового инновационного развития и предопределяет переход на «открытые инновационные» системы при участии как отечественных организаций инновационной инфраструктуры, так и зарубежных в формате объединения стран БРИКС.

## Методы и теория

Теоретической базой исследования инновационной активности стали научные труды отечественных и зарубежных ученых. П. Друкер признавал, что только инновационные идеи лежат в основе успеха предпринимательства [19]. Процедура инноваций основана на трех императивах: сознания миссии; конкретных результатах; оценки применяемой технологии [6]. Й. Шумпетер, основатель теории инноваций, определил, что сущность предпринимательства основывается на инновационных решениях в конкретной сфере деятельности и определил научно-организационную комбинацию производственных факторов главным генератором прибыли [17]. Д. С. Иванов признавал возможности и ограничения в стимулировании инновационной деятельности [7]. Ю. В. Яковец указывает на то, что закономерности циклической динамики, научных открытий, изобретений и инноваций являются основой повышения конкурентоспособности и экономического роста [18]. Оценка инновационного развития, представленная В. А. Коцюбинским, предусматривала измерение уровня инновационного развития, исходя из мировой практики и российского опыта [8].

Для понимания тенденций инновационного развития проведен сравнительный анализ доли высокотехнологичной продукции в формате международного рынка. На рис. 1 представлено соотношение внешнеторговых операций высокотехнологичной продукции в сравнении с международными лидерами высокотехнологичного производства. По данным проведенного сравнения отмечается незначительная доля высокотехнологичной продукции во внешнеторговых операциях, а также существенное преобладание импорта продукции высокотехнологичного производства над экспортом.

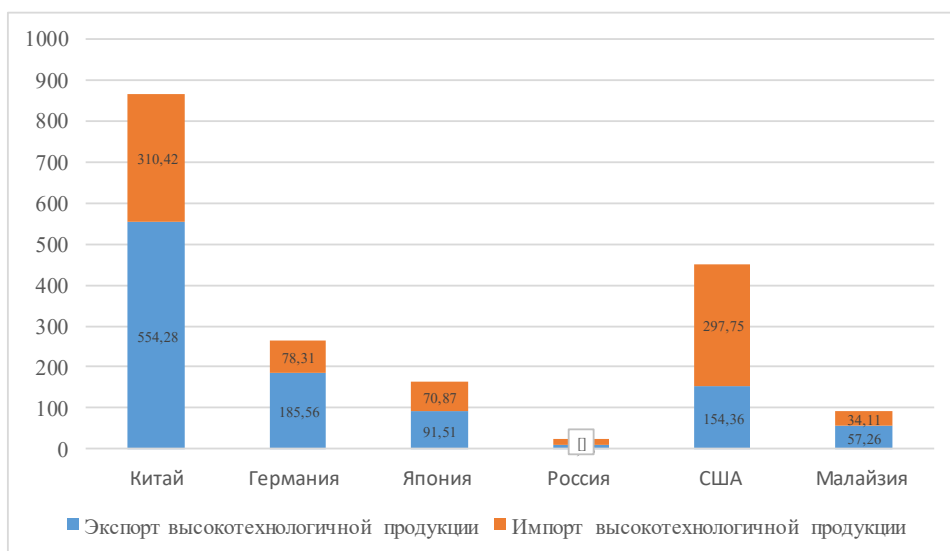


Рис. 1. Страны-лидеры (выборка из 27 государств) по внешнеторговым сделкам высокотехнологичной продукции (млрд долл.) [10] (в том числе Россия по высокотехнологичной продукции: экспорт 9,65; импорт 15,34)

В среднем доля высокотехнологичной продукции в общем импорте в Россию составляет около 75 %, доля экспорта высокотехнологичной продукции из России составляет около 25 %, что указывает на существенное отличие от лидеров международного рынка высокотехнологичной продукции и трендов мирового развития высокотехнологичных производств.

Следует заметить, что исследования на предмет инновационного развития сводятся к взаимодействиям предприятий. Майкл Портер является основоположником теории кластерного развития. По его мнению, взаимосвязанные компании и организации, действующие в определенной сфере, взаимодополняют друг друга [11]. И. Ансофф определил, что стратегии интеграционного роста (вертикальные: вверх, вниз и горизонтальные) связаны с организационными инновациями. Андре Маршалль характеризует интегрированное сообщество как «солидарное пространство, которое осознается всеми элементами этого целого» [9].

Е. Ф. Герштейн считает, что установление связей между разрозненными элементами системы приводит к появлению новых интегративных (целостных) свойств [4]. А. Г. Гранберг доказал, что интеграция позволяет использовать преимущества взаимодополнения, а дезинтеграция или ослабление экономических связей создает угрозу [5]. В. Н. Бурков на основе больших чисел разработал механизмы функционирования организационных систем [2].

Специфика инновационного развития высокотехнологичных предприятий определяется тем, что в современных реалиях отдельно взятые предприятия сталкиваются с ограничением возможностей по привлечению ресурсов, полагаясь в основном только на внутренние источники, что существенно сдерживает их развитие. При этом очевидно, что производственные процессы по созданию высокотехнологичной продукции требуют высокого уровня технологической сопряженности на условиях проектного партнерства. В результате детального изучения условий, в которых развиваются предприятия, выпускающие высокотехнологичную продукцию (воздушные транспортные суда, средства связи и другие в соответствии с приказом Минпромторга России от 11.06.2020 № 1863<sup>1</sup>), было выявлено, что основные проблемы вызваны неустойчивостью хозяйственных связей по причине квазирыночных преобразований, а именно низким уровнем самоорганизации, преобладанием административного управления; противоречивостью процесса интеграции, неустойчивостью макросреды и др.

Для предприятий высокотехнологичных отраслей, таких как авиационная, фармацевтическая промышленность, компьютерные технологии, принципиально важны инновационные разработки, обладающие существенным преимуществом в сравнении с базовыми характеристиками, однако для производства высокотехнологичной продукции необходимо постоянное совер-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Перечня высокотехнологичной продукции, работ и услуг с учетом приоритетных направлений модернизации российской экономики : приказ М-ва промышленности и торговли РФ от 11.06.2020 № 1863 // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/74783772/>

шенствование специфических факторов, таких как средства, условия труда, компетенции трудовых ресурсов, информационное обеспечение, технология производства и др. В соответствии с отраслевой специализацией головная компания корпорации концентрирует ресурсы для ведения конкретного, основного вида деятельности. Однако для получения уникальной новации необходимо осуществлять мероприятия, в том числе и инновационные, не только в области прикладных, но и в области фундаментальных научных исследований: физики, химии, биологии, математики и других, что для компании чрезвычайно дорого. При этом результат изобретения имеет венчурный характер и при благополучном исходе полученный инновационный потенциал в формате корпоративной замкнутой системы используется не полностью, что существенно снижает эффективность новации. Также следует отметить действие явления «цикличность инноваций», что предполагает развитие новации от идеи до апробирования и последующего масштабирования в разных отраслях. В условиях международного партнерства, в соответствии с отраслевой и региональной специализацией, данный процесс осуществляется более активно. Таким образом, предприятия высокотехнологичных производств, придерживающиеся закрытой инновационной модели, в отличие от применения модели открытых инноваций, функционируют в условиях жестких ограничений, тем самым препятствуя своему стратегическому развитию, конкурентоспособности и в целом национальной безопасности.

Следует отметить, что международные лидеры по производству высокотехнологичной продукции (Amazon, Apple, IBM, Tencent, Intel, Tencent, iFlytek, General Electric) придерживаются преимущественно открытых систем управления, предусматривающих активное партнерство с научно-образовательными, информационными стейхолдерами на принципах цифровизации, интеграции, генерации по продвижению инновационных идей с ориентиром на потребительские предпочтения, общую тенденцию развития инноваций в коннекте с партнерами на условиях межорганизационного взаимодействия в формате международного партнерства, что позволяет отобрать инновационные идеи по совершенствованию технологии производства и улучшению технических характеристик продукции на условиях взаимовыгодных связей, тем самым обеспечить условия конкурентных преимуществ на рынке высокотехнологичной продукции.

На основе вышеизложенного дадим описательную характеристику открытой и закрытой экономических систем (рис. 2).

Очевидно, что концепция открытых экономических систем способствует повышению технологической эффективности инновационных решений, что отражается на сокращении продолжительности производственного цикла, оптимизации затрат, повышении функциональных качеств и эксплуатационных характеристиках продукции, как следствие, производитель получает конкурентные преимущества в том числе и во ВЭД.



Рис. 2. Сравнительная характеристика закрытой и открытой экономических систем

## Результат

На основе концепции открытых систем управления рассмотрим условия и специфику инновационного развития высокотехнологичных предприятий. Заметим, что в процессе ведения хозяйственной деятельности производители высокотехнологичной продукции (далее – акторы) вступают в договорные отношения с организациями инновационной инфраструктуры и с поставщиками предметов и средств труда (далее – стейкхолдеры), что создает условия для партнерской коллаборации по производству высокотехнологичной продукции и дальнейшего взаимодействия на протяжении производственного и жизненного цикла продукции. В данном аспекте следует отметить, что скорость адаптации экономических субъектов к факторам внешней среды зависит от мобильности реагирования не одного субъекта, а всех, участвующих в партнерском коннекте и эффективности межорганизационного взаимодействия. Исходя из логики рассуждения следует, что экономические субъекты быстрее адаптируются к изменениям на основе согласования партнерских связей в условиях открытой системы при более широком отборе лучших предложений, что обеспечивает эффективность и конкурентоспособность их совместной деятельности, в том числе и во ВЭД.

В процессе формирования цепочек инновационно-производственных связей важно учесть ключевые аспекты интеграционных процессов, способствующих формированию быстрой и гибкой адаптации высокотехнологичных предприятий к условиям внешней среды. Однако, как отмечают И. И. Просвирина и А. В. Стерхов, динамика факторов внешней среды может стать причиной изменения вероятности успешности сделок слияний и поглощений [13].

Заметим, что осуществление интеграционных процессов может происходить разными способами: на практике распространено применение как жестких, так и мягких подходов интеграции, специфика которых для высокотехнологичных предприятий имеет большое значение.

Так, жесткая интеграция, специфика которой приводит к потере самостоятельности компаний в результате слияний и поглощений, характерна для отечественных корпоративных структур, в том числе и инновационных. В результате вертикальной интеграции формируются закрытые бюрократические системы, которые полагаются в основном на внутренние источники ресурсного обеспечения, в том числе и инновационные. Заметим, что в крупных корпоративных структурах техническое оснащение для инновационных разработок имеется, однако данный формат деятельности является второстепенным, поскольку ресурсный приоритет смещен в сферу основной производственной деятельности. Таким образом, ограничение взаимодействия промышленных предприятий от внешних информационных, научно-образовательных потенциальных контрагентов, обладающих специализированными условиями, в том числе лабораториями, техническим и информационным оснащением, кадровым составом с соответствующими компетенциями, сдерживает инновационное развитие отечественных предприятий в отличие от международных конкурентов.

Для содействия мобильному контакту между акторами, продуцирующими высокотехнологичную продукцию и научными стейкхолдерами, предлагающими научные идеи и инновационные решения, в международной практике распространено и активно развивается межорганизационное партнерство на условиях мягких форм интеграции, которые дают возможность предприятиям действовать избирательно по основным критериям взаимовыгодного партнерства с ориентиром на макроэкономические тенденции развития. Исследования, проведенные Т. В. Алферовой и Е. А. Третьяковой, подтверждают, что участие стейкхолдеров академического и гражданского уровня влияет на формирование политики устойчивого развития [1].

Мягкая форма интеграции предполагает взаимодействие двух или нескольких компаний без объединения активов и не предусматривает директивное управление (рис. 3).



Рис. 3. Сравнение мягкой и жесткой форм интеграции

В данном аспекте очевидно, что с целью реализации стратегии инновационного развития концепция управления нуждается в актуализации и пересмотре от закрытого подхода корпоративного управления с характерной жесткой формой интеграции с переходом на открытые межорганизационные взаимодействия на условиях мягкой формы интеграции в формате внешне-экономической деятельности, тем самым обеспечивая условия для повышения инновационной активности и инновационного климата и, как следствие, появления возможности к инновационному развитию в соответствии с мировыми трендами.

Очевидно, что развитие предприятий высокотехнологичных отраслей на условиях взаимовыгодного партнерства будет способствовать экономической, производственной и инновационной активности с ориентиром на достижение целевых показателей.

Следует отметить, что для реализации инициатив инновационного развития предприятий высокотехнологичных отраслей необходимо следовать базовым принципам:

- содействовать взаимодействию участников инновационного процесса (стейкхолдеров) на условиях взаимовыгодного партнерства;
- стимулировать условия взаимовыгодного сотрудничества субъектов сетевой формы взаимодействия;
- обеспечивать сервисное сопровождение (логистическое, информационное, экологическое, диагностическое, маркетинговое, технологическое и пр.);
- создавать доступность инновационного продукта и технологий по основным направлениям инновационного развития отрасли.

Таким образом, стратегия инновационного развития организации основывается на комплексной стабильности сетевого взаимодействия, а именно экономической, инновационной, экологической, политической, что способствует созданию условий устойчивого долгосрочного взаимовыгодного партнерства. В данной области наиболее актуальными аспектами являются вопросы организации взаимодействия высокотехнологичных предприятий со стейкхолдерами на основе альтернативы: подхода управления в условиях существующего прямого административного регулирования или в формате сетевого взаимодействия, что позволит выявить наиболее целесообразную альтернативу по использованию инновационного потенциала через призму типизации экономического роста. В соответствии с данным рассуждением очевидно, что взаимовыгодное партнерство промышленной корпорации и стейкхолдеров научной сферы во ВЭД создает условия повышения инновационной активности и усиления конкурентоспособности на мировом уровне. Следует отметить мнение зарубежных и отечественных экспертов в данной области, которые отмечают, что межорганизационное партнерство на условиях горизонтальной интеграции формируется на основе широкого диапазона межотраслевого партнерства во внешней среде, при этом критерии оценки являются немонетарными (качественными).

В предыдущих исследованиях нами были разработаны предложения по формированию и управлению сетевыми структурами, методика оценки эф-



фективности сетевых структур [16]; методика оценки эффекта логистического партнерства [15]; теоретические аспекты по формированию экосистемы и модель согласования интересов по выстраиванию партнерских связей на условиях интеграции [14].

В формате настоящего исследования для повышения инновационной активности высокотехнологичных предприятий нами предлагается рассмотреть интеграцию не только в корпоративной форме, на уровне производства, но и в формате внешнего, межорганизационного взаимодействия: кластерного и международного. В целях содействия развития инновационной активности высокотехнологичных предприятий на условиях интеграции одной из важных задач является достижение эффекта от взаимовыгодного партнерства, формирование которого предлагает мотивацию потенциальных участников. С этой целью нами проведена разработка модели мотивации экономических интересов инновационной направленности предприятий высокотехнологичных отраслей (машиностроения) и их стейкхолдеров на принципах взаимовыгодного партнерства. На основе отобранного перечня мотивационных критериев, характеризующих необходимый набор приоритетных параметров взаимодействия, в таблице представлена карта критериев инновационной мотивации для построения модели взаимовыгодного партнерства.

Таблица

Карта критериев инновационной мотивации для построения модели взаимовыгодного партнерства

Кластерное взаимодействие $R = \{R_n^k, n \in N\}, i^k \int (i_F; i_M; i_U; i_Z)$		Международное взаимодействие $K = \{K^p, p \in P_k\}, s^p \int (s_V; s_D; s_P; s_I)$	
Приоритетный набор параметров	Обозначение	Приоритетный набор параметров	Обозначение
Число участников	$k$	Число участников	$k$
Продажи инновационной продукции	$U$	Валовая региональная продукция	$V$
Продолжительность производственного цикла	$Z$	Доля инновационной продукции	$D$
Доля затрат, в том числе на НИОКР	$M$	Доля инновационных затрат	$I$
Синергетический эффект	$F$	Прибыль	$P$
Вектор управления получения эффекта в формате кластера	$R$	Вектор управления получения эффекта в формате международного партнерства	$K$
Вектор управления, максимизирующий заданную переменную	$i$	Вектор управления, максимизирующий заданную переменную	$s$

Определение вектора развития субъектов высокотехнологичных предприятий в межорганизационном взаимодействии на основе интеграции отражено в следующей формуле:

$$R = \{R_n^k, n \in N\}, i^k \int (i_F; i_M; i_U; i_Z). \quad (1)$$

Вектор развития экономических связей при межорганизационном взаимодействии в формате кластера по производству высокотехнологичной продукции примет вид в соответствии с ограничениями:

$$I = \begin{cases} i_{Fn}^k, i_F \in i, n \in N_k, \text{ при } i_F > 0; \\ i_{Mn}^k, i_M \in i, n \in N_k, \text{ при } i_M < 0; \\ i_{Un}^k, i_U \in i, n \in N_k, \text{ при } i_U > 0; \\ i_{Zn}^k, i_Z \in i, n \in N_k, \text{ при } i_Z < 0. \end{cases} \quad (2)$$

В качестве показателей результативности предприятий высокотехнологичного производства при межорганизационном взаимодействии в формате кластера является рост экономической эффективности, который стимулирует инновационную активность и создает условия для формирования инновационного потенциала у всех участников субъектов кластера:

$$\Delta R = \{R_i^N, n \in N_k\} I \in i^n \int (i_F; i_M; i_U; i_Z), \Delta R_i^N \rightarrow \max. \quad (3)$$

Учитывая состав участников инновационного международного взаимодействия с разным уровнем инновационного развития по отраслям, как акторов, так и стейкхолдеров, в том числе и научно-образовательных организаций, частные критерии эффективности систематизированы в обобщающий показатель эффективности:

$$K = \{K^P, p \in P_k\}, s^P \int (s_V; s_D; s_P; s_I). \quad (4)$$

Вектор инновационного развития на условиях международного взаимодействия в соответствии с ограничениями представлен в следующей формуле:

$$S(\text{Маш, ИН, Пост, Серв}) = \begin{cases} S_V^P, p((\text{Маш, ИН, Пост, Серв}) 1, 2, 3, 4) \in P_k, \text{ при } (s_V > 0); \\ S_D^P, p((\text{Маш, ИН, Пост, Серв}) 1, 2, 3, 4) \in P_k, \text{ при } (s_D > 0); \\ S_P^P, p((\text{Маш, ИН, Пост, Серв}) 1, 2, 3, 4) \in P_k; \text{ при } (s_P > 0); \\ S_I^P, p((\text{Маш, ИН, Пост, Серв}) 1, 2, 3, 4) \in P_k; \text{ при } (s_I > 0), \end{cases} \quad (5)$$

где  $I$  – акторы – производители конечной продукции (отрасль – машиностроение) (Китай, Индия); 2 – стейкхолдеры – научно-образовательные учреждения: вузы, НИЦ, КБ (Китай, России, Бразилия, ОАЭ); 3 – стейкхолдеры – химическая промышленность, приборостроение, металлургия и пр. (Китай, Россия, Бразилия); 4 – стейкхолдеры – расчетная, сервисная, информационная инфраструктуры (Китай, ОАЭ, Индонезии, Египет).

Таким образом, согласование интересов инновационной направленности на условиях международного взаимодействия следует рассматривать в качестве потенциала развития инновационной активности предприятий высокотехнологичных отраслей, а искомые показатели, получаемые в результате такого взаимодействия, – как побуждаемый к интеграции мотив.

В данном аспекте мы поддерживаем утверждение Е. А. Вишняковой и И. А. Соловьевой, которое заключается в том, что при масштабном развитии и внедрении инноваций появляются возможности к созданию дополнительных видов деятельности, возникновению новых или примыканию уже существующих на рынке компаний с непрофильными видами деятельности,

например медиакомпаний или компаний – разработчиков информационных технологий [3].

### Обсуждения и выводы

Представленная модель по согласованию интересов взаимовыгодного партнерства на условиях кластерного и международного взаимодействия позволяет опередить состав участников, их интересы и эффективность инновационного партнерства. В данном аспекте следует заметить, что в условиях модели открытых инноваций в международном формате появление инновационных решений и их эффективность будет наиболее высокой, что будет способствовать поиску и формированию взаимовыгодного сотрудничества и повысит инновационную активность предприятий высокотехнологичных отраслей.

Полученные теоретические и практические результаты исследования могут быть применены высокотехнологичными предприятиями при развитии международного партнерства, что позволит повысить инновационную активность в соответствии с трендами мирового развития. Предложенная модель по согласованию интересов в формате кластерного и международного взаимодействия может быть рекомендована топ-менеджменту для принятия управленческих решений в области разработки и реализации инновационных проектов во ВЭД и может быть результативной при переходе в формат модели открытых инноваций.

### Список литературы

1. Алферова Т. В., Третьякова Е. А. Структурное моделирование взаимосвязей целей устойчивого развития регионов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2024. Т. 18, № 2. С. 5-24. DOI 10.14529/em240201. EDN TYLGGU.
2. Бурков В. Н., Кондратьев В. В. Механизмы функционирования организационных систем. М. : Наука, 1981. 383 с.
3. Вишнягова Е. А., Соловьева И. А. Идентификация структуры и особенностей промышленных экосистем // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2024. Т. 18, № 1. С. 80-89. DOI 10.14529/em240107. EDN NTVBIN.
4. Герштейн Е. Ф. Дифференциация и интеграция в промышленности: теория и практика развития : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Минск, 1993. 34 с. EDN ZKOUKF.
5. Гранберг А. Г. Интенсификация экономики и межрегиональная интеграция : Препринт, Четвертое сов.-болг. рабочее совещ. «Совершенствование форм террит. орг. пр-ва», г. Кемерово, Новокузнецк, март 1984. Новосибирск : [б. и.], 1984. 15 с.
6. Друкер П. Ф. Энциклопедия менеджмента. М. : Вильямс, 2004. 432 с.
7. Иванов Д. С., Кузык М. Г., Симачев Ю. В. Стимулирование инновационной деятельности российских производственных компаний: возможности и ограничения // Форсайт. 2012. Т. 6, № 2. С. 18–42. DOI 10.17323/1995-459x.2012.2.18.41. EDN PAGDDR.
8. Коцюбинский В. А. Методологические подходы сопоставления показателей развития высокотехнологичных секторов России и стран ОЭСР // Инновации. 2015. № 4 (198). С. 27–32. EDN TVXAGF.
9. Маршалл А. Принципы экономической науки : пер. с англ. М. : Прогресс ; Универс, 1993. 415 с.
10. Микаелян К. С. Анализ мирового рынка высоких технологий // Молодой ученый. 2018. № 47 (233). С. 248–253. EDN YOYXWX.

11. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / под ред. В. Д. Щетинина. М. : Международные отношения, 1993. 896 с.
12. Правдина Н. В. Промышленная суверенизация в системе трансформации индустрии: оценка и стратегические ориентиры // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2024. Т. 18, № 4. С. 81–90. DOI 10.14529/em240406. EDN HCBOTU
13. Просвирина И. И., Стерхов А. В. Моделирование успешности завершения сделок слияний и поглощений в электроэнергетике с использованием логистических регрессий // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2025. Т. 19, № 1. С. 124–135. DOI 10.14529/em250110. EDN EMKDNK
14. Пустынникова Е. В. Интеграционный подход как основа формирования экосистемы в условиях транзитивной экономики // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2023. Т. 17, № 3. С. 99–107. DOI 10.14529/em230309. EDN DPWCKV
15. Пустынникова Е. В. Интеграция региональных логистических каналов в единую транспортно-логистическую систему как условие для эффективного ответа российской экономики на международные вызовы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2022. Т. 16, № 4. С. 172–185. DOI 10.14529/em220418. EDN AETJQA
16. Пустынникова Е. В. Формирование и развитие интеграционного взаимодействия сетевых структур // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2021. Т. 15, № 4. С. 148–154. DOI 10.14529/em210415. EDN HEMFUA
17. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М. : Директ-Медиа, 2007. 400 с.
18. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации 21 века. М. : Экономика, 2004. 444 с.
19. Drucker P. F. *Innovation and entrepreneurship*. New York : Harper & Row, Publishers, 1985. 278 p.

## References

1. Alferova T.V., Tretyakova E.A. Strukturnoe modelirovanie vzaimosvjazej celej ustojchivogo razvitija regionov [Structural modeling of interrelations of the goals of sustainable development of regions]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2024, vol. 18, no. 2, pp. 5-24. DOI 10.14529/em240201. EDN TYLGGU. (in Russian)
2. Burkov V.N., Kondratiev V.V. *Mehanizmy funkcionirovaniya organizacionnyh sistem* [Mechanisms of functioning of organizational systems]. Moscow, Nauka, 1981. 383 p. (in Russian)
3. Vishnyagova E.A., Solovyova I.A. Identifikacija struktury i osobennostej promyshlennyh jekosistem [Identification of the structure and features of industrial ecosystems]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2024, vol. 18, no. 1, pp. 80-89. DOI 10.14529/em240107. EDN NTVBIH. (in Russian)
4. Gerstein E.F. *Differenciacija i integracija v promyshlennosti: teorija i praktika razvitija* [Differentiation and integration in industry: theory and practice of development]. Dr. sci. diss. abstr. Minsk, 1993, 34 p. (in Belarus)
5. Granberg A.G. *Intensifikacija jekonomiki i mezhregionalnaja integracija* [Economic intensification and interregional integration]. Preprint, Fourth Soviet working meeting. "Improvement of forms of territorial organization", Kemerovo, Novokuznetsk, 1984, 15 p. (in Russian)
6. Drucker P.F. *Jenciklopedija menedzhmenta* [Encyclopedia of management]. Moscow, Williams Publ., 2004. 432 p. (in Russian)
7. Ivanov D.S., Kuzyk M.G., Simachev Ju.V. Stimulirovanie innovacionnoj dejatel'nosti Rossijskich proizvodstvennyh kompanij: vozmozhnosti i ogranichenija [Stimulating the innovation activity of Russian manufacturing companies: opportunities and limitations]. *Forsajt*, 2012, vol. 6, no. 2, pp. 18-42. (in Russian)
8. Kotsyubinsky V.A. Metodologicheskie podhody sopostavlenija pokazatelej razvitija vysokotekhnologichnyh sektorov Rossii i stran OJeSR [Methodological approaches to comparing indicators of the development of high-tech sectors in Russia and the OECD countries]. *Innovation*, 2015, no. 4(198), pp. 27-32. EDN TVXAGF. (in Russian)
9. Marshall A. *Principy jekonomicheskoy nauki* [Principles of Economic Science: translated from English]. Moscow, Progress Publ., Univers Publ., 1993, 415 p. (in Russian)
10. Mikaelyan K.S. Analiz mirovogo rynka vysokih tehnologij [Analysis of the global high-tech market]. *Young scientist*, 2018, no. 47 (233), pp. 248-253. (in Russian)

11. Porter M. *Mezhdunarodnaja konkurencija: konkurentnye preimushhestva stran* [International competition: competitive advantages of countries]. Ed. by V.D. Shchetinin. Moscow, International Relations Publ., 1993, 896 p. (in Russian)
12. Pravdina N.V. Promyshlennaja suverenizacija v sisteme transformacii industrii: ocenka i strategicheskie orientiry [Industrial sovereignty in the system of industry transformation: assessment and strategic guidelines]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2024, vol. 18, no. 4, pp. 81-90. DOI 10.14529/em240406. EDN HCBOTU (in Russian)
13. Prosvirina I.I., Sterkhov A.V. Modelirovanie uspešnosti zavershenija sdelok slijanij i poglošhenij v jelektro-jenergetike s ispolzovaniem logisticheskikh regressij [Modeling the success of mergers and acquisitions in the electric power industry using logistic regressions]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2025, vol. 19, no. 1, pp. 124-135. DOI 10.14529/em250110 EDN EMKDNK (in Russian)
14. Pustynnikova E.V. Integracionnyj podhod kak osnova formirovaniya jekosistemy v uslovijah tranzi-tivnoj jekonomik [Formation and development of integration interaction of network structures]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2021, vol. 15, no. 4, pp. 148-154. DOI 10.14529/em230309. EDN DPWCKV (in Russian)
15. Pustynnikova E.V. Integracija regionalnyh logisticheskikh kanalov v edinuju transportno-logisticheskiju sistemu kak uslovie dlja jeffektivnogo otveta rossijskoj jekonomiki na mezhdunarodnye vyzovy [Integration of regional logistics channels into a single transport and logistics system as a condition for an effective response of the Russian economy to international challenges]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2022, vol. 17, no. 4, pp. 172-185. DOI 10.14529/em220418. EDN AETJQA (in Russian)
16. Pustynnikova E.V. Formirovanie i razvitie integracionnogo vzaimodejstvija setevykh struktur [Integration approach as a basis for ecosystem formation in a transitive economy]. *Bulletin of SUSU. Economics and Management*, 2023, vol. 17, no. 3, pp. 99-107. DOI 10.14529/em210415 EDN HEMFUA (in Russian)
17. Schumpeter J.A. *Teorija jekonomičeskogo razvitiya* [Theory of economic development]. Moscow, Direct-Media Publ., 2007, 400 p. (in Russian)
18. Yakovets Yu.V. *Jepohalnye innovacii 21 veka* [Epochal innovations of the 21st century]. Moscow, Economics Publ., 2004, 444 p. (in Russian)
19. Drucker P.F. *Innovation and entrepreneurship* [Innovation and entrepreneurship]. New York, Harper & Row, Publishers, 1985, 278 p.

#### Сведения об авторе

**Пустынникова Екатерина Васильевна**  
 доктор экономических наук, доцент,  
 профессор кафедры экономической  
 безопасности, учета и аудита  
 Ульяновский государственный университет  
 Российская Федерация, 432001, г. Ульяновск,  
 ул. Робеспьера, 62  
 e-mail: ebrezneva@list.ru  
 ORCID:0000-0003-1254-2707

#### Information about the author

**Pustynnikova Ekaterina Vasilyevna**  
 Doctor of Sciences (Economics), Associate  
 Professor, Professor of the Department of  
 Economic Security, Accounting and Audit  
 Ulyanovsk State University  
 62, Robespierre st., Ulyanovsk, 432001,  
 Russian Federation  
 e-mail: arhipkin@id.isu.ru  
 ORCID:0000-0001-6683-6503