

РАЗДЕЛ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ» /  
SECTION "POLITICAL SCIENCES"

5.5.2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ,  
ТЕХНОЛОГИИ / 5.5.2. POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES  
AND TECHNOLOGIES



Серия «Политология. Религиоведение»  
2023. Т. 43. С. 7–18  
Онлайн-доступ к журналу:  
<http://izvestiapolit.isu.ru/ru>

---

---

ИЗВЕСТИЯ  
Иркутского  
государственного  
университета

---

---

Научная статья

УДК 321.01(075.4)  
<https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.43.7>

## Государственный суверенитет в истории России: цель и значение

В. В. Черных\*

*Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация*

**Аннотация.** На основе сравнительно-исторического, дедуктивного и индуктивного методов, принципа объективности проведен анализ процесса становления всех видов суверенитета в истории России и показана объективная обусловленность существования России как импероподобного государства. Historiography and source studies of this issue allowed the author to comprehend the contribution of scientists in strengthening states and the role of sovereignization in this, as a necessary attribute of an independent state. Рассмотрены основные исторические этапы существования России: когда и в каких условиях складывался тот или иной суверенитет и благодаря чему удавалось достигать требуемой для нормального государственного развития фазы.

**Ключевые слова:** символический суверенитет, военный суверенитет, экономический суверенитет, культурный суверенитет, идеология, цивилизация, империя.

---

**Для цитирования:** Черных В. В. Государственный суверенитет в истории России: цель и значение // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2023. Т. 43. С. 7–18. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.43.7>

---

Original article

## State Sovereignty in the History of Russia: Purpose and Significance

V. V. Chernykh\*

*East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** On the basis of the methods: comparative-historical, deductive and inductive, the principle of objectivity, an analysis of the formation of all types of sovereignty in the history of Russia is carried out and the objective conditionality of the existence of Russia as an empire-like state is shown. Historiography and source studies of this issue allowed the author to comprehend the contribution of scientists in strengthening states and the role of sovereignization in this, as a necessary attribute of an independent state. The main historical stages of Russia are analyzed, when and in what conditions this or that sovereignty was formed and thanks to which it was possible to achieve their phase required for normal state development.

---

© Черных В. В., 2023

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

**Keywords:** symbolic sovereignty, military sovereignty, economic sovereignty, cultural sovereignty, ideology, civilization, empire.

---

**For citation:** Chernykh V. V. State Sovereignty in the History of Russia: Purpose and Significance. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2023, vol. 43, pp. 7–18. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.43.7> (in Russian)

---

К вопросу государственного суверенитета обращались многие мыслители начиная с Античности. Наиболее глубокие мысли были высказаны Аристотелем [2, с. 38–57], Ж. Боденом [4], Т. Гобсом [6], Д. Агамбенем [1] и др. Не остались в стороне и наши историософы: Н. Я. Данилевский [7], А. Л. Бредихин [5], А. Г. Дугин [8], П. Т. Баренбойм [3], А. А. Кокошин [11], Н. В. Стариков [15] и др.

Государственный суверенитет – это верховенство государства в пределах собственных границ и его самостоятельность в международных делах. Государственный суверенитет не допускает постороннего вмешательства<sup>1</sup>. Он состоит из пяти элементов:

1) признания международным сообществом территории страны; наличия флага, герба и гимна;

2) дипломатического суверенитета, под которым подразумевается возможность проведения независимой международной политики, т. е. выстраивать отношения с кем хочется и игнорировать тех, кто по каким-то причинам не нравится;

3) военного суверенитета – такого состояния вооруженных сил и уровня развития военно-промышленного комплекса, которые позволяют обезопасить страну от нападков любого агрессора, а при необходимости и обуздать его на его же территории;

4) экономического суверенитета, позволяющего быть уверенным, что развитие собственной экономики и производства способно обеспечить такой уровень страны, который можно считать самодостаточным для выживания населения при любой блокаде недружественных стран;

5) культурного суверенитета, который призван обеспечить не только симбиоз автохтонных культур и образования, но и всего прогрессивного и постмодернистского с учетом вековых традиций, цивилизационных мировых достижений, соответствующих менталитету народа.

Наличие вышеперечисленных суверенитетов обеспечивает стремление любого крупного состоявшегося государства к обладанию «Полного Государственного Суверенитета» [15, с. 10].

Когда применительно к нашей стране стал складываться государственный суверенитет и какие обстоятельства способствовали этому?

Понятно, что до зарождения централизованного государства на Руси говорить о государственном суверенитете бессмысленно, потому как облик разных видов суверенитетов стал оформляться только после того, как Русь избавилась от монголо-татарского ига. До образования единого централизованного государства каждый из князей имел свой герб, флаг, печать и монеты, как бы претендуя на определенный суверенитет, которого по большому счету они не имели, что доказывает весь период феодальной раздробленности. Понявшие же причину этой раздробленности, приведшей к ордынскому порядку и утрате зачатков суверенитета,

---

<sup>1</sup> Суверенитет государственный // Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М. : Сов. энцикл., 1976. Т. 25. С. 26. URL: [bse.sci-lib.com/article107296.html](https://bse.sci-lib.com/article107296.html) (дата обращения: 11.01.2023).

деятельные руководители начиная от Ивана III взяли курс на объединение разрозненных кусков Руси и формирование государственного суверенитета. Печальный исторический опыт феодальной раздробленности и многолетнего монголо-татарского ига не прошел даром для русских царей. Они стали формировать такое государство, которое имело бы полный суверенитет и было способно прекратить любые посябления со стороны враждебных государств. Так зарождалась будущая империя.

Самый важный символ государства – герб возникает в конце XV – начале XVI в., в период правления Ивана III. В XVI–XVII вв. появляется второй по важности государственный символ – флаг. Что же касается гимна, то его корни идут от религиозного репертуара, а также исполнения «виватных», патриотических песен, слияние которых в XVI–XVII вв. и породило гимн. Наконец все государственные атрибуты оформляются в период правления Петра I [12], особенно отчетливо это проявилось, когда Петр I принял титул императора Всероссийского. И несмотря на то что будут меняться слова гимна, цвет знамени, размеры территории, с этого момента можно говорить о наличии государственного суверенитета России, правда, с оговоркой, что не все из пяти суверенитетов на разных исторических этапах имеют равное значение.

### **Дипломатический суверенитет**

Что касается дипломатического суверенитета, то нужно, сославшись на утверждение такого авторитетного историка, как В. О. Ключевский, что Иван III выстраивал дипломатические отношения с различными странами совместно с думой [10, с. 160], брать за точку отсчета правление Ивана III. Но об официальном оформлении дипломатического суверенитета можно говорить все-таки с образования Посольского приказа в 1549 г. и начала систематизированного ведения дипломатических документов, т. е. зарождения архива внешних сношений, которое было поручено дьяку Ивану Висковатому [14].

История российской дипломатии имеет немало славных достижений и не менее славных имен, много сделавших для становления дипломатического суверенитета. Причем Россия всегда умела защищать свои интересы не только силой оружия, но и умением договариваться с соседями. Уже первый руководитель Посольского приказа Иван Висковатый отметился конструктивными переговорами с Ливонией, Польшей, Данией и крымским ханом. Благодаря его стараниям было подписано торговое соглашение с Англией. Он активно проводил идею выстраивания экономических отношений с соседями, но, к сожалению, в 1570 г. по ложному доносу был арестован, обвинен в измене и казнен. Многие руководители этого ведомства, несмотря на явные заслуги, завершали свой жизненный путь совсем не по своим заслугам.

Достойны доброй памяти и Афанасий Ордин-Нащокин (1605–1680 гг.), немало поспособствовавший заключению Андрусовского мира с Польшей (1667 г.), за что получил чин боярина и был поставлен во главе Посольского приказа, которым ему удалось руководить всего четыре года: в 1671 г. угодил в опалу, перед смертью постригся в монахи.

И Артамон Матвеев (1625–1682 гг.), воспитывавшийся вместе с будущим царем Алексеем Михайловичем, что помогло ему сделать стремительную карьеру, а непосредственное геройское участие в войнах с Польшей и Швецией выдвинуло

его в качестве одной из важных персон своего времени и позволило в 1671 г. возглавить Посольский приказ, ставший к этому времени одним из важнейших управленческих структур. На посту приказа зарекомендовал себя как осторожный дипломат и западофил, за что последовало охлаждение к нему царя. В 1676 г. он был отправлен в ссылку, в 1682 г. возвращен в Москву, но вскоре убит восставшими стрельцами.

И Василий Голицын, который руководил Посольским приказом в 1682–1689 гг. и слыл образованнейшим человеком своего времени, знал несколько иностранных языков и, как и его предшественник, был сторонником сближения с Европой. К явным заслугам В. Голицына можно отнести продление мира со Швецией и заключение в 1686 г. «Вечного мира» с Польшей. Однако его игнорирование решения проблемы выхода к Балтийскому морю и неудачные военные походы в Крым вызвали недовольство Петра I, в результате чего Голицын был лишен боярства и имущества и отправлен в ссылку, где и скончался.

И Александр Безбородко, при котором был присоединен Крым и окончательно поделена Польша.

И один из ближайших сподвижников Петра I генерал-адмирал, первый в России генерал-фельдмаршал и первый кавалер ордена Андрея Первозванного Федор Головин (1650–1706), подписавший Нерчинский мир с Китаем, участник Великого посольства и многих сражений во времена Северной войны. Возглавлял Посольский приказ, вел переговоры с Данией и Польшей о создании Северного союза против Швеции, под его надзором была образована система российских зарубежных дипломатических представительств.

И Карл Нессельроде (1780–1862), руководивший внешним ведомством дольше всех в нашей истории, что является убедительным свидетельством его незаменимости.

И Никита Панин, возглавивший Министерство иностранных дел в 1763 г., ставший благодаря знакомству с конституционным проектом М. М. Сперанского сторонником конституционного правления, целенаправленно проводивший план сближения с Англией, Швецией, Данией, Пруссией и Польшей против Франции и Австрии. Противник войн с Турцией и инициатор разделов Речи Посполитой.

И, конечно, светлейший князь Александр Горчаков (1798–1883), который работал во многих европейских миссиях, выступал (как и его предыдущий начальник Карл Нессельроде) против раздела Турции. К явному успеху Горчакова можно отнести предотвращение вступления Австрии в войну. Горчаков хорошо чувствовал усиление воинственных возможностей европейских государств и, став министром иностранных дел в 1856 г., после поражения России в Крымской войне проводил политику лавирования во внешней политике, то следуя в кильватере Франции, а после прихода к власти в Пруссии Бисмарка ориентируясь на союз с Германией. Несомненно, важным достижением Горчакова стало снятие с России всех ограничений, наложенных после Крымской войны. «Россия сосредотачивается» – известная фраза Александра Михайловича, написанная им в циркулярной депеше, часто цитируется при характеристике политики государства и периода Горчакова, и иных времен Российского государства как своеобразный лозунг умелого управления внешней политикой<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Березкин А. 10 великих русских дипломатов. Кто они? // Дзен. 24.12.2020. URL: <https://dzen.ru/a/X-Sq6qvO9WYVLJKe> (дата обращения: 23.12.2022).

Преимущество в стремлении к взвешенному принятию управленческих решений внешнего ведомства уже в советский период связано с именем Вячеслава Михайловича Молотова, по праву названного маршалом дипломатии. Именно Молотову довелось в сложнейший предвоенный период восстановить многие позиции Российской империи: вернуть в состав России Прибалтику, Бессарабию, Выборг, Западную Украину и Белоруссию; избежать нападения нацистской Германии в 1939 г. благодаря заключению с ней договора о ненападении 23 августа 1939 г., тем самым отсрочив войну до лета 1941 г.; заключить антигитлеровскую коалицию с явными нашими противниками – Англией и США, что привело к открытию второго фронта 6 июня 1944 г.

На Западе считали Молотова одним из самых великих государственных деятелей в мировой истории. Не случайно такой наш враг, как Уинстон Черчилль, признал, его «разумным и тщательно отшлифованным дипломатом». Молотов всеми силами отстаивал интересы страны и народа, никогда не был «удобным партнером» для Запада, что вызывало нескрываемое раздражение на Западе. Молотова на Западе за его неуступчивость прозвали Мистер Нет (позднее это прозвище «унаследовал» А. А. Громыко). Глава МИДа стал основателем «имперской» дипломатической школы, выдвинул Андрея Громыко и ряд других ведущих дипломатов СССР<sup>3</sup>.

В настоящее время лучшие традиции российской дипломатии продолжает С. В. Лавров, много сделавший для возвращения влияния и уважения России в странах Азии, Латинской Америки, Африки; для улучшения отношений с Китаем и Индией, каких еще никогда не было за всю историю связей наших стран; для спасения Сирии от агрессии США и установления дружеских отношений с Саудовской Аравией.

Однако и в дипломатической семье не без уroda. Таким прослыл Андрей Козырев, возглавлявший МИД с 1990 по 1996 г., который за слив интересов России Западу получил прозвище Мистер Да. Его руководство МИДом стало годами позора и бесславия российской дипломатии. Именно он уговорил Б. Ельцина передать Курильские острова японцам. Эту авантюру в последнюю минуту удалось сорвать нашим спецслужбам<sup>4</sup>. С прискорбием нужно признать, что именно в 90-е гг. XX столетия мы не обладали дипломатическим суверенитетом, потому как не смогли защитить наших друзей и потеряли большую часть земель, входивших в СССР.

### **Военный суверенитет**

Военный суверенитет России стал явственно обозначаться также с начала централизации государства, создания постоянного стрелцкого войска, введения самодержавного принципа и превращения дворян в «государевых служилых людей» при Иване Грозном, при Петре I – с образования регулярной армии и перевода ремесленного способа производства на мануфактурные рельсы, обеспечившего создание мощного военно-промышленного комплекса. У России появилась возможность защищать свое государство от любого военного вторжения, что, собственно, и является основополагающим фактором военного суверенитета. И

<sup>3</sup> Самсонов А. Сталинский маршал дипломатии // Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/168735-stalinskij-marshal-diplomatii.html> (дата обращения: 24.12.2022).

<sup>4</sup> Козырев А. «Мистер “Да”». URL: [https://pikabu.ru/story/andrey\\_kozyrev\\_mister\\_da\\_6098342](https://pikabu.ru/story/andrey_kozyrev_mister_da_6098342) (дата обращения: 23.12.2022).

весь XVIII в. стал ярким тому подтверждением. Произведенные Петром реформы позволили русской армии одержать многочисленные победы, и не только в этом веке, но и в начале XIX в. – разгромить нашествие 600-тысячной армии Наполеона. Военный суверенитет России закладывали и укрепляли выдающиеся полководцы: князь Олег, получивший прозвище Вещий; князь Святослав, прозванный русским Александром Македонским; князь А. Невский, А. В. Суворов, Г. А. Потемкин, Ф. Ф. Ушаков, М. И. Кутузов, Г. К. Жуков, К. К. Рокоссовский, Н. Г. Кузнецов и мн. др.

Имперские претензии России, основывающиеся на владении самой большой территорией и богатстве природных ресурсов, раздражают наших недругов, мечтающих отщипнуть и от наших богатств, и от территории и превратить нас в колониальное государство, и желательно раздробить на несколько небольших территорий. Поэтому военный суверенитет является главенствующим в ряду остальных, и на его укрепление средств жалеть не нужно. Слабость других суверенитетов военный суверенитет может компенсировать своими возможностями, а им достаточно выступать только в качестве важных, но вспомогательных факторов. Военная доктрина России строится на том, чтобы Вооруженные Силы РФ смогли противостоять любому противнику на суше, в воздухе (космосе) и на море. Но в ней особо подчеркивается, что она носит оборонительный характер.

### **Экономический суверенитет**

Пожалуй, это самое слабое наше место. Так уж сложилось, что России досталась самая неблагоприятная в природно-климатическом отношении территория, а основной структурой хозяйствования, вплоть до промышленной революции, начавшейся в России в 1830 г., было сельское хозяйство. То есть основной доход до промышленной революции приносил аграрный сектор экономики, для которого характерен ручной труд и ремесленное производство. А так как резко континентальный климат и скудные земли не способствовали хорошим урожаям, следовательно, не образовывался достаточный прибавочный продукт, и основная масса населения – крестьянство – жила впроголодь. Положение усугублялось частыми неурожаями, к тому же зерно было самым главным экспортируемым продуктом – государство было вынуждено торговать пшеницей, чтобы держаться на плаву. Состоятельные подданные Российской империи предпочитали проводить время в Западной Европе, оставляя там немалые суммы и обогащая таким образом чужие страны вместо своей.

Не способствовала укреплению экономического суверенитета и близорукая внешнеэкономическая политика «просвещенной» царицы Екатерины II, неоднократно использовавшей внешние заимствования для своего двора. За время ее правления внешний долг России вырос до 200 млн руб., что в десять раз превышало размер годового государственного бюджета страны. Самое парадоксальное, что Россия с этого момента становилась все более экономически зависимой от нашего многовекового недруга – Англии, предоставившей большую часть кредитов. Россия превращалась в английскую колонию. Англичане имели подавляющее преимущество в торговле перед остальными странами, но и другие европейские страны активно внедрялись в российское экономическое пространство<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Мартынов А. Кредитная история России: как мы веками были страной-должником // Однако. URL: <http://www.odnako.org/blogs/kreditnaya-istoriya-rossii-kak-mi-vekami-bili-stranoy-dolzhnikom/> (дата обращения: 03.12.2022).

И тем не менее Российская империя хотя и имела достаточно крупный госдолг, хотя и была интегрирована в мировую экономическую финансовую систему, но все же не была экономически, а следовательно, и политически зависима от каких бы то ни было стран. Россия начала XX в. обладала достаточным экономическим суверенитетом, чтобы проводить самостоятельную финансовую политику и защищать своих производителей от иностранных конкурентов<sup>6</sup>. Становилось ясно, что аграрный способ хозяйствования не может стимулировать развитие огромной страны. Успехи Ивана III, осуществившего ремесленную революцию, позволившую покончить с ордынским порядком, обозначили путь необходимого экономического роста и развития страны, а его сын – Иван Грозный провел немало реформ в этом направлении. Но «бунташный» XVII в. затормозил это поступательное развитие.

Россия резко начинает отставать от ставшей на путь капиталистического развития Европы и все больше превращаться в ее колонию, а значит, беднеть. Благодаря заданному Петром I очередному техническому рывку, выразившемуся в переходе от ремесленного способа производства к мануфактурному, удалось несколько выправить положение, чему немало способствовало начало развития угольной отрасли в первой половине XVIII в. и добычи нефти на рубеже XVIII–XIX вв. Благодаря Петровским реформам Россия до середины XIX в. не будет иметь военных поражений, но будет обладать вполне достаточным экономическим суверенитетом.

Первая мировая война и очередная смута 1917 г. вновь поставили Россию на грань выживания и под угрозу закабаления. В 30-е гг. XX в. благодаря индустриализации, проведенной Сталиным, нам удалось не только выстоять против нацистской Европы, но и создать ядерный щит, позволяющий избегать враждебных нападков на протяжении уже более 70 лет. По завершении Второй мировой войны, восстановив разрушенное хозяйство и значительно раздвинув свое доминирование за счет образовавшейся мировой системы социализма, СССР стал обладать достаточным экономическим суверенитетом, чтобы проводить самостоятельную независимую политику, о чем говорит ее успешное противостояние системе капитализма. Несомненно, этому способствовал и начавшийся распад мировой колониальной системы, произошедший благодаря победе СССР во Второй мировой войне. Однако предательство элит вновь ввергло Россию в 90-е гг. в смуту, вследствие чего мы потеряли огромные территории и оказались в экономической зависимости от наших недругов. Выход из этой ситуации подсказывает исторический опыт: нужен очередной технологический рывок и желательно его сделать непрерывным.

Сдерживание внутреннего экономического роста России связано с ее огромными территориями и невозможностью в силу этого переброски больших объемов грузов на дальние расстояния в короткие сроки. Эта проблема для России имела место до начала XX в. Переместить по суше нужные в достаточном количестве грузы, необходимые для развития промышленности, гужевым транспортом было невозможно. И здесь проявляется главная причина нашего отставания от стран, исповедующих «теорию моря», имевших в связи с выходом к морю

---

<sup>6</sup> Кузнецов П. Миф о колониальной зависимости Российской Империи // Народное Единство. 19.04.2019. URL: [national-unity.ru/post\\_444](http://national-unity.ru/post_444) (дата обращения: 25.12.2022).

огромные торговые и транспортные преимущества. Послужить подобному технологическому рывку может реализация проекта струнного транспорта Юницкого – универсальной транспортной системы, имеющей широкий спектр применения. Она может использоваться для перевозок пассажиров и грузов в городе (скорость до 100–120 км/ч), между городами (300–350 км/ч), странами и континентами (450–500 км/ч), а также для специализированной перевозки в промышленных объемах сыпучих, жидких, штучных, контейнерных и специальных грузов (скорость до 100 км/ч)<sup>7</sup>.

Второе, не менее важное направление технологического прорыва для нашей страны, способствующее экономическому суверенитету, заключается в ускоренном развитии робототехники. Несомненно, это направление важно для всех стран информационной цивилизации, но для нашей особенно. Почему? Внутренний рынок России съезжился после развала страны в 1991 г., мы потеряли значительную часть земель и почти половину населения страны. А в соответствии с доктриной З. Бжезинского, изложенной в его книге «Великая шахматная доска»<sup>8</sup>, Россия из-за этих потерь и отсоединения от нее Украины уже никогда не сможет стать в ряд ведущих стран и навсегда останется полуколонией. Многие наши экономисты и политологи, попав в эту доктринальную ловушку, видят выход только в увеличении территории и численности населения. Да, нам в ближайшей перспективе не удастся удвоить численность населения страны, тем более что выхода из усугубляющейся демографической ситуации не проглядывается. Поэтому активное замещение многих профессий роботами будет очень кстати.

К сожалению, нужно признать, что 30 лет хождения России в капитализм оказались для нее плачевными: Россия превратилась в страну-полуконию и потеряла свой экономический суверенитет. По мнению академика С. Ю. Глазьева и профессора В. Ю. Катасонова, за последние 30 лет «утечка капитала», т. е. грабеж России Западом, превысила 3 трлн долл. С учетом контрабандной торговли цифру можно смело умножать на 1,5<sup>9</sup>.

Именно через подъем национальной экономики можно достичь экономического суверенитета, для чего необходимо предпринимать усилия по увеличению производственных мощностей, повышению качества производимой продукции, внедрять современные технологии, развивать наукоемкие отрасли, расширять потребительский рынок. Одновременно России целесообразно закрепиться в роли одного из главных поставщиков энергоресурсов на мировой рынок и тем самым обеспечить себе возможность влиять на ценовую конъюнктуру на мировом рынке углеводородов.

### **Культурный суверенитет**

Если все остальные суверенитеты закладывают основу независимой деятельности государства в своих областях, то культурный суверенитет как бы цементирует на основе обычного права, менталитета, сложившихся традиций и ценностей

<sup>7</sup> Юницкий А. Струнный транспорт Юницкого: транспортная система XXI. 2014. URL: [rsw-systems.livejournal.com/4907.html](https://rsw-systems.livejournal.com/4907.html) (дата обращения: 25.12.2022).

<sup>8</sup> Бжезинский Збигнев. Великая шахматная доска. URL: [https://bookscafe.net/read/bzhezinskiy\\_zbignevelikaya\\_shahmatnaya\\_doska-79899.html#p1](https://bookscafe.net/read/bzhezinskiy_zbignevelikaya_shahmatnaya_doska-79899.html#p1) (дата обращения: 25.12.2022).

<sup>9</sup> Катасонов В. Каковы реальные масштабы ограбления России? // Русское экономическое общество имени С. Ф. Шарапова. 11.11.2022. URL: [business-gazeta.ru/article/570786](https://business-gazeta.ru/article/570786) (дата обращения: 25.12.2022).



цивилизационное становление, обеспечивая государственному устройству устойчивость, выживание, специфику и форму как внутреннего, так и внешнего сосуществования и взаимодействия. А также право страны самой определять тенденции своего развития, свои ценности, мировоззренческие и миросозерцательные смыслы и вырабатывать на их основе законы миропорядка, отдавая приоритет этическим и нравственным нормам. Все попытки навязать иные культурные ценности являются грубым вмешательством в сложившуюся жизнедеятельность исторического суверенитета. Примеров тому в нашей истории немало: А. Невский, поставивший духовное выше материального; И. Грозный, отказавший Ватикану в переходе в католическую веру; Николай I, всю жизнь боровшийся с мировым масонством, со временем переросшим в движение глобалистов-сатанистов, и т. д.

Наличие или отсутствие культурного суверенитета явственно обнаруживается при сравнении с иными видами цивилизационных суверенитетов. Ряд стран, бывших длительный период в колониальной зависимости, сохранили свой культурный суверенитет (Индия, Китай) и благодаря этому претендуют в ожесточенной борьбе с враждебной западной цивилизацией на установление полного государственного суверенитета. Те же страны, которые смирились с навязанным им извне культурным суверенитетом, имеют в настоящее время на своих территориях военные базы мирового жандарма США.

На наш взгляд, Россия обладала культурным суверенитетом в XIX в., о чем свидетельствуют несомненные достижения буквально во всех отраслях культуры. Конечно, это была культура, выросшая на высоких идеалах Просвещения, но эти идеалы совпали во многом с духовной ментальностью русского этноса. Творцы культуры верили в эти идеалы, в способность произведений искусства воспитывать высокодуховного человека – добродетельного гражданина и патриота. Этот период, получивший наименование золотого века русской культуры, дал миру буквально калейдоскоп произведений и открытий мирового значения.

В первой половине XIX в. произошли события, определившие дальнейшее развитие культуры: усилиями Н. М. Карамзина, И. А. Крылова, А. С. Пушкина был выработан современный русский литературный язык, развитие и совершенствование которого стало основой формирования национального сознания. В то же время, обогащаясь достижениями западноевропейской культуры, формировались национальные школы в литературе, живописи, музыке, театре. Невозможно переоценить значение творчества А. С. Пушкина, который утвердил первенствующую роль литературы в национальной культуре.

Наиболее крупным явлением в пореформенной историографии были труды по русской истории С. М. Соловьева, чья 29-томная «История России с древнейших времен» была наивысшим достижением дореволюционной исторической науки и навсегда вошла в российскую науку и культуру. Ученик и преемник Соловьева на кафедре русской истории Московского университета, В. О. Ключевский занимался проблемами социальной и экономической истории, историей крепостного права и крестьянства, процессом хозяйственного освоения земель. Разнообразные проблемы русской истории разрабатывали Н. И. Костомаров, К. Н. Бестужев-Рюмин, С. Ф. Платонов и др. Писатели мирового значения Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов подняли российскую литературу на небывалую высоту, а русский балет запустил в Европе моду «на все русское»

[9, с. 723, 764]. Разразившаяся в настоящее время вакханалия, исходящая от западной цивилизации, с порицанием всего русского из-за специальной военной операции, проводимой Россией по уничтожению украинского нацизма, нелепа по содержательной части и необъективна по цивилизационной. Сам цивилизационный подход категорически не приемлет те методы, которыми пользуются в настоящее время оседлавшие культуру ненавистники России.

Был также культурный суверенитет у России в начале 50-х гг. XX столетия. После восстановления разрушенного войной народного хозяйства, гордясь победоносной армией, имея символический суверенитет (герб, гимн), проводя независимую дипломатическую и военную политику, творческие люди создавали шедевры в области литературы и искусства, в которых прославлялся великий подвиг и духовность народов России. Культура, жизненные традиции народов развиваются дольше, и они более устойчивы, чем экономика, финансы и политика. Поэтому культура просто обязана сглаживать все «скачки» этих короткопериодных категорий – экономики и политики. До сих пор на одном дыхании смотрятся такие фильмы, как «Трактористы», «Летят журавли», «Баллада о солдате» и многие другие, а уж про их духовное и воспитательное значение говорить не приходится. Произведения Ю. Бондарева, В. Быкова, Б. Васильева, К. Симонова, А. Фадеева, М. Шолохова, П. Когана, М. Джалиля, К. Ваншенкина и многих других вошли в сокровищницу мировой культуры с пронзительной национальной идентификацией.

К сожалению, культурный суверенитет в последние 30 лет нами утрачен. Да, он восстанавливается. По крайней мере, в кинематографе – появляются фильмы, претендующие и на внимание представителей молодого поколения («Последний богатырь», «Холоп», мультфильмы «Маша и медведь», ставшие мировыми хитами, а также фильмы для всех возрастов «Движение вверх», «Скиф», «Т-34» и др.). Но пока их мало. Думается, что эффект специальной военной операции скажется и на развитии нашей культуры. Во всяком случае опыт Великой Отечественной войны позволяет нам на это надеяться.

Для поступательного развития страны нужна правильно сформированная идеология. Роль идеологии в формировании стратегии обеспечения национальной безопасности России состоит в консолидации общественного сознания, всех граждан вокруг обоснованных идеологических представлений о статусе нашей страны в системе международных отношений, о ее месте в системе мирохозяйственных связей, об общей идее развития, о той основе, на которой должны разрабатываться конкретные направления политического курса России [13]. И эта идеология рождается в бесконечных спорах во всех видах СМИ, в аудиториях различного ранга, в разных стратах нашего общества. Думается, что она будет в значительной степени опираться на традиционные особенности и менталитет народов России. России есть что предложить миру. Ее исторический опыт показывает, что она всегда приходила на помощь обездоленным, стремилась предложить народам мира социальный проект. И здесь она находила немало приверженцев этой благородной идеи, как, впрочем, и антагонистов – социальных паразитов, привыкших жить за счет других. Поэтому нам придется систему управления приводить в соответствие с нашими цивилизационными кодами, с кодами нашей духовной культуры.

Осуществить данный курс способно только мощное, консолидированное государство, обладающее полным суверенитетом, воспитавшее уверенных и убежденных лидеров, способных вести за собой все народы России независимо от вероисповеданий и национальности. Исторический опыт России говорит, что успешно противостоять внешним вызовам и проводить независимую суверенную политику ей удавалось тогда, когда она была имперским образованием. Вполне возможно, что к чему-то подобному, исключая явные анахронизмы, нам придется обратиться.

### Список литературы

1. Агамбен Джорджо. Homo Sacer. Суверенная власть и голая жизнь. М. : Европа, 2011. 251 с.
2. Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 4 : пер. с древнегреч. / общ. ред. А. И. Доватура. М. : Мысль, 1983. 830 с. (Филос. наследие.).
3. Баренбойм П. Т. 3000 лет доктрины разделения властей. Суд Сьютера. М. : Росспэн, 2003. 285 с.
4. Боден Ж. Шесть книг о государстве. Т. 2. М. : Мысль, 1999. 695 с.
5. Бредихин А. Л. Суверенитет как политико-правовой феномен. М. : ИНФРА-М, 2020. 128 с.
6. Гоббс Томас. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / предисл. и ред. А. Ческиса. М. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1936. 502 с.
7. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М. : Книга, 1991. 574 с.
8. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. М. : АРКТОГЕЯ-центр, 2000. 928 с.
9. История России XVIII–XIX веков : учеб. пособие / Л. В. Милов, Н. И. Цимбаев ; под ред. Л. В. Милова. М. : Эксмо, 2006. 782 с. (История России с древнейших времен до начала XXI века / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова).
10. Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси. М. : Синод. тип., 1902. 555 с.
11. Кокошин А. А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе. М. : Европа, 2006. 180 с.
12. Косаткина О. В. История формирования государственных символов России // Исследования молодых ученых : материалы IV Междунар. науч. конф. Казань, ноябрь 2019 г. Казань : Молодой ученый, 2019. С. 61–65. URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/350/15365/> (дата обращения: 22.12.2022).
13. Маруев А. Геостратегия России // Россия и мусульманский мир. 2007. № 5. С. 15–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geostrategiya-gossii-1> (дата обращения: 09.01.2023).
14. Рогожин Н. М. У государевых дел быть указано... М. : Изд-во РАГС, 2002. 285 с.
15. Стариков Н. В. Национализация рубля – путь к свободе России. СПб. : Питер, 2011. 336 с.

### References

1. Agamben Giorgio. *Homo Sacer. Suverennaya vlast i golaya jizn* [Sovereign power and naked life]. Moscow, Europe Publ., 2011, 256 p. (in Russian)
2. Aristotle. *Sochineniya* [Works]. In 4 vols. Vol. 4. Trans. from ancient Greek; General ed. A.I. Dovatura. Moscow, Thought Publ., 1983. 830 p. (Philosophy heritage). (in Russian)
3. Barenboim P.T. *3000 let doktrini razdeleniya vlastei. Sud Syutera* [3000 years of the doctrine of separation of powers. Suiter's Court]. Moscow, Rosspen Publ., 2003, 285 p. (in Russian)
4. Boden Zh. "Shest knig o gosudarstve" ["Six books about the state"]. Vol. 2. Moscow, Thought Publ., 1999, 695 p. (in Russian)
5. Bredikhin A.L. *Suverenitet kak politiko pravovoi fenomen* [Sovereignty as a political and legal phenomenon]. Monograph. Moscow, INFRA-M Publ., 2020, 128 p. (in Russian)
6. Hobbes Th. *Leviafan ili materiya forma i vlast gosudarstva cerkovnogo i grajdanskogo* [Leviathan or matter, Form and Power of the Church and Civil state]. Preface and ed. by A. Cheskis. Moscow, State Social-Economic Publ. house, 1936, 502 p. (in Russian)
7. Danilevsky N.Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow, Kniga Publ., 1991, 574 p.

8. Dugin A. *Osnovi geopolitiki. Geopoliticheskoe budushee Rossii. Mislit prostranstvom* [Fundamentals of geopolitics. The geopolitical future of Russia. To think in space]. Moscow, Arktogeya-center Publ., 2000, 928 p. (in Russian)
9. Milov L.V., Tsimbaev N.I. *Istoriya Rossii 18–19 vekov* [History of Russia of the 18th– 19th centuries]. Ed. by L.V. Milov. Moscow, Eksmo Publ., 2006, 784 p. (in Russian)
10. Klyuchevsky V.O. *Boyar'skaya дума drevnei Rusi* [Boyar Duma of ancient Russia]. Moscow, Publishing House, 1902, 555 p. (in Russian)
10. Kokoshin A.A. *Realnii suverenitet v sovremennoi miropoliticheskoi sisteme* [Real sovereignty in the modern world political system]. Moscow, Europe Publ., 2006, 180 p. (in Russian)
11. Rogozhin N.M. *U gosudarevikh del bit ukazano* [The sovereign's affairs should be indicated]. Moscow, RAGS Publishing House, 2002, 285 p. (in Russian)
12. Kosatkina O.V. *Istoriya formirovaniya gosudarstvennykh simbolov Rossii* [The History of the Formation of the State Symbols of Russia]. *Research of young scientists: materials of the IV International Scientific Conference, Kazan, November 2019*. Kazan, Young scientist Publ., 2019, pp. 61-65. Available at: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/350/15365/> (date of access: 22.12.2022) (in Russian)
13. Maruev A. *Geostrategiya Rossii* [Geostrategy of Russia]. *Russia and the Muslim world*, 2007, vol. 5, pp. 15-25. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/geostrategiya-rossii-1> (date of access: 09.01.2023) (in Russian)
14. Rogozhin N.M. *U gosudarevykh del byt ukazano* [The Sovereign 's Affairs Should be Indicated]. Moscow, RAGS Publ., 2002, 285 p. (in Russian)
15. Starikov N.V. *Nacionalizaciya rublya – put k svobode Rossii* [Nationalization of the ruble – the way to freedom of Russia]. Saint Petersburg, Peter Publ., 2011, 336 p.

#### Сведения об авторе

**Черных Владимир Васильевич**  
 доктор исторических наук, профессор,  
 кафедра философии и социально-  
 гуманитарных дисциплин  
 Восточно-Сибирский институт МВД России  
 Российская Федерация, 664071, г. Иркутск,  
 ул. Лермонтова, 110  
 e-mail: [tchernykhsa@mail.ru](mailto:tchernykhsa@mail.ru)  
 ORCID: 0000-0002-5607-2535

#### Information about the authors

**Chernykh Vladimir Vasilyevich**  
 Doctor of Sciences (History), Professor,  
 Department of Philosophy  
 and Socio-Humanitarian Disciplines  
 East Siberian Institute of the Ministry of Internal  
 Affairs of Russia  
 110, Lermontov st., Irkutsk, 664071,  
 Russian Federation  
 e-mail: [tchernykhsa@mail.ru](mailto:tchernykhsa@mail.ru)  
 ORCID: 0000-0002-5607-2535

Статья поступила в редакцию **02.01.2023**; одобрена после рецензирования **23.01.2023**; принята к публикации **13.02.2023**  
 The article was submitted **January, 02, 2023**; approved after reviewing **January, 23, 2023**; accepted for publication **February, 13, 2023**