

23.00.04 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ /
23.00.04 POLITICAL PROBLEMS OF INTERNATIONAL RELATIONS,
GLOBAL AND REGIONAL DEVELOPMENT



Серия «Политология. Религиоведение»

2019. Т. 28. С. 40–47

Онлайн-доступ к журналу:

<http://izvestiapolit.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ

Иркутского
государственного
университета

УДК 323.2(8=6):330.033.01

DOI <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.28.40>

Источники кризиса политических систем Латиноамериканского региона: общие черты

Е. Н. Максимова

Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Россия

Аннотация. Анализируются источники кризисных явлений в политических системах Латиноамериканского региона. Объектом анализа выступают дисфункции политических систем как основные источники кризиса. Акцентируется внимание на дисфункциях политических систем Аргентины и Бразилии в условиях современного развития. На основании проведенного анализа формируется представление об общих чертах источников кризиса политических систем.

Ключевые слова: политическая система, дисфункция политической системы, Латиноамериканский регион, Аргентина, Бразилия, кризис.

Для цитирования: Максимова Е. Н. Источники кризиса политических систем Латиноамериканского региона: общие черты // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2019. Т. 28. С. 40–47. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.28.40>

Социально-политическая ситуация в странах Латинской Америки на протяжении последних лет привлекает внимание исследователей. Сегодня многие страны региона функционируют в условиях кризисной динамики, факторы которой разнообразны, а углубляющийся кризис приобретает системный характер. Кризис политической системы может быть обусловлен как внутренними, так и внешними факторами. Внутренними факторами, как правило, выступают нарастающие дисфункции компонентов (подсистем) политической системы, в то время как внешние факторы связаны с влиянием окружения политической системы. Способность справляться с негативными внешними воздействиями зависит в первую очередь от внутренней устойчивости политической системы, детерминируемой функциональной эффективностью политического управления, политического представительства интересов, распределения ресурсов и политической партиципацией. Дисфункциональность данных направлений свидетельствует о кризисе политической системы: чем большее количество дисфункций проявляет политическая система в данный период времени, тем глубже ее кризис.

В разной степени дисфункциональность присуща всем политическим системам, однако в странах Латинской Америки их причины и проявления имеют много общих черт, поскольку их политические системы являются территориально и культурно близкими. Предполагаем, что дисфункции политических систем данного региона обусловлены одинаковыми факторами. Целью статьи является уточнение источников кризиса политических систем Латиноамериканского региона на примерах Аргентины и Бразилии посредством выявления общих черт дисфункций.

Военные режимы и диктатуры остались в прошлом, третье десятилетие в данных странах формируются демократические политические институты, однако эффекты их функционирования неоднозначны. Характер политического процесса в странах Латинской Америки во многом определяется личностью главы государства и его партийной принадлежностью. Высокая степень персонализации власти в странах региона обусловлена историческими и культурными предпосылками, с одной стороны, и президентской формой правления – с другой. В латиноамериканских президентских республиках наблюдается существенный дисбаланс между президентскими и парламентскими компонентами, а система сдержек и противовесов слабофункциональна. В отличие от классической американской модели президентской республики, где выстроен баланс между ветвями власти, латиноамериканский вариант называют суперпрезидентским. Данное утверждение справедливо в отношении Бразилии, Венесуэлы, Боливии и др. В таких странах, как Аргентина, Чили, были предприняты шаги, способствующие некоторому смягчению дисбаланса между ветвями власти, хотя общая тенденция доминирования президенциализма не претерпела изменений.

В подтверждение данной позиции обратимся к политическому опыту Аргентины. В Конституции страны начиная с 1853 г. президенту отводится центральное место в политической системе. Конституционалисты считали президентство двигателем правительства. Во-первых, они наделили его полномочиями представлять свои собственные законодательные инициативы на рассмотрение Конгресса, что означало, что президент должен был возглавить законотворческий процесс правительства. Во-вторых, конституционные положения о праве вето позволяют президенту участвовать в законодательном процессе после одобрения Конгресса [8, p. 68].

Сегодня с учетом поправок в Конституцию, несколько выравнивающих дисбаланс в системе разделения властей, часть ученых по-прежнему акцентирует внимание на превосходстве исполнительной власти, закрепленном в Конституции. Другие отмечают обстоятельство, что хотя аргентинский президент, несомненно, является «сильным», он по-прежнему сталкивается с трудностями, связанными с разделением властей. В системе сдержек и противовесов роль Конгресса в законодательном процессе не следует недооценивать, поскольку данный орган власти обладает прерогативой одобрять, изменять или отклонять инициативы исполнительной власти. В соответствии с этим аргентинскую систему характеризуют в качестве варианта ограниченного централизма [8, p. 69].

К структурным недостаткам организации власти в таких республиках относится отсутствие гибкости в противостоянии политическим кризисам. Недостаточная гибкость заключается в дефиците институциональных механизмов, с помощью которых можно решать такие проблемы, как потеря президентской легитимности, отсутствие законодательной поддержки политики исполнительной власти, сложность формирования соглашений между различными политическими структурами, представленными в Конгрессе.

Партийная принадлежность политического лидера является не менее значимой характеристикой, поскольку партийные системы в рассматриваемом регионе определяются достаточно высоким уровнем поляризации. Соответственно, любая смена главы государства при существующем размежевании левых и правых идеологических сегментов сопровождается напряженностью не только на уровне политической системы, но и в обществе в целом.

Действительно, политический процесс в странах Латинской Америки носит волнообразный характер. «Левый поворот», ознаменовавший внутреннюю и внешнюю политику в странах региона в начале 2000-х гг. и полностью изменивший стратегию развития социальной и экономической сферы после правых, по сути ультралиберальных проектов конца XX в., сегодня вновь сменился «правым поворотом».

Основная проблема смены левых и правых у власти в Латинской Америке, характерная также и для отдельных стран постсоветского пространства, заключается в отсутствии консенсуса политических элит в отношении тактики развития данных обществ. Так, «левый поворот» в Венесуэле, Бразилии, Аргентине и других странах региона сопровождался усилением роли государства в экономике; расширением государственных проектов в социальной сфере; антиамериканской направленностью внешней политики. В свою очередь, оппозиция выделяет в качестве приоритета либерализацию экономики, ориентируется на крупный капитал, более широко сотрудничает с США.

Полярность позиций левых и правых политических сил не является чем-то исключительным в политической практике, однако для стабильного функционирования политической системы необходимы механизмы разрешения конфликта интересов, способные снимать противоречия и обеспечивать преемственность политики. Такие механизмы функциональны в условиях демократии, которая в странах Латинской Америки находится на этапе становления.

В то же время нельзя не отметить, что законодательные органы власти в странах региона набирают политический вес и стремятся оппонировать сильной президентской власти, привлекая к своей деятельности внимание широких слоев населения. В августе 2016 г. сенаторы объявили импичмент Президенту Бразилии Д. Руссефф. Примечательно, что это был второй по счету импичмент президенту за всю историю Бразилии, первым был смещен в результате аналогичной процедуры в 1992 г. президент Ф. Колор. За отставку Д. Руссефф с поста президента проголосовал 61 сенатор при необходимых 54 голосах, против импичмента высказались 20 сенаторов [6].

В Аргентине второй президентский срок К. Киршнер ознаменовался попытками монополизации и концентрации власти. Авторитарные тенденции в политике президента не разделялись в кругах правящей элиты. В частности, попытки централизации федеральной власти привели к протесту губернаторов, несогласных с урезанием их полномочий. Также не получила поддержку в обществе идея выдвижения К. Киршнер на третий срок. Акциями протеста, так называемыми кастрюльными маршами, сопровождались попытки внесения в повестку дня данного вопроса. Замеры общественного мнения, проведенные в августе 2012 г., показали, что 60 % опрошенных не поддерживают идею третьего президентского срока [2].

В определенной мере демократической тенденцией можно считать стремление к политическому диалогу левых и правых политических сил в Аргентине после победы на президентских выборах 2015 г. М. Макри. В частности, сразу после своего избрания М. Макри встретился с лидерами оппозиции, губернаторами и министрами. Последний раз Президент Аргентины проводил подобную встречу 10 лет назад. Также Президент Аргентины совершил поездку на экономический форум в Давосе. До М. Макри за последние 13 лет только Э. Дуальде в 2003 г. посещал это мероприятие. Что примечательно, совместно с лидером оппозиционного Frente Renovador С. Масса [5].

На формальном уровне наблюдаются процессы преодоления противоречий между левыми и правыми политическими силами путем конвергенции идеологических установок: правые понимают необходимость проведения социально ориентированной политики, левые, в свою очередь, становятся сторонниками рациональности в экономической политике. Однако фактически ситуация резко меняется в условиях социально-экономического кризиса: поляризация между правыми и левыми возрастает, поскольку представления о распределении ресурсов в обществе у обеих политических сил существенно разнятся.

Распределение ресурсов в обществе является базовой функцией любой политической системы, от которой зависит эффективность и легитимность политической власти. Дисфункции распределения ресурсов характерны фактически всем политическим системам переходного типа, не представляет исключения Латиноамериканский регион. Более того, для данного региона проблема бедности и чрезмерной социальной дифференциации постоянно актуальна. Показатели дифференциации доходов населения подтверждают остроту для общества данной проблемы. В частности, индекс Джини, рассчитанный для стран Латинской Америки, за исключением некоторых стран Африки, является самым высоким в мире.

Индекс Джини является показателем неравномерности распределения доходов в обществе, заработной платы различных групп населения. Индекс варьируется от 0 до 100 %, причем 0 представляет собой идеальное равенство, а 100 % – идеальное неравенство. В Латиноамериканском регионе, включая страны Карибского бассейна, самые высокие показатели неравенства в распределении доходов имеют Колумбия и Бразилия (53,5 и 51,5 %

соответственно). Показатели других стран варьируются от 50,5 в Чили и Панаме до 42,7 % в Аргентине [3].

В условиях «левого поворота» уровень социального неравенства несколько снизился, особенно в Бразилии. Политика левых в регионе была направлена на реализацию социальных проектов, призванных оказать поддержку наиболее бедным слоям населения. Примером могут служить программы, разработанные в Бразилии, такие как «Семейный кошелек» (Bolsa Familia) и «Нулевой голод» (Fome Zero). В ходе первой более 11 млн семей получили пособия из государственного бюджета: сверхбедные получали обязательные пособия, а бедные – при наличии беременной женщины или детей. Обязательными условиями назначения пособия были посещение детьми школы и наличие прививок. Целью второй программы было обеспечить населению доступ к питьевой воде и еде путем создания местных водохранилищ, общественных столовых и раздачи витаминов [1].

С приходом к власти правых во многих странах региона изменился вектор экономической, а следовательно, и социальной политики. Традиционно правые ориентируются на либерализацию экономики и ограничение социальной помощи. Все это только усугубляет проблему социального неравенства в условиях экономического кризиса. Сокращение социальных программ повышает социальную напряженность в обществе и провоцирует протестную активность.

На фоне социально-экономического кризиса в странах рассматриваемого региона растут масштабы неконвенционального политического участия, проявляющиеся в массовой протестной активности с различной интенсивностью. В целом население стран Латинской Америки характеризуется высокой готовностью к политическим протестам. Однако с «правым поворотом» количество протестных акций возросло.

Так, в Аргентине весь 2018 г. был ознаменован протестными акциями, в рамках которых поднимались различные социально-политические проблемы, так или иначе связанные с курсом президента М. Макри. Обозначим наиболее масштабные протесты и их проблематику за указанный период времени. В июле 2018 г. массовые протесты были вызваны недовольством военной реформой, предполагающей использование армии не только для внешней обороны страны, но и для обеспечения безопасности внутри страны, с последующим изменением устава вооруженных сил. Участники митингов небезосновательно опасаются, что такие нововведения будут способствовать свертыванию демократии в стране.

25 сентября Конфедерация профсоюзов (CGT) объявила в стране 24-часовую всеобщую забастовку с остановкой движения уличного транспорта, работы предприятий, отменой авиарейсов крупнейшей национальной авиакомпании. Причинами акции стали общая экономическая ситуация в стране, выбранный президентом и правительством экономический курс на ослабление национальной валюты, увеличение государственного международного долга и галопирующая инфляция. До этого в июне 2018 г. исполнительный совет МВФ одобрил открытие Аргентине кредитной линии по про-

грамме «стэнд-бай» (SBA) на 50 млрд долл. сроком на три года. В том же месяце Аргентина получила первые 15 млрд долл. [4]. Закономерно, что позднее последовали протесты, связанные с принятием проекта бюджета на 2019 г., который предусматривал снижение государственных расходов на социальную сферу.

В Бразилии масштабные протестные акции проходили в мае – июне 2018 г. после объявления об очередном повышении цен на дизельное топливо. Забастовка за пару дней приняла характер общенациональной. В протестах по всей стране участвовали более миллиона человек, они заблокировали около тысячи участков дорог. Через трое суток в крупных городах начались перебои с бензином, а на четвертый день топливо на АЗС полностью закончилось. Полки магазинов опустели, а имеющиеся в наличии товары подорожали в два-три раза [7]. Глава государства, на тот момент М. Темер, вынужден был пойти на уступки протестующим.

Это лишь некоторые причины протестной активности в Аргентине и Бразилии. Спектр социально-экономических и политических проблем, выступающих движущими факторами неконвенционального политического участия, намного шире. Также велики масштабы протестов в странах региона, что не может не свидетельствовать об опасности дестабилизации всей политической системы.

Таким образом, на примере двух ведущих политических систем региона были продемонстрированы характерные для них дисфункции. Причины данных дисфункций в Аргентине и Бразилии подобны. Дисфункции политического управления лежат в плоскости разделения властей. Обеим системам генетически присуща сильная президентская власть и, как следствие, опасность «сползания» к авторитаризму, с одной стороны; рост авторитета законодательной власти в совокупности с некоторыми демократическими тенденциями – с другой. В ситуации коабитации, когда президент и большинство в парламенте являются идеологическими противниками, возможна дестабилизация политической системы. Неспособность левых и правых выстраивать общую стратегию развития страны, их порой непримиримые позиции приводят к появлению дисфункций политического представительства. Пребывание у власти одной политической силы автоматически ограничивает учет интересов электората другой политической силы. В условиях «правого поворота» в поляризованных обществах Латинской Америки слабо представлены интересы низкодоходных групп, которые составляют здесь большинство. Следствием данной ситуации становится не только высокая готовность к протесту, но и реальная включенность широких масс в различные формы неконвенционального участия.

Список литературы

1. Бурный В. Экономика трущоб: бедность в Латинской Америке [Электронный ресурс]. URL: <https://commons.com.ua/uk/ekonomika-trushob/> (дата обращения: 03.02.2019).
2. Дабагян Э. Аргентина: зигзаги политического развития // Свободная мысль [Электронный ресурс]. URL: <http://svom.info/entry/299-argentina-zigzagi-politicheskogo-gazvitiya/> (дата обращения: 03.02.2019).

3. Доклад о человеческом развитии 2016. Человеческое развитие для всех и каждого [Электронный ресурс]. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2016_report_russian_web.pdf (дата обращения: 18.02.2019).

4. Массовые акции протеста охватили Аргентину [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. URL: <https://www.belta.by/special/world/view/massovye-aktsii-protesta-ohvatili-argentinu-316080-2018/> (дата обращения: 02.02.2019).

5. *Неверов К.* Маурисио Макри: новый курс для Аргентины [Электронный ресурс]. URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/maurisiо-makri-novyy-kurs-dlya-argentiny/> (дата обращения: 11.02.2019).

6. *Окунева Л.* Импичмент Д. Руссефф – свершившийся факт [Электронный ресурс]. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/impichment-d-russeff-svershivshiy-sya-fakt/> (дата обращения: 03.02.2019).

7. *Юрвева Д.* Стоп-сигнал для Бразилии: как забастовка местных дальнбойщиков объединила страну [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/opinions/5263929> (дата обращения: 25.02.2019).

8. *Llanos M.* Understanding Presidential Power in Argentina: a Study of the Policy of Privatisation in the 1990s. // *Journal of Latin American Studies*. 2001. 33(1). P. 67–99.

Sources of Crisis in the Political Systems of the Latin American Region: Common Features

E. N. Maksimova

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

Abstract. The sources of crisis phenomena in the political systems of the Latin American region have been analyzed. Dysfunctions of political systems as the main sources of crisis are the object of the analysis. The focus is on the dysfunctions of the political systems of Argentina and Brazil in the context of modern development. Based on the analysis, the idea of the general features of the sources of a crisis of political systems is formed.

Keywords: political system, dysfunction of the political system, Latin American region, Argentina, Brazil, crisis.

For citation: Maksimova E.N. Sources of Crisis in the Political Systems of the Latin American Region: Common Features. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2019, vol. 28, pp. 40–47. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.28.40> (in Russian)

References

1. Burnij V. *Jekonomika trushhob: bednost' v Latinskoj Amerike* [Slum economics: poverty in Latin America]. Available at: <https://commons.com.ua/uk/ekonomika-trushhob/> (date of access: 03.02.2019) (in Russian)

2. Dabagjan Je. *Argentina: zigzagi politicheskogo razvitija* [Argentina: Zigzags of Political Development]. *Svobodnaja mysl*. Available at: <http://svom.info/entry/299-argentina-zigzagi-politicheskogo-razvitiya> (date of access: 03.02.2019) (in Russian)

3. *Doklad o chelovecheskom razvitii 2016. Chelovecheskoe razvitie dlja vseh i kazhdogo* [Human Development Report 2016. Human development for one and all]. Available at: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2016_report_russian_web.pdf (date of access: 18.02.2019) (in Russian)

4. *Massovye akcii protesta ohvatili Argentinu* [Mass protests swept Argentina]. *Belorusskoe telegrafnoe agentstvo* [Belarusian Telegraph Agency]. Available at: <https://www.belta.by/special/world/view/massovye-aktsii-protesta-ohvatili-argentinu-316080-2018/> (date of access: 02.02.2019) (in Russian)

5. Neverov K. *Maurisio Makri: novyj kurs dlja Argentiny* [Mauricio Macri: New Deal for Argentina]. Available at: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/maurisio-makri-novyj-kurs-dlya-argentina/> (date of access: 11.02.2019) (in Russian)

6. Okuneva L. *Impichment D. Russeff – svershivshijsja fakt* [Impeachment D. Rousseff – a Fait Accompli]. Available at: URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/impichment-d-russeff-svershivshijsya-fakt/> (date of access: 03.02.2019) (in Russian)

7. Jur'eva D. *Stop-signal dlja Brazilii: kak zabastovka mestnyh dalnobojshevikov ob'edinila stranu* [Brake light for Brazil: how the strike of local truckers united the country]. Available at: <https://tass.ru/opinions/5263929> (date of access: 25.02.2019) (in Russian)

8. Llanos M. Understanding Presidential Power in Argentina: a Study of the Policy of Privatisation in the 1990s. *Journal of Latin American Studies*, 33(1), pp. 67-99.

Максимова Елена Николаевна
доктор политических наук, доцент,
профессор, кафедры политологии
и международных отношений
Севастопольский государственный
университет
Россия, 299053, г. Севастополь,
ул. Университетская, 33
тел.: 8(8692)417741
e-mail: astarta_05@mail.ru

Maksimova Elena Nikolaevna
Doctor of Sciences (Political Science),
Associate Professor, Department of Political
Science and International Relations,
Sevastopol State University
33, Universitetskaya st., Sevastopol, 299053,
Russian Federation
tel.: 8(8692)417741
e-mail astarta_05@mail.ru