

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК /
POLITICAL SCIENCE METHODOLOGY AND TEACHING METHODS



Серия «Политология. Религиоведение»
2010. № 2 (5). С. 151–158
Онлайн-доступ к журналу:
<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

УДК 32.001

**Современные проблемы в преподавании
политологии в вузах России**

Н. В. Дьяченко

*Академия государственной противопожарной службы
Министерства по чрезвычайным ситуациям, г. Москва*

В статье рассматриваются основные проблемы преподавания политологии в вузах. Цель автора заключается в анализе этих проблем и их актуализации не только для образования, но и общества в целом. В основу работы положен Закон РФ «Об образовании» и Приказ от 11.02.2002 г. № 393 «О Концепции модернизации российского образования» на период до 2010 г. Автор основывается на практических результатах своей работы в вузе. Статья предназначена для преподавателей вузов.

Ключевые слова: образование, институционализация политологии, программа, государственный стандарт, власть, теоретические знания, информационный подход, политическая реальность, теоретико-методологические основания политологии, субъект политики.

Сегодня в образовании нашей страны наметились существенные перемены в отношении его направленности, целей, содержания и подходов. Согласно ст. 2 Закона РФ «Об образовании», оно ориентировано на «свободное развитие человека, на творческую инициативу, самостоятельность, конкурентоспособность, мобильность будущего специалиста», что подчеркнуто в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.

Знание и информация становятся все возрастающей ценностью. Сегодня знания должны рассматриваться через призму ценностей, но ценностей осмысленных, личностнозначимых. Знание, как ценность, декларируемое сверху, всегда будет оставаться для студента не просто неким «чуждым элементом», но и будет отвергаться ими. В этих условиях актуализируется проблема современного образования, меняются его цели, задачи, содержание.

Сегодняшнее образование как в вузе, так и в школе представляет собой хаотичный набор теорий, точек зрения, различного рода авторских методик, зачастую разработанных в узкоспециальном ракурсе – всю эту неравномерно растущую пирамиду венчают государственные стандарты, что окончательно приводит преподавателей в тупик. Такая ситуация складывается в отечест-

венном образовании по большинству предметов, но вот предметов гуманитарного, социально-политического цикла это коснулось сразу с нескольких сторон: различные интерпретации событий и подходов, методика их преподавания, а также их преподнесения студентам обнаружили пропасть между теоретической базой и практикой, между лекционным материалом и жизненным примером, между ценностным их осмыслением и преподаванием в виде декларирувания.

Данные проблемы сегодня существуют во всех секторах российского образования, в большинстве специальностей и специализаций. Наша задача – рассмотреть спектр основных проблем в преподавании политологии в вузах, не специализирующихся на подготовке политологов, как важного предмета в современном обществе для строительства гражданского, правового общества.

Российская политическая наука переживает важный этап своего развития. Уже достигнута первичная институционализация политологии как учебной дисциплины. Сложилось устойчивое научное сообщество. Назрела необходимость изменить базовые контуры концепции высшего образования по предмету «Политология».

Период с 1989 по 1991 гг. можно назвать инаугурацией российской политологической науки – именно в это время возникли структуры, в которых предпринимались попытки заложить основы отечественного политологического образования. Первая кафедра политологии была открыта в 1989 г. в Ленинградском госуниверситете, вторая – в МГИМО. В этот и последующий годы в различных вузах появляются «очаги» политологического образования, но они еще не играют заметной роли. В 1991 г. идеология научного коммунизма и марксизма-ленинизма была окончательно отвергнута, и вслед за этим крушением произошла формально гигантская внешняя экспансия политологии. Институционально это было связано с решением Министерства образования о том, что политология, как и философия, должна преподаваться в любом, даже техническом вузе. Результатом такого решения стало повсеместное переименование кафедр научного коммунизма и марксизма-ленинизма в кафедры политологии со всеми вытекающими отсюда последствиями – и кадровыми, и методологическими, и содержательными. Преподавательский состав в большинстве вузов остался прежним, подходы – старыми, только теперь все это существовало под общим названием «политология». Качество обучения оставляло желать лучшего, образовательный, исследовательский и консалтинговый рынки наводнили псевдополитологи, фактически не имеющие никакого отношения к этой отрасли знаний.

В России сегодня, по свидетельству журнала «Полис», в университеты и вузы приходят выпускники средних учебных заведений, не обладающие даже минимальными представлениями о гражданственности и правах человека. Но и заканчивая вузы, они остаются столь же неграмотными. Хотя только в высшей школе существует около 280 кафедр, на которых занято порядка 3000 преподавателей, качество преподавания и итоговые знания студентов, по оценке журнала, продолжают оставаться далекими от приемлемого уровня, за

немногим исключением. Но это можно говорить в отношении вузов, где выпускают будущих политических экспертов, т. е. профессионалов в политике [5].

Зачастую политология в неспециальных вузах преподается поверхностно, не актуализируя перед студентами значимости этой дисциплины для жизни каждого человека и гражданина страны. Часов отводится на них мало; чтобы уложиться в рамки программы, преподаватель вынужден сокращать объем и содержание материала, выдерживая при этом дидактические единицы. Поэтому студенты не могут позволить себе изучать тему, вникая во все нюансы политики и политических процессов, не хватает времени лично осмыслить материал, структурировать его для себя, поработать с документами, рассмотреть однопорядковые документы через призму ретроспективы. Но при этом, такое количество аудиторных часов по политологии достаточно, что бы привести сознание студентов в хаос: в частоте сменяемых тем они не могут понять, сопоставить и сделать правильные выводы, сформировать свою личную точку зрения.

Если внимательно рассмотреть программы по политологии, то возникает некий парадокс – часов выделяется мало, и если придерживаться Госстандарта и учебной программы, то должно быть проработано огромное количество материала. Такое несоответствие приводит к тому, что изучение материала проходит поверхностно, не затрагивая глубинных, смысловых проблем, не давая времени студентам разобраться в теме, осмыслить ее, обозначить для себя ценностные ориентиры, которыми и пользоваться в будущем, реализуя себя как гражданина своего государства, как субъекта и объекта политики. При этом многие педагоги давно ставят проблему слишком огромного объема материала, который должны усвоить как студенты в вузе, так и школьники. Увеличение и в дальнейшем количества дидактических единиц в программе будет приводить только к ухудшению качества преподаваемых знаний или к временному запоминанию и заучиванию до сдачи экзамена или зачета по предмету.

Зачем тратить огромные государственные средства на рекламные ролики, призывающие электорат идти на выборы, если внушить гражданский долг на короткий срок проведения выборов невозможно? Может быть, стоит увеличить количество часов на эти дисциплины и в школе и в вузе, чтобы не ждать социальных катаклизмов, вызванных простой политической неграмотностью граждан страны? Необходимо, начиная с молодого поколения, не просто претворять в жизнь лозунг большинства чиновников «воспитывать в демократическом духе», а на деле помочь молодежи разбираться в происходящих политических событиях, при этом обязательно уметь «отделить зерна от плевел», обязательно научиться выражать свою гражданскую позицию, всегда уметь определиться со своими политическими убеждениями, пусть даже они и не совпадают с государственной позицией.

Найдутся такие, которые на это предложение хоть и не скажут в слух, но подумают, что «тяжело придется управлять таким народом». Но могу возразить – лучше и спокойней нашей власти будет жить с таким грамотным, самодостаточным народом, чем с другим, у которого рабская психология, кото-

рый может встать под знамена любой харизматической личности, который не может выбрать все из тех же «зерен», например из популистских лозунгов, который не может определиться в своих политических убеждениях, в конце концов, народ, который не верит власти, находящейся в настоящий момент у руля правления страной, и обидней всего, что приди завтра другая власть, этот же самый народ, что приведет ее к власти, опять не будет ей доверять и при этом опять будет всем сердцем ненавидеть и копить злобу уже на новую власть. Явный пример сегодня – Таиланд.

Но все это происходит от того, что не хватает как теоретических, так и практических знаний в экономике, политике, социологии. Сказывается привычное нам выражение, одно время используемое как лозунг, что «страной править может и кухарка». Не зная всех нюансов современной политики как внутренней, так и международной, но при этом каждый считает себя вправе «указывать» правительству и президенту «как надо руководить».

Одной из острых и злободневных проблем преподавания политологии является то, что преподавание дисциплины определяется информационным подходом. Студентам преподносится безжизненное знание в форме застывших идеологем, чаще с помощью лекции, потому что на практические занятия, семинары опять же не хватает отведенного времени. Так, студенты кропотливо заучивают материал (потому что даже знаниями это назвать нельзя), но, к сожалению, никогда студенты не смогут применить это все на практике. Знать четко определение понятия «власть» – это еще не значит стать настоящим, фактическим, а не только юридическим гражданином страны.

Догматизация знания, рассматривавшегося как сумма истин, подлежащих усвоению, определяла и формальную вопросно-ответную постановку обучения, и авторитарный стиль отношений между преподавателем и обучаемым, сводившийся к тому, что «преподаватель» сообщает некоторую информацию, «слушатель» ее повторяет, а оценка определяется прежде всего полнотой и точностью воспроизведения.

Здесь необходимо вспомнить слова академика П. Л. Капицы: «Для правильного обучения современной молодежи нужно воспитывать в ней творческие способности... Это фундаментальная задача, от решения которой зависит будущее нашей цивилизации не только в одной стране, но в глобальном масштабе» [6].

Преподавание политологии в соответствии с информационной парадигмой приводит к тому, что в вузах по сей день выпускаются вчерашние студенты, завтрашние участники политического процесса с идеологически сформированным сознанием, а не проблемно организованным. Такого типа сознание в дальнейшем способно воспринимать только то, что укладывается в рамки внедряемых и массовым образом тиражируемых идеологем. Оно, в свою очередь, оказывается способно порождать только то, что было запрограммировано с помощью идеологических различий, уже внедренных и усвоенных ранее.

Хорошо соотносится с это проблемой слова Луи Пастора: «Из всех народов первым всегда будет тот, который опередит других в области мысли и умственной деятельности» [6].

Политология в нашей стране долгое время (в советский период) не преподавалась, несколько десятилетий не издавались и не выходили в свет периодическая печать, пособия по данной дисциплине, поэтому сегодня многие авторы, зачастую полностью, основываются на материале западных политологов, приводят примеры при изложении курса на политических западных системах управления, режимов правления. Иногда это делается подобострастно, огульно, не рассматриваются негативные стороны этих же примеров, забываются особенности российского менталитета. Особенно этого придерживались наши политики в 90-х гг., при «заложении фундамента» демократии в нашей стране.

Так, Федотов Г. П. отмечал: «Отныне рост одной культуры, импортной совершается за счет другой – национальной. Книга делается орудием обезличения, опустошения народной души» [4, с. 350]. Данная проблема порождает и ряд следующих. Примеры из политических событий нашей страны хоть и не часто, но приводятся в учебных пособиях, при этом преподносятся они с некоторыми оговорками. Существующие проблемы сегодня в российской политической власти ни для кого не секрет, поэтому не стоит это оговаривать, пытаться частично завуалировать или вообще их не замечать. Когда студенты, а особенно студенты вечерних отделений и заочники (люди с жизненным опытом) начинают задавать «неудобные» вопросы, тогда и получается, что политологический материал «шит белыми нитками». Материал в учебных пособиях, особенно в отношении действующей власти, сильно идеализирован. Власть и в лице президента, и в лице правительства, как в нашей стране, так и в другой стране имеет право на ошибку, неверно ли будет честно это признавать в приводимых примерах? Ведь политику творят те же люди, субъекты.

Здесь необходимо вспомнить некую историческую аксиому: «Великое видно только на расстоянии» (имеются в виду исторические расстояния). Оценить сегодняшние внутренние проблемы, реформы в России сложно, поэтому надо эти вопросы рассматривать с позиции множественности точек зрения с использованием публицистики (в том числе оппозиционной) или с постановкой проблемных вопросов, выносимых на семинарские занятия.

Так, заведующий кафедрой государственной политики философского факультета МГУ Андрей Шутов отмечает: «В русской политологии имеет место ложно понятый академизм. Мы стремимся убежать от политической реальности, “запереть” свои научные интересы в сфере “высокой” теории политики, не связанной с жизнью. Это часто чревато тем, что мы отказываемся работать в эмпирической сфере, изучать политику, так сказать “в режиме реального времени”. Мы уходим в некие заоблачные дали общей теории, забывая об острой потребности таких концептуальных – отраслевых и специальных – разработок, которые можно было бы применять на практике, и на ос-

нове которых можно было бы провести полевые исследования, экспертные опросы и т. д.» [5].

Отсутствие компетенций в преподавании политологии приводит к углублению разрыва между информацией, предлагаемой при обучении, и потребностями индивида, который вынужден удовлетворять свою любознательность через неинституализированные каналы информации, а это создает разрыв между обыденным и научным сознанием. Если теоретические знания противоречат тем установкам личности, которыми она руководствуется в жизни, то они могут деформировать сознание. А когда еще и вузовское образование увеличивает этот разрыв, общество получает личность с двумя «сознаниями», одно из которых – псевдонаучное.

Один из афоризмов Будды гласит: «Заблуждающийся разум еще хуже для человека, чем злостный и ненавидящий недруг» [2, с. 45]. Необходимо больше времени предоставить для рассмотрения истории политической мысли. Только при огромном многообразии различных точек зрения формируется собственная точка зрения, складывается гражданская позиция человека. При этом лучше предоставлять студентам право рассматривать фактический материал без точки зрения автора учебника, чтобы дать возможность развития для молодых ростков гражданственности. В Концепции модернизации Российского образования отмечается «...формирование гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда».

Существенной является неразработанность теоретико-методологических оснований политической науки, а также концептуального аппарата и самого языка отечественной политологии. Одной из главных существенных проблем не столько по своей значимости, сколько по сложности выполнения является проблема преподавателя, как субъекта политики, при этом имеющего свою собственную точку зрения на политические события, на историю политических действий. При всем этом преподаватель не должен навязывать с высоты кафедры слушателю ту или иную позицию.

М. Вебер по этому поводу пишет: «Безответственно пользоваться тем, что студенты ради своего будущего должны посещать лекции преподавателя и там никого, кто мог бы выступить против преподавателя с критикой; пользоваться своими знаниями и научным опытом не для того, что бы принести пользу слушателям – в чем состоит задача преподавателя, – а для того, что бы привить им свои личные политические взгляды» [3, с. 142]. «Там, где человек науки приходит со своими собственными ценностными суждениями, там уже нет места полному пониманию фактов» – считает М. Вебер [3, с. 141].

Политология призвана формировать многогранно развитую личность, решать обучающие, развивающие и воспитывающие задачи. Решению воспитательной задачи преподаватели уделяют особое внимание. При отсутствии на современном этапе каких-либо студенческих организующих и воспитательных организаций роль гуманитарных циклов возрастает. Они создают условия для развития самоанализа своих действий и поступков у студентов.

Политология способствует овладению и развитию навыков умственного труда, поиску истины в том или ином явлении, помогает развивать творческую личность путем участия в подготовке рефератов, докладов, выступлений на конференциях, развивать гибкость ума, быть в курсе происходящих событий экономической, политической, культурной жизни. В ходе изучения политической науки формируется «политическое Я» студентов, активизируется процесс политической социализации личности.

Для переходного общества проблема формирования гражданской политической культуры в образовательном процессе состоит, прежде всего, в демифологизации обыденного, унаследованного от тоталитарной социализации представления о мире политики через адекватное концептуальное и фактологическое знание, которое способно сделать политический процесс более прозрачным для понимания. Степень ее решения определяется тем, насколько абстрактные теоретико-концептуальные построения политологии удастся раскрыть в конкретном контексте национальной политической традиции России, ее культурно-исторического опыта и современной реальности, т. е. от решения проблемы концептуальной эквивалентности.

Сегодня одной из серьезных и весьма сложных задач ведущегося в высшей школе России коренного обновления структуры, содержания и методов обучения является перестройка системы гуманитарной подготовки студентов. Причем меняются не только перечень дисциплин и методологические подходы, перед преподавателями социально-политических наук поставлена трудная задача формирования у будущих специалистов взглядов и представлений, отвечающих лучшим достижениям мировой цивилизации, подготовки к работе в условиях гражданского общества и правового государства. Преподаватель должен не только обеспечить приемлемый уровень усвоения определенных стандартов знаний, но, прежде всего, выработать у студентов такие качества, как самостоятельность, инициативность, предприимчивость, готовность к разумному риску, ответственность. Изучение курса политологии в новой системе образования и технологии обучения занимает весьма важное место.

Человеческое сознание с возрастом становится менее гибким, уже после 35 лет люди с большим трудом отказываются от сложившихся стереотипов. Очевидно, что перспективы демократии связаны с политической социализацией молодежи. Поколение, заканчивающее сегодня вузы и университеты, через 10–15 лет сменит правящую элиту в сфере политики, экономики, администрации и управления, социальной сфере. Какие политические знания получит это поколение, и какие усвоит ценности, такой и будет социальная практика российского общества через эти 10–15 лет.

1. Будда / сост. В. В. Юрчук. – Минск : Современное слово, 2006.

2. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Самосознание европейской культуры XX века / сост. Р. А. Гальцева. – М., 1991.

1. Budda / comp. V. V. Urchuk. – Minsk : the Modern word, 2006.

2. Veber M. the Science as a calling and a trade // Consciousness of the European culture XX centuries / comp. R. A. Galtseva. – M., 1991.

3. О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года : приказ от 11.02.2002 г. № 393 // Гарант [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

4. Федотов Г. П. Судьба и грехи России / Г. П. Федотов. – СПб. : София, 1991.

5. <http://www.politstudies.ru>.

6. <http://www.reserves.ru>

3. The order from 11.02.2002, Moscow, N 393 On the Concept of modernization of the Russian educational system for the period up to 2010.

4. Fedotov G. P. Destiny and sins of Russia / G. P. Fedotov. – SPb. : Sofia, 1991

5. <http://www.politstudies.ru>

6. <http://www.reserves.ru>

Current Problems in the Process of Political Science Teaching in the Russian institutions of Higher Education

N. V. Dyachenko

State Academy of the fire fighting service of the Emergency Management Ministry of Russia, Moscow

In the article the main problems of Political Science teaching in Higher Schools are considered. The author's purpose consists in the analysis of problems of Political Science teaching and their actualization both for educational system and for the society in whole. The research work is based on thy Law of the Russian Federation «About formation» and the Order from 11.02.2002, Moscow, N 393 «On the Concept of modernization of the Russian educational system» for the period up to 2010. The author's opinion is rooted in his work experience in Higher School. The article is written for teachers of Higher Schools.

Key words: formation, Political Science institutionalization, program, state standard, authority, theoretical knowledge, the information approach, political reality, theoretical-methodological base of Political Science, the subject of policy.

Дьяченко Наталья Васильевна – кандидат педагогических наук, старший преподаватель Академии государственной противопожарной службы МЧС России, г. Москва, e-mail: DyachenkoNV@inbox.ru

Dyachenko Natalia Vasilevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, the State Academy of the fire fighting service of the Emergency Management Ministry of Russia, Moscow, e-mail: DyachenkoNV@inbox.ru