



УДК 323.1

## **К проблеме осмысления исторического опыта СССР середины 1940-х – 1991-го годов как «многонациональной» социополитической системы**

Н. Н. Константинов, А. В. Трофимов

*Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург*

В статье рассматриваются основные подходы к изучению СССР середины 1940-х – 1991-го гг. как «многонационального государства» в российской и англо-американской историографических традициях.

**Ключевые слова:** социополитическая система, историография, многонациональное государство, нация, империя, этнос, этничность, СССР.

Позиции участников дискуссий 1990–2000-х гг. о типологии России среди социополитических систем планеты в этническом измерении определяются тремя основными концепциями: «государства-нации», «многонационального государства», «империи». В связи с тем, что Россия воспринимается как правопреемница СССР, унаследовавшая его структуру (в границах его основного сегмента – РСФСР), для ее характеристики используется советская категория «многонационального государства», критикуемая в последние годы сторонниками первой и третьей концепций. Поэтому представляется актуальным анализ опыта научного описания СССР как «многонациональной» социополитической системы.

Триада «нация» – «многонациональное государство» – «империя» возникла вследствие признания «нации» как основной формы коллективного существования человеческих общностей и экстраполяции его на все человечество в качестве принципа структурирования последнего. Этот факт позволяет опустить рассмотрение различий в трактовках «национального» как, в данном случае, несущественный. Соответственно категории «многонациональность» и «империя» (в ее современном понимании) производны от «нации». Различия между ними состоят в том, что в рамках первой концепции этнополитическая структура характеризуется эгалитарными, в рамках второй – иерархическими отношениями между ее компонентами.

Стремление геополитических акторов к поиску новой модели обустройства мира после Второй мировой войны с целью избежать глобальных военных столкновений обусловили как научный, так и практический интерес к альтернативным привычным способам организации социополитических систем на основе этнического/национального подхода. Такой альтернативой многим в те годы как в СССР, так и за его пределами казался советский опыт

мирного сожительства равноправных «наций» в рамках одного государства. «Многонациональность» СССР воспринималась как действенный пример оптимального сочетания «национального» с «общечеловеческим» [21; 22], и, потому, как возможная смена национальным государствам (рознь между которыми грозила новой войной) и колониальным империям (порок которых состоял в подавлении стремления к развитию подчиненных «наций»).

Научные описания и интерпретации исторического опыта СССР 1945–1991 гг. как «многонационального» государства можно разделить на три основные группы. Первую, «историко-обществоведческую», составляли исследования, посвященные различным подсистемам общества (партийно-государственное строительство, экономика, общество, культура) в их «национальном» измерении. Во вторую, «социологическую», входили труды, в которых анализировались социальные аспекты развития советских «наций». Третья, «этнографическая» группа, представлена работами, в которых рассмотрение научной проблематики шло исходя из категории «этнос», предметом исследования являлась этническая структура (этносов) СССР и ее развитие.

Модель исторического описания СССР 1945–1991 гг. как «многонационального государства» формировалась в конце 1940-х – 1950-е гг., когда складывались ее проблемное поле и направления его интерпретаций. Последнее заключалось в описании функционирования СССР как в целом, так и его регионов, либо различных сфер деятельности через призму национального многообразия и межнациональных (в советском понимании этого термина) отношений. Выполненные в данном ключе работы находятся на следующем, после обобщающих трудов по истории СССР в целом, уровне, создававшихся без акцентирования внимания на «национальном».

Проблематика, к которой обращались советские исследователи, была максимально широкой и включала в себя рассмотрение таких тем, как экономическое и социальное развитие разных «национальностей» или «национально-государственных образований». Процесс преобразований, происходивших в СССР как в «многонациональной» социополитической системе, представлялся исследователям следствием, прежде всего сотрудничества между представителями различных национальностей («дружбы народов»), а его результаты рассматривались в общесоюзных, республиканских, региональных масштабах. Поэтому, помимо акцентирования внимания на достижениях отдельных республик (рост промышленного производства и появление новых отраслей, рост уровня благосостояния и социальной защищенности трудящихся (медобслуживание), бурное развитие науки и сферы культуры), особое внимание уделялось событиям, в которых были задействованы либо несколько союзных республик, либо представители различных «национальностей». Отметим такие сюжеты, как: восстановление народного хозяйства разрушенных в годы Великой Отечественной войны республик Советского Союза; экономическое освоение территорий Сибири, Дальнего Востока и республик Средней Азии (в особенности проекты, задействовавшие большие массивы населения (освоение целинных земель в Казахстане; социалистические стройки (БАМ, Нурекская ГЭС); обмен территориями (передача Крымской области

РСФСР Украине в 1954 г.; изменения межреспубликанских границ в Средней Азии); организация и ход социалистических преобразований; реформирование республиканского (расширение прав республиканских органов власти) и надреспубликанского уровней управления в СССР (создание Бюро ЦК КПСС по Средней Азии и по Закавказью) и т. д. При анализе достижений в сфере культуры описывалось развитие ее инфраструктуры в конкретных республиках (количественные показатели), достижения ее представителей в тех или иных ее сферах (качественные показатели) [5; 9; 13].

Особое внимание в советской науке уделялось описанию экономических и социальных оснований и их проявления в «межнациональных отношениях» и этнонациональной структуре СССР. Единство социалистической собственности на средства производства определялось как гарантия против появления эксплуатации в советском обществе. Подчеркивалась его «социальная однородность», выражавшаяся в однотипности социальной структуры советского общества в целом (на «горизонтальном» уровне), национальные различия в котором («вертикальный» срез) проявлялись в виде варьирования показателей, как качественных (например, уровня квалифицированных работников) и количественных (демографические), так и уникальных для каждой «социалистической нации» (региональной специфики, исторически сложившихся профессиональных ориентаций представителей различных национальностей). Экономическая база в виде единого народнохозяйственного комплекса, единства «социально-политической жизни, государственного устройства и системы социально-политических отношений [определяла] принципиальное сходство наций в различных существенных сторонах их образа жизни» [14, с. 420].

Этносоциологи, проводившие в 1960–1980-е гг. социологические исследования в пяти республиках (Молдавия, Эстония, Грузия, РСФСР, Узбекистан), констатировали, что с 1940-х гг. продолжалось сближение социальной структуры национальностей по таким показателям, как: 1) пропорциональное соотношение социальных групп и 2) сходство по уровню квалификации и образования. Разнообразие определялось как следствие народнохозяйственного разделения труда, соответствующего эффективному использованию природных и трудовых ресурсов республик и национальных традиций. В целом советские этносоциологические и этнодемографические исследования, лежавшие на грани между историко-обществоведческими исследованиями и этнографией, выгодно отличались от первых сфокусированностью на изучении эмпирических данных, тогда как представители историко-обществоведческого направления легко скатывались в схоластические рассуждения, основанные на использовании партийных директив и официальной статистики [3; 4].

Следующим направлением, предметом которого была «многонациональность» СССР, было «этнографическое». В его рамках работали как представители советской академической историографии (С. П. Толстов, Н. Н. Чебоксаров, Ю. В. Бромлей), так и занимавшие в ее рамках «маргинальное» положение (Л. Н. Гумилев). В академической этнографии основное внимание уделялось динамике этнических процессов, которые определялись как «процессы изменения отдельных этнических элементов, частей этносов и этносов

в целом» [11, с. 104–105], выразившиеся в этнической ассимиляции и консолидации малых «этносов» (как в случае с народами Крайнего Севера, Алтая, Памира, Кавказа, трансформировавшимися в «социалистические народности и нации»), интеграции (т. е. образования «метаэтнических общностей»). К числу последних относился и СССР, что должно было подчеркивать одновременно полиэтничность социума, межэтнический характер связей [15; 1; 9]. СССР, тем самым, как многонациональная общность представлял собой исторически новую систему «политических, экономических, нравственных отношений между людьми и народами, объединившими свои творческие усилия и материальные ресурсы для совершенствования развитого социализма» в результате «социально-экономической» и «социально-политической» интеграции «этносов» в рамках одного государства [16, с. 85–86].

Оппонировал данной позиции Л. Н. Гумилев, на основе идеи которого о существовании объединений «этносов» – «суперэтносов» и была построена теория «метаэтнических общностей» [11, с. 51]. Он утверждал, что СССР не был в действительности единым «суперэтносом», а объединял в своих рамках семь «суперэтносов», из которых доминирующим и объединявшим вокруг себя был «российский»; «западный» («этносы» Прибалтики); «циркумполярный» (народы Севера); «степной»; «еврейский»; «византийский» (Грузия и Армения) и «мусульманский» (Азербайджан и Средняя Азия). Л. Н. Гумилев и его последователи не признавали постулат о нарастающей межэтнической интеграции, поскольку негативно относились к советской политике по отношению к национальностям и дали альтернативную интерпретацию русского этногенеза в советский период истории. Л. Н. Гумилев и В. А. Мичурин подчеркивали, что «центр со времен Ленина и до самого последнего времени руководствовался не национальными интересами страны, а человеконенавистнической коммунистической идеологией. Красная Москва перекраивала в соответствии с директивами ЦК образ жизни всех без исключения народов, подгоняя его под вымышленную вождями социальную схему» [2, с. 193–194]. Результатом этого были конфликтные ситуации из-за миграции русских и украинцев в Прибалтику, практически полное, поставившее на грань выживания народы Севера, уничтожение «циркумполярного суперэтноса». КПСС, или, точнее, коммунисты определялись в качестве «субэтноса», комплектовавшегося из различных этносов (поэтому Л. Н. Гумилев возражал против отождествления коммунистов и русских). За 74 года своей истории этот «субэтнос» прошел все выделявшиеся в теории этногенеза фазы (в данном случае – «микрофазы») и являлся стержневым для СССР на протяжении всего периода его существования [2, с. 168–180; с. 181–195]. Этот процесс для периода 1945–1991 гг. в описании ученика Л. Н. Гумилева выглядит как достижение пика «пассионарности» («акматической микрофазы») и «надлом», в ходе которого «все пассионарии в обществе были либо втянуты в правящий субэтнос, где имели возможность эффективно применять свои силы, либо были уничтожены или изолированы» в годы сталинизма; прохождение «инерционной микрофазы» с 1950-х – до середины 1980-х гг.; и распад, совпавший с дезинтеграцией страны [6].

Категория «многонациональное государство» вводилась представителями англо-американской историографии в тех случаях, когда они делали упор на эгалитарный характер этнополитической структуры, элементы которой – территориальные «нации» (республики и их истеблишмент) или экстерриториальные «национальности» – выступали в качестве коллективных субъектов советской политики. СССР, в данном случае, понимался как союз наций, не идентичный России. Последняя выступала в качестве равноправного члена союза, наравне с другими республиками, т. е. уже на других, нежели историческая Россия, основаниях. Помимо рассмотрения СССР как «статического» «многонационального государства» можно выделить: 1) «динамическое», в рамках которого учитывалась эволюция отношений между компонентами этнополитической структуры в ходе истории СССР, и 2) «институциональное».

Например, В. Аспатурян при описании эволюции СССР 1945–1991 гг. как полиэтничной социополитической системы период 1936–1953 гг. определил как время практического превращения СССР в «русскую колониальную империю» (вследствие выбора И. В. Сталиным в качестве опоры и инструмента властвования (и советизации) русскую нацию), а период после 1953 г. охарактеризовал как фазу трансформации «Советской Российской империи... в подлинное многонациональное, многоязычное, федеративное содружество», правда, предполагая, что «многонациональность» – лишь переходная фаза на пути к трансформации СССР в «национальное» государство [17, р. 143–198]. Современный исследователь К. О'Коннор высказал мнение, что с 1930-х до, по крайней мере, 1989 г., СССР был скорее «Российской империей», чем действительно «многонациональным государством» [23, р. 39]. «Институциональный» подход представлен Р. Брубейкером как государства «институционализированной многонациональности», в котором «нации» и «национальности» поддерживались государством как образующие его элементы, в то время как на общегосударственном уровне не предпринимались попытки создания «советской нации» [19].

Поскольку основная часть представителей англо-американской историографии, учитывающих «этнонациональный» фактор, воспринимала и воспринимает СССР как «империю», концепция СССР как «многонационального» исторического феномена осталась преимущественно достоянием советской науки и прошедших ее школу авторов, как покинувших СССР, так и продолжающих свою научную деятельность уже в постсоветских государствах [7; 8], воспринявших сформировавшийся в 1920–1940-е гг. подход к определению «этнического» и «национального».

В советской науке, несмотря на принятие исследователями факта исходности «этнуса», сформировались три направления изучения «многонациональности»/«полиэтничности» СССР: «историко-обществоведческое», «этносоциологическое» и «этнографическое». Рубеж 1980–1990-х гг. ознаменовался кризисом сложившейся структуры изучения СССР как «многонационального» феномена. «Историко-обществоведческое» направление изучения «многонационального СССР» прекратило существование не только из-за того, что его представители не смогли спрогнозировать наступивший кризис,

утверждая в предыдущие четыре десятилетия его невозможность, но и потому что изменились идеология и источниковая база для исследовательской деятельности, на которые его представители были сориентированы.

Второй причиной был схоластизм и, как следствие, идейная бесплодность, потому как с освоением новых теорий «этнического» и «национального» начался отход от категорий «многонациональности» и «этноса». Последнее привело к переосмыслению подходов к изучению «этничности» и достижений советских этнографов (включая и Л. Н. Гумилева), вызвав, тем самым, кризис в постсоветской этнологии. Легче всего кризис был пережит «этносоциологами», наиболее органично сочетавшими в лице своих виднейших представителей изучение эмпирических данных и открытость к восприятию новых концепций, которые были восприняты во время методологического переворота рубежа 1980–1990-х гг.

Отход от концепции СССР как «многонационального государства» в начале 1990-х гг. был вызван его характеристикой «империи», широко распространенной в англо-американской советологии. Импульсом к этому служили провал переустройства и распад СССР, воспринимавшийся как подтверждение его «имперской» природы. Дезинтеграция «многонациональных» государств Восточной Европы (Чехословакия, Югославия) имела следствием разочарование в самой возможности стабильного существования «многонациональных государств» и, как следствие, сомнение в необходимости данной категории. Последняя стала восприниматься лишней в прежней триаде «нация» – «многонациональное государство» – «империя», преобразовавшейся в диаду. В настоящий момент «многонациональность» используется исследователями в контекстуальном измерении для констатации сосуществования в СССР (как социополитическом образовании) нескольких «наций» или «полиэтничности» как интегральной черты [10; 20; 24]. Тем не менее, можно предположить, что категория «многонациональность» продолжит использоваться в науке в том случае, если она будет пониматься как аналитическая, т. е. вводимая исследователем для характеристики конкретных социумов [18], а не как неотъемлемое, «ждущее» своего опознания научным работником, свойство социальной системы.

1. *Бромлей Ю. В.* Национальные процессы в СССР: В поисках новых подходов. М., 1988.

2. *Гумилев Л. Н.* Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. М., 2005.

3. *Дробизьева Л. М.* Духовная общность народов СССР. Историко-социологические очерки межнациональных отношений. М., 1981.

4. *Козлов В. И.* Национальности СССР: Этнодемографический обзор. 2-е

1. *Bromley U. V.* National process in the USSR: in searching of new approaches. M., 1988.

2. *Gumiliev L. N.* The Eurasia rhythm: Epochs and civilizations. M., 2005.

3. *Drobizheva L. M.* The USSR nation spiritual fellowship. Historical-sociological outlines of the international relationship. M., 1981.

4. *Kozlov V. I.* The USSR nationalities: Ethnodemographical review. 2-nd edition,

изд., перераб. и доп. М., 1982.

5. *Козлов В. К.* О формировании и развитии социалистических наций в СССР. М., 1954.

6. *Мичурин В. А.* Двадцатое столетие в России через призму теории этногенеза Л. Н. Гумилева [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kulichki.com/~gumilev/MVA/mva04.htm>

7. *Молчанов А. И.* Россия, Украина и Белоруссия от Хрущева до «Беловежской пуши». В 3 т. СПб., 2006.

8. *Мунчаев Ш. М., Устинов В. М.* История советского государства. М., 2008.

9. Национальные процессы в СССР / Р. А. Саликов [и др.]. М., 1987.

10. Российская многонациональная цивилизация: Единство и противоречия. М., 2003.

11. Свод этнографических понятий и терминов. Вып. 6: Этнические и этно-социальные категории. М., 1995.

12. Этнические процессы в СССР. М., 1977.

13. Социалистические нации СССР. М., 1955.

14. Социально-культурный облик советских наций: По материалам этносоциологического исследования. М.: Наука, 1986.

15. *Толстов С. П., Жданко Т. А.* Пути развития и проблемы советской этнографии // *Вопр. истории.* 1964. № 7. С. 3–20.

16. *Чебоксаров Н. Н., Чебоксарова И. А.* Народы. Расы. Культуры. М., 1985.

17. *Aspaturian V.* The non-Russian nationalities // *Kassof, Allen (Ed.) Prospects for Soviet Society.* N. Y. : Frederick A. Praeger, Publishers, 1968. P. 143–198.

18. *Bauman Z.* interview: In the Court Where Multi-Ethnic Polities are on Trial the Jury is Still Out // *Ab Imperio.* 2008. № 1. URL: <http://abimperio.net>

19. *Brubaker R.* Nationhood and the National Question in the Soviet Union and Post-Soviet Eurasia: An Institutional Account // *Theory and Society.* 1994. Vol. 23, N 1. P. 47–78.

20. *Hirsch F.* Empire of nations. Ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. Ithaca : Cornell University Press, 2005.

revised and complemented. M., 1982.

5. *Kozlov V. K.* Forming and development of the social nations in the USSR. M., 1954.

6. *Michurin V. A.* XX-th century in Russia through the ethnogeny theory prism of L. N. Gumiliov. URL: <http://www.kulichki.com/~gumilev/MVA/mva04.htm> )

7. *Molchanov A. I.* Russia, Ukraine and Belorussia from the Khruchtkhiov governance till "Belovejskaya puchtcha/The Belovejsk forest": In 3 volumes. St. Petersburg, 2006.

8. *Munchayev Sh. M., Ustinov V. M.* The Soviet Union history. M., 2008.

9. National process in the USSR / R. A. Salikov and others. M., 1987.

10. The Russian multinational civilization: solidarity and antagonisms. M., 2003.

11. Ethnographic notions and terms collection. Issue N 6: Ethnic and ethno-social categories. M., 1995.

12. Ethnic process in the USSR. M., 1977.

13. The USSR social nations. M., 1955.

14. The soviet nations socio-cultural image: through ethnosocial studies information. M. : Science, 1986.

15. *Tolstov S. P., Jdanko T. A.* The course of development and proplems of the soviet ethnography // *VI.* 1964. N 7. P. 3–20.

16. *Tcheboksarov N. N., Tcheboksarova I. A.* Nations. Races. Cultures. M., 1985.

17. *Aspaturian V.* The non-Russian nationalities // *Kassof, Allen (Ed.) Prospects for Soviet Society.* N.Y. : Frederick A. Praeger, Publishers, 1968 P. 143–198.

18. *Bauman Z.* interview: In the Court Where Multi-Ethnic Polities are on Trial the Jury is Still Out // *Ab Imperio.* 2008. № 1. URL: <http://abimperio.net>

19. *Brubaker R.* Nationhood and the National Question in the Soviet Union and Post-Soviet Eurasia: An Institutional Account // *Theory and Society.* 1994. Vol. 23, N. 1. P. 47–78.

20. *Hirsch F.* Empire of nations. Ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. Ithaca : Cornell University Press, 2005.

21. *Janowsky O.* Nationalities and National Minorities (With special reference to East-Central Europe). N. Y. : The Macmillan Company, 1945.

22. *Lamont C.* The Peoples of the Soviet Union. N. Y. : Harcourt, Brace and Co., 1946.

23. *O'Connor K.* Intellectuals and apparatchiks: Russian nationalism and the Gorbachev revolution. Lanham, 2006.

24. *Suny R. G.* A state of nations: empire and nation-making in the age of Lenin and Stalin / Martin T. (ed.). N.Y. : Oxford University Press, 2001.

21. *Janowsky O.* Nationalities and National Minorities (With special reference to East-Central Europe). N.Y. : The Macmillan Company, 1945.

22. *Lamont C.* The Peoples of the Soviet Union. N.Y. : Harcourt, Brace and Co., 1946.

23. *O'Connor K.* Intellectuals and apparatchiks: Russian nationalism and the Gorbachev revolution. Lanham, 2006.

24. *Suny R. G.* A state of nations: empire and nation-making in the age of Lenin and Stalin / Martin T. (ed.) N.Y. : Oxford University Press, 2001.

## **An Approach to the Conception Problem of the USSR Historical Experience in the Middle of 1940-s till 1991 like a Multinational Sociopolitical System**

N. N. Konstantinov, A. V. Trofimov

*Ural State Economics University, Ekaterinburg*

The article considers the main approaches to the studies of the USSR in the period of 1940-s up to 1991 as multinational state in terms of Russian and Anglo-American historiography traditions.

**Key words:** sociopolitical system, historiography, multinational state, nation, empire, ethnos, ethnicness, the USSR.

**Константинов Николай Николаевич** – ассистент кафедры истории и политологии Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург, e-mail: [nikkonstant@yahoo.com](mailto:nikkonstant@yahoo.com)

**Konstantinov Nikolay Nikolayevich** – Assistant Professor of the History and Political Science Department, the Ural State Economics University, e-mail: [nikkonstant@yahoo.com](mailto:nikkonstant@yahoo.com)

**Трофимов Андрей Владимирович** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и политологии Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург, e-mail: [2519612@rambler.ru](mailto:2519612@rambler.ru)

**Trofimov Andrey Vladimirovich** – Doctor of Historical Science, Professor, Head of the History and Political Science Department, the Ural State Economics University, e-mail: [2519612@rambler.ru](mailto:2519612@rambler.ru)