



УДК 316.33

## Проблема регионализации: культурный аспект

Н. А. Абрамова\*, Ли Пин\*\*

\* Читинский государственный университет, г. Чита  
e-mail: [abramova3@mail.ru](mailto:abramova3@mail.ru)

\*\* Хулунбуирский институт автономного района Внутренней Монголии КНР

В статье рассматривается проблема регионализации, которая соотносится с понятием «регион». Рассматриваются точки зрения западных, российских ученых. Поставлена проблема исследования феномена культурной регионализации в полиэтническом пространстве КНР.

**Ключевые слова:** модернизирующееся китайское общество, культурная регионализация.

В китайской науке в последние годы существенно возрос интерес к исследованию различных аспектов процессов глобализации и регионализации, затрагивающих все сферы жизнедеятельности китайского общества. О размахе исследований свидетельствует тот факт, что только институтами Академии общественных наук Китая и региональными академиями общественных наук за последние годы подготовлены десятки монографических исследований, проведены многочисленные международные и внутрикитайские научные конференции по этой проблематике. Знакомство с трудами китайских ученых позволяет утверждать, что многие из них не сводят глобализацию и регионализацию лишь к проблемам экономики, а считают, что эти процессы затрагивают и другие аспекты жизни гражданского общества, включая политику, мораль, образование, экологию, право, вопросы обороны и безопасности и т. д.

Понимание феномена регионализации связано с концептуализацией понятия «регион». Современное понятие региона в значительной степени отличается от ранее существовавших аналогов. Оно включает в себя не только географические, территориальные аспекты, экономический потенциал, но и более мощный социально-экономический, социокультурный статус, политико-идеологические, управленческие составляющие и макроуровневые и наднациональные отношения.

Полиморфность и гетерогенность современных процессов регионально-го политического развития потребовали нового междисциплинарного осмысления категории «регион». В этом смысле огромное значение приобрели «системные теории и модели, которые обладают высокой аналитической ценностью и могут применяться почти во всех областях естественнонаучного и гуманитарного знания» [1].

В рамках системного подхода к исследованию различных аспектов регионального развития работает большинство китайских и российских ученых в области экономики, географии, социологии, экологии, политологии, геополитики, глобалистики и регионалистики и т. д. [2].

На начальном этапе развития российской регионологии широкое распространение имели экономические и социально-экономические подходы к определению понятия и статуса «регион» [3].

Сугубо экономический подход (еще в рамках экономической теории) был сформирован в 20–30-х гг. XX в. и предлагал развитие в регионе отраслей производства с целью получения экономического эффекта в масштабах всего народного хозяйства страны, причем без учета уровня развития в самом регионе социальной сферы и безопасности производства. В рамках социально-экономического подхода под регионом понимается система, для которой характерно взаимодействие производственной, экологической и социальной подсистем [4].

Многие исследователи отстаивают статус региона только как географического образования, однако географические образования расценивались в качестве систем еще в 60-х гг. прошлого века, когда возник термин «территориальная система» [5].

В середине 90-х гг. XX в. в российской науке появляется термин «региональная система» – понятие, которое может характеризовать практически любое «территориальное образование от небольших ареалов, включающих даже часть одного муниципального образования, до межконтинентальных территориальных систем» [6]. В отличие от «территориальной системы», в основе которой лежат, прежде всего, географические и экономические факторы, «региональная система» уже структурирована социокультурными и политическими ориентирами. И территориальную, и региональную систему можно справедливо считать экономическими категориями, однако последняя может включать элементы социокультурной сферы жизнедеятельности социума, экологический статус. Применяя системный анализ при выборе региона в качестве субъекта хозяйствования, большинство исследователей акцентирует внимание на следующих факторах: экономической целостности территории как хозяйственного комплекса; общности экономических, социокультурных и политических задач, решаемых на определенной территории; на эффективном управлении территорией [7].

Понимание региона как историко-культурной зоны, в том числе и в теории международных отношений, синтезирует объект сугубо культурологического анализа – субъект культуры и международных общественных отношений. В результате регион может быть эксплицирован как «самобытность, которая может принимать самые различные формы» [8].

Большинство современных ученых Запада (М. Китинг [9], Л. Рогхмелол [10], Б. Хогвуд [11] и др.), России (В. Н. Лексин, А. Н. Швецов [12], Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев [13], А. С. Маршалова, А. С. Новоселов [14], В. И. Бутов, В. Г. Игнатов [15], А. И. Гаврилов [16], Н. Н. Панов [17] и др.), Китая (Ху Аньган [18], Ма Ваньцзе [19], Ли Инин [20], Лу Юн [21], Вэй Хоукай [22], Е Юйминь [23] и др.) и других стран под регионом подразумевают

политико-административные и социально-экономические системы в рамках административно-территориальных образований государства. В федеративных государствах региональные системы совпадают с субъектом федерации (штат в Австралии, Бразилии, США, Мексике, Нигерии; земля в Австрии, Германии; кантон в Швейцарии; область, край, АО в России и т. д.). В унитарном государстве региональные системы – это, прежде всего, административно-территориальные единицы (департаменты во Франции, провинции и автономные районы в Китае). Экономические районы, включающие несколько административных единиц, выделяемых по уровню социально-экономического развития, также выступают в качестве особых региональных систем.

Западные ученые рассматривают регионы как гомогенные территории с обособленными физическими и культурными признаками, которые отличаются от территорий, с которыми граничат, являются неотъемлемой частью национальной территории; осознают свои традиции и систему ценностей, а также собственную индивидуальность. В Европейской хартии территориального самоуправления под регионом понимается территория, которая с географической точки зрения представляет собой отчетливое целое или же является однородным комплексом территорий, создающим замкнутое целое.

В последнее время все большее число специалистов в области теории международных отношений и региональной науки сходятся в одном: регион – территория, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью.

Целостность региона означает вполне рациональное использование природно-ресурсного потенциала региона; пропорциональное сочетание различных отраслей; формирование устойчивых внутрорегиональных и межрегиональных производственных и технологических связей; наличие особого сообщества людей с определенными традициями, определенным образом жизни.

Таким образом, существует разноаспектное понимание региона: например, внешнеполитическое, философское. Так, для Ф. Броделя регион является аналогом особого «мира» с присущим только ему менталитетом, образом мышления, традициями, мировоззрением и мироощущением. Есть исторические, географические интерпретации (Х. Маккиндер). Существует и формально-юридическая трактовка региона как субнациональной единицы, чьи права и обязанности определены Конституцией или иными законами.

Функционалистская позиция американского исследователя У. Айзарда сводится к определению региона не как дефиниции, а как концепции, детерминированной изучаемой в данный момент проблемой. В соответствии с этим корреспондирующее с регионом понятие регионализации понимается как естественный, органический принцип территориальной организации социальных, политических, экономических и культурных аспектов жизнедеятельности человеческих сообществ.

Проблема регионализации является актуальной и наиболее обсуждаемой в научной, социально-экономической и политической жизни мирового сообщества. Внутренняя регионализация требует определения состава регионов для целей государственного управления, их границ относительно других регионов, принципов функционирования. С точки зрения исследовательских

задач, существует необходимость выявления процессов, определяющих логику и акценты современного регионального развития, которая, собственно, и отражается в процессах регионализации. Экономическая и региональная политика, не учитывающая эту логику, видимо, будет иметь посредственный успех или провал [24].

Китайский исследователь мировой экономики и торговли Цао Гуанхань пишет, что регионализация ускоряет реформы экономик, повышает уровень их открытости, взаимной торговли, расширения рынков труда и роста капитала, способствует совершенствованию структуры производства, образованию ТНК и повышению конкурентоспособности товаров, усиливает способность по самозащите в условиях глобализирующейся экономики, формирует образование многополярного мира [25].

Проблема регионализации в общем виде – это проблема выявления направлений и тенденций в региональном развитии в условиях глобализации, и трактовка последней на основе представления о глобальной сети регионов. Понятие регионализации рассматривается: как формирование региональных интеграционных группировок (стран, трансграничных регионов, внутренних регионов стран); как процесс определения административно-территориального деления страны для практических целей территориальной политики; как процесс таксонирования регионов (районов); как разрыв хозяйственных связей внутри страны и обособление региональных рынков; как региональная направленность геополитического процесса, его неравномерное развитие из-за различия возможностей регионов; как суверенизация региональной власти.

Регионализация осуществляется в разных формах (способах): путем выделения административных регионов федеральных округов внутри страны (регионализация сверху); организации самоуправляемой общины или появление нового региона внутри существующей административной схематизации, отличного от окружающих (регионализация снизу); формирования трансграничных регионов и блоков стран или ассоциаций регионов (горизонтальная регионализация). Таким образом, проблема регионализации – это проблема выявления общих тенденций в процессах регионообразования в условиях многофакторной глобализации.

Глобализация вносит существенные изменения в положение внутренних регионов страны, их потенциальную готовность к взаимозаинтересованной интеграции и взаимодействию. Это проявляется в том, что регионы становятся более зависимыми от глобальных процессов и влияний не только в аспекте макроэкономической политики стран, но и от собственной активности; новые возможности глобализации позволяют регионам не только влиять на свое положение, но и «обгонять» развитие своей страны. Втягивание регионов в глобализацию происходит также путем формирования пространственно разделенной сетевой системы производства и обменов. Регионы становятся участниками глобальной конкуренции за капиталы (материальные, финансовые, социальные, интеллектуальные и др.), поскольку при принятии решений об интенсивных капиталовложениях решающим обстоятельством является нахождение соответствующих условий, а не географическое местоположение территории. Из этого можно заключить, что глобализация ставит вызов перед

регионами и обуславливает необходимость активизации их позиции как участников глобальных процессов производства и обмена.

Современные процессы порождают текучесть границ регионов и формирование новых конкурентных регионов, демонстрирующих свою самодостаточность. Конкурентоспособность в современных условиях связана с процессами формирования «новой экономики», в основе которой лежат «создаваемые ресурсы», базирующиеся на процессах обучения. Конкурентоспособность – это товарная форма самодостаточности региона, которая напрямую зависит от создаваемых ресурсов, т. е. степени развитости экономики знаний. Таким образом, в науке все более укрепляется мнение, что региональный институт образования все более трансформируется в основной источник и механизм наращивания социально-экономической конкурентоспособности региона, одновременно это и путь в ноосферу, через развитие управления интеллектуальной самодостаточностью территории [26].

Регионализация анализируется также в категориях социальной сплоченности этнических, расовых и языковых групп, проживающих совместно; экономической взаимодополняемости тех хозяйственных и промышленных единиц, которые работают в рамках данной территории; совместимости общих ценностей, связанных с культурой, религией, историческими традициями.

В процессе интеграции КНР в международное сообщество перед китайским государством стоят проблемы, связанные с сохранением национальной культурной специфики, культурных особенностей народов, проживающих на его территории. Решение таких проблем возможно на уровне региональной культурной политики, учитывающей геополитические, хозяйственно-экономические, историко-культурные и другие факторы. Для полиэтничных регионов Китая, где сосуществуют и развиваются разные этносы, это является особенно важным.

Актуальность проблемы регионализации культурного пространства КНР обуславливается территориальной масштабностью страны, различием культур населяющих ее народов и их неравным социально-экономическим развитием.

Регионализация культуры в научных кругах китайских специалистов в основном увязывается с экономическим контекстом [27]. Есть специальные работы, связанные с культурным фактором регионализации, но их недостаточно [28].

К настоящему времени проблема культурной регионализации в китайской науке не подвергалась специальному социально-философскому осмыслению. Незученными являются генезис, динамика и специфика культурной регионализации в полиэтничном пространстве КНР. Представляется, что культурная регионализация, прежде всего, нуждается в концептуализации, которая может быть представлена как процессуальная характеристика эволюции культурной среды в компактно-территориальном сообществе, обладающем единой пространственной локализацией и структурой, определяемой общей идентичностью и детерминированной культурной политикой.

Концептуализация понятия связывается с использованием широкого глобального, регионального и культурного контекста, в поле которого рас-

сматриваются более узкие смыслы: регион, культурная политика, региональная культура. Необходимость исследования проблем культурной регионализации определяется значимостью китайской культуры как системообразующей духовной основы всей общественной жизни китайского общества, что обеспечивает непрерывное развитие и преемственность национальной культуры на протяжении многих веков.

### Литература

1. *Абрамов Ю. Ф.* Глобальная регионализация: содержания и особенности познания (экономико-политический аспект) / Ю. Ф. Абрамов, И. А. Кардонова. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2005. – С. 35–36.
2. *Бондарев А. А.* Моделирование и управление регионом как социальной системой: социологический анализ : дис. ... д-ра соц. наук / А. А. Бондарев. – Пятигорск, 2004. – С. 25.
3. *Бутов В. И.* Основы региональной экономики : учеб. пособие / В. И. Бутов, В. Г. Игнатов, Н. П. Кетова. – Ростов н/Д : МарТ, 2001. – 378 с.
4. *Гаврилов А. И.* Региональная экономика и управление / А. И. Гаврилов. – М. : ЮНИТИ, 2002. – 237 с.
5. *Гладкий Ю. Н.* Основы региональной политики : учебник / Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев. – СПб. : Изд-во Михайлова, 1998. – С. 32.
6. *Горшенина Е. В.* Социально-экономическое состояние региона / Е. В. Горшенина. – Тверь, 1999. – С. 6–7.
7. *Гутман Г. В.* Регион в формировании социального государства / Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева, А. А. Мироедов. – М., 2005. – С. 9–10.
8. *Е. Юйминь.* Чжунго цюйюй кайфа люе (О освоении китайских регионов) [Текст на кит. яз.] / Е. Юйминь. – Пекин, 2000. – 359 с.
9. *Климанов В. В.* Региональные системы и региональное развитие в России / В. В. Климанов. – М., 2003. – С. 39.
10. *Лексин В. Н.* Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. – М., 1997. – С. 28
11. *Ма Вэньцзе.* Региональная политика КНР: до и в период реформы // КНР: Особенности и тенденции современной региональной политики : сб. ст. / под ред. Л. И. Кондрашова. – М., 2005. – № 4. – С. 23–45.
12. *Маршалова А. С.* Основы теории регионального воспроизводства : учеб. пособие / А. С. Маршалова, А. С. Новоселов. – М., 1998. – С. 10–12.
13. Мир политической науки : учеб. пособие : в 2 кн. Кн. 1 Категории / А. Ю. Мельвиль [и др.] ; отв. ред. А. Ю. Мельвиль ; МГИМО (У) МИД России. – М., 2004. – С. 102.
14. *Панов Н. Н.* Самарская область как территориальная экономико-социальная система // Перспектива развития регионов в условиях глобализации: экономика, менеджмент, право : материалы Междунар. науч. симп., 22–23 мая 2003 г. / Самар. гос. экон. акад. [и др.] ; отв. ред. А. П. Жабин. – Самара, 2003. – С. 157–164.
15. *Родоман Б. Б.* Территориальные ареалы и сети / Б. Б. Родоман. – Смоленск, 1999. – С. 61.
16. *Сухоруков В. Д.* Теория геопространственных систем / В. Д. Сухоруков. – М., 2000. – С. 37.
17. *Черников А. Г.* Стратегии развития региона (структурный аспект) / А. Г. Черников. – Новосибирск, 2000. – 166 с.
18. *Вэй Хоукай.* Цзоусян кэчисюй сетяо фачжань (Движение в направлении непрерывного согласованного развития) [Текст на кит. яз.] / Вэй Хоукай. – Гуанчжоу, 2001. – 322 с.

19. *Гуанхань Цао*. Шицзи цзинци цюаньцюхуа хэ цюйюй. – Тихуа тяоцзянься цзятян чжун э цюйюй син хэцзо (Об усилении регионального сотрудничества Китая и России в условиях глобализации и региональной интеграции) // XXI шицзи чжун э хэцзо чжаньван. – Харбин, 2001. – С. 44–46.
20. 2007 нянь: Бэйцзин вэньхуа фачжань баогао (2007 год: доклад о развитии пекинской культуры) [Текст на кит. яз.] / под ред. Чжан Куана, Шэнь Ваншу. – Бэйцзин, 2007. – 318 с.
21. Вэньхуа чаньье синь лунь (Новая теория культурной индустрии) [Текст на кит. яз.] / под ред. Хуанпу Сяотоа. – Чанша, 2007. – 301 с.
22. *Ли Инин*. Цюйюй фачжань синь сылу (Новые подходы к региональному развитию) [Текст на кит. яз.] / Ли Инин. – Пекин, 2000. – 198 с.
23. *Лу Юн*. Синьчжен цюйюй цзинци (Развитие экономики регионов) [Текст на кит. яз.] / Лу Юн. – Пекин, 2002. – 273 с.
24. *Шэнь Ваншу*. Цюйюй вэньхуа чжанлюэ гуйхуа дан тучу хэсин цзинчжэнли (Стратегическое планирование региональной культуры как ключевой вопрос конкуренции) [Текст на кит. яз.] // Чжунго вэньхуа бао. – 2005. – 22 марта.
25. *Hogwood B. W.* Regional Administration in Britain since 1979: Trends and Explanations // *Regional & Federal Studies*. – 1995. – Vol. 5, № 3. – P. 63.
26. *Keating M.* The Invention of Regions. Political restructuring and Territorial Government in Western Europe: unpublished paper for European Consortium for Political Research. Oslo, 29 March – 3 April, 1996. – P. 20.
27. *Rocmhelol L.* Integral Federalism: Model for Europe – a way towards personal group society // *Historical development, Philosophy, State Economy, Society*. – Frankfurt/M-Bern-N.Y.-P., 1990. – P. 350–357.
28. *Ли Минси*. Цюаньциухуа юй цюйюйхуа дэ цзебань тунсин (Взаимосвязь и совместность глобализации и регионализации) [Текст на кит. яз.] / Ли Минси. – Шанхай, 2006.
29. *Ху Аньган*. Цюйюй хэ фачжань (Регионы и развитие : новая стратегия освоения западных регионов) [Текст на кит. яз.] / Ху Аньган. – Пекин, 2001. – 256 с.
30. *Чень Ханьмин*. Доюаньхуа дэ рэнчжуан юй гоутун ши цюйюй цзинци дэ тэжжэн хэ фачжань дунли (Столкновение и взаимодействие многополюсных культур – особенности и движущая сила экономической регионализации) [Текст на кит. яз.] / Чень Ханьмин. – Тяньцзинь, 2003.

## Problems of Regionalization: Cultural Aspect

N. A. Abramova, Li Pin

The article considers the problem of regionalization, which are closely connected with the region conception. The opinions of Russia and European scientists are considered. The question of cultural regionalization is raised in the polyethnic space of China.

**Key words:** the modern Chinese society, the cultural regionalization.

*Абрамова Наталья Андреевна* – доктор философских наук, профессор кафедры востоковедения Читинского государственного университета, e-mail: [abramova3@mail.ru](mailto:abramova3@mail.ru)

*Ли Пин* – кандидат философских наук, доцент Хулунбуирского института автономного района Внутренней Монголии КНР, e-mail: [abramova3@mail.ru](mailto:abramova3@mail.ru)