



УДК 32

Особенности взаимодействия морали и права в политической жизни современной России

К. С. Жуков*, А. Д. Карнышев**

* Иркутский государственный университет, г. Иркутск
e-mail: kpgt@admin.isu.ru

** Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск
e-mail: psihologi@iza.ru

Рассмотрена проблема двух видов норм – правовых и моральных – в деятельности политиков. Дается характеристика некоторых особенностей взаимодействия морали и права в политической жизни современной России.

Ключевые слова: правовые нормы, моральные нормы, взаимодействие морали и права, политическая жизнь, правовое просвещение.

Деятельность политиков любого уровня (и федерального, и регионального) более всего связана с двумя видами норм – правовыми и моральными. С одной стороны, и те, и другие нормы регулируют значительную часть политической деятельности, с другой – политики так или иначе участвуют в разработке нормативно-правовых актов (от законов до инструкций по их выполнению).

Особая роль в современной обстановке принадлежит *правовым нормам*. Точно так же, как и моральные нормы, они регулируют поведение человека в обществе, но в своем становлении и действии имеют некоторые отличительные признаки.

Во-первых, *правовые нормы устанавливаются в официальных актах специально уполномоченными обществом или государством органами* (референдум, Государственная Дума, Законодательное собрание и др.).

Моральные же нормы «вызревают» в ходе развития социальных групп, когда происходит постепенное признание общественным мнением определенных стандартов и шаблонов поведения, их «укоренение» не столько в писаных канонах, сколько в индивидуальном и коллективном сознании: в привычках, обычаях и традициях. (Это не исключает, однако, ситуаций, когда некоторые наиболее значимые моральные обычаи и традиции закрепляются в виде правовых норм: так называемое обычное право).

Во-вторых, *правовые нормы сопровождаются более жесткими официальными санкциями, которые при необходимости приводятся в действие*

принудительным (правоохранительным) аппаратом общества и государства: судами, прокуратурой, милицией. Моральные нормы рассчитаны больше на их добровольную реализацию, на следование им в силу внутренних убеждений, в силу признания нравов и традиций предшествующих поколений, обоснованности и справедливости общественного мнения.

В-третьих, *мораль более дифференцирована в социально-психологическом плане*, поскольку, хотя и выражает фундаментальные, обобщенные правила поведения (будь добрым, честным, трудолюбивым, добросовестным и т. д.), ее требования все же своеобразно воспринимаются и интерпретируются в разных слоях, стратах, группах общества (например, нормы «воровской морали»).

Правовые нормы, наоборот, хотя и конкретизируют и детализируют правила поведения организации, жизнедеятельности, но одновременно адресуют их всем гражданам определенного государства.

В истинно правовом государстве с укоренившимися нравственными традициями нормы права и нормы морали органически взаимодействуют друг с другом.

С одной стороны, требования общественной нравственности всемерно учитываются нормотворческими и законодательными органами при создании правовой нормы. Последняя в таком случае выступает в качестве квинтэссенции общественно одобряемого морального требования. Соответственно правовые нормы и законы должны воплощать в себе высшие принципы гуманизма, справедливости, равенства людей.

С другой стороны, нарушение морально санкционированной правовой нормы вызывает естественное осуждение со стороны нравственно зрелых членов общества, и такая ее морально-психологическая поддержка делает правовое воздействие более эффективным и в профилактике асоциального поведения, и в реализации юридических возможностей.

Так, в идеале каждый гражданин защищен в своих политических правах избирать и быть избранным, поэтому он должен быть уверенным в гарантиях правовой защиты. Но реально в современном российском обществе нередко действуют обстоятельства, которые снижают регулиющую роль права, обуславливают серьезные нарушения установленных гарантий, вызывают сложные политические последствия.

Остановимся на характеристике некоторых особенностей взаимодействия морали и права в политической жизни современной России.

1. В отличие от государств с многовековыми юридическими традициями Россия, а тем более ее регионы, только начинает строить по-настоящему правовое общество. В дореволюционном и в советском праве адекватно не были представлены важнейшие юридические документы по вопросам международного права (особенно конвенции и декларации по правам и свободам граждан и малых народов), частного права (прежде всего, вопросов собственности, имущественных и неимущественных отношений, предпринимательской инициативы, торгового права и многих других областей).

В совершенствовании, особенно на основе международных норм и стандартов, нуждается избирательное право России. Ведь только недавно в нем

установились более-менее четкие нормы о референдуме и плебисците, об основополагающих принципах выборов. К примеру, чуть больше десяти лет назад советские граждане и слыхом не слыхивали об *ограничениях информационно-психологического воздействия* на выборах, которые обеспечиваются:

- плюрализмом мнений,
- запретом давления на избирателя, угроз шантажа и т. п.; запретом подкупа избирателей,
- запретом проводить агитацию за день до выборов и в день выборов,
- запретом контролировать волеизъявление избирателей.

Подобного рода детали и нюансы и по другим проблемам до сих пор достаточно полно не отражены в отечественном праве.

2. Недостаток основополагающих нормативно-правовых актов – всего лишь одна из бед России. Она усугубляется тем, что многие принятые законы в условиях экономической и финансовой нестабильности, кризиса в ряде важнейших отраслей производства неадекватно обеспечены необходимыми средствами, ресурсами и конкретными механизмами реализации (к примеру, законы о ветеранах, образовании, культуре и т. п.).

В то же время налоговое законодательство весьма жестко изымает значительную часть доходов физических и юридических лиц. И это приводит не только к потере инвестиций в производство, но и к утрате веры граждан в компетентность и деловитость государственных органов.

Нарушается один из основных принципов правового государства: не только граждане несут ответственность перед государством, но и государственная власть несет ответственность перед гражданами, действуя строго на правовой основе.

Особенно непроработанными в данном аспекте остаются законы о реализации гражданами местного самоуправления.

3. Нигилизм в области правовых норм, их неприятие и неисполнение подогревает сложная социально-экономическая обстановка. Есть весьма известная на Западе теория аномии (греч. *α* – отрицательная частица, и *nomos* – закон, т. е. отсутствие законов, социальных норм), основанная Э. Дюркгеймом. Эта теория утверждает, что нарушение установленных правил в обществе возрастает в периоды, когда нормы не соответствуют представлениям и ожиданиям людей, противоречат их опыту, когда социальные ценности и связи становятся неустойчивыми и непоследовательными.

Это особенно заметно во время кризисов и радикальных социальных перемен, например, в связи со спадом всех видов производства, незаконной приватизацией, безудержной инфляцией и т. п.

Это давнее теоретическое положение, как говорится, «один к одному» раскрывает сегодняшнее состояние нашего общества. Социальные коллизии, часто встречающиеся в нем, подогревают «вольные нравы» в политике, ведут к пренебрежению в различных сферах организации жизнедеятельности общества, в том числе и правовых требований в избирательных кампаниях.

4. Если говорить по большому счету, российский человек «аномичен» по своему характеру. И не только в силу исторически слабой развитости право-

вой теории и практики. Отсутствует традиция большинства населения жить по закону, по правовым нормам. Еще в недалеком прошлом чаяния людей к объективности и справедливости ориентировались, как в дореволюционное, так и в послереволюционное время, на различных благодетелей и покровителей – на царя, помещика, секретаря райкома, президента и т. д. («вот придет барин, – барин все рассудит»), на общественные органы и организации (профсоюз, комсомол, партия), а не на закон. И сегодня многие граждане «ищут правду» не в суде и юридических инстанциях, а в административных кабинетах разных уровней.

5. Нельзя сбрасывать со счетов негативизм отсутствия системы правового просвещения граждан как в масштабах всего государства, так и в конкретных регионах. Такая система, хотя и заидеологизированная, функционировала в СССР и РСФСР, но в настоящее время свернута.

Компетентные органы (юридические, правоохранительные и правоприменительные), загруженные другими функциями, уделяют данным вопросам мало внимания в средствах массовой информации толкование правовых норм и законов, прав и обязанностей граждан осуществляется бессистемно и в основном в связи с сенсационными и трагичными фактами. Не на должной высоте эта работа и в учебных заведениях разных уровней.

В частности, уверенно можно говорить, что законодательство по выборам изучается только в юридических учебных заведениях. Многие законодательные акты стали недоступными для рядового гражданина из-за незначительного тиража нормативно-правовых документов и дороговизны юридической литературы.

И все изъяны правового просвещения обуславливают бросающуюся в глаза правовую безграмотность населения, что в совокупности с другими названными причинами усиливает пренебрежение к нормам избирательного права.

Что касается формирования правосознания в психолого-педагогическом плане, то это можно обеспечить только дифференцировав подход к различным группам населения: молодежь, ветераны, женщины, предприниматели и т. п. Причем данная дифференцированность должна осуществляться по двум направлениям: а) разработка «адресных» законопроектов в интересах конкретных категорий населения; б) использование форм и способов правового просвещения в соответствии с познавательными и мотивационными особенностями каждой категории.

В целом нельзя терять из виду то обстоятельство, что знание законов в достаточной для гражданина мере вряд ли возможно. Не случайно в развитых странах каждый гражданин стремится иметь своего адвоката или постоянно обращается за консультациями в юридические организации. К подобной практике постепенно перейдут и граждане России.

Понятно и другое: политик любого уровня, особенно в период предвыборной борьбы, должен быть в ладу с законом. И здесь ему нужны соответствующие эксперты и консультанты по избирательному праву.

6. С морально-психологической точки зрения очень важно проследить некоторые последствия взаимодействия права и политики в определенные

периоды исторического развития России. Дело в том, что последние поколения российских граждан в своем непосредственном опыте именно через политику встречались с областью уголовного права, причем немалому количеству из них пришлось испытать его, как говорится, «на собственной шкуре». Все это формировало стойкую отрицательную оценку права, правоприменительных и правоисполнительных органов. Особенно отрицательно на массовом сознании отразились:

- сталинские репрессии 30–50-х гг. прошлого столетия по отношению к «врагам народа» (личностям и даже целым этносам), которые таковыми совершенно не были;

- необоснованное осуждение правовыми органами и «оболваненным» общественным мнением защитников установленных в мировом сообществе прав и свобод человека, так называемых диссидентов (Солженицын, Сахаров и др.), которым наклеивались ярлыки «злопыхателей» и «отщепенцев»;

- неоправданное, но на «законном», одобренном народом, партией и правительством основании, преследование лиц с активной предпринимательской жилкой («спекулянты»), которые в других странах не только не подвергались гонениям, но и всемерно, в том числе законодательно, поддерживались.

Произошедшая в последнее время реабилитация таких и «иже с ними» правонарушителей при всей ее юридической справедливости внесла в общество, по крайней мере, два негативных момента:

- во-первых, полученный многими опыт «отсидки в местах не столь отдаленных» принес с собой не только практику девиантного поведения, но и знакомства и связи с «авторитетами» преступного мира, что сегодня особо отражается и на криминализации общества, и на развитии сфер теневой экономики;

- во-вторых, для многих граждан стали непонятными, размытыми различия между реальными уголовниками и людьми, о которых в наше время говорят, что они «реабилитированные», «диссиденты», «амнистированные» и т. п. Подобная неразбериха и сумятица в голове не способствует формированию истинного правосознания. Рассмотренные обстоятельства закономерно отразились и на особенностях выборов. В частности, интеграция дельцов теневоего бизнеса, преступных «авторитетов» и некоторых политиков сделала избирательные кампании в ряде регионов страны своего рода «криминальными разборками» со всеми вытекающими отсюда последствиями.

7. Ситуация слабой действенности законов и правового нигилизма несомненно выгодны для определенных лиц и слоев в различных стратах общества, как «внизу», так и «вверху»: как говорится, «в мутной воде всегда лучше ловить рыбу». Именно поэтому со стороны некоторых политиков и даже лояльных лидеров общественного мнения, не говоря уже о криминальных «оппозиционерах» закону, демонстрируется явное пренебрежение к правовым нормам; считается признаком «хорошего тона» и даже чести умение «обойти» закон, игнорировать правовые постулаты, оказать помощь «собрату» по преступлениям и правонарушениям.

К этому присовокупляется то, что в скандалы и сенсации с нарушением законов вовлекаются представители и законодательных, и исполнительных, и правоприменительных органов. Такие люди быстро находят «прорехи» и «изъяны» в законах, используют свои профессионализм и власть для аргументации юридической правомочности своих корыстных интересов и нарушений.

А в условиях правового нигилизма, неразработанности важнейших вопросов современного права, целенаправленной дискредитации многих «советских» законов, традиционной двойственности оценок нарушения правовых норм подобные действия проходят совершенно безнаказанно.

Все перечисленные особенности взаимодействия морали и права в политической жизни России приводят к тому, что в ходе, например, избирательных компаний происходят значительные нарушения установленных законов и нормативно-правовых актов.

The Peculiarities of Morality and Law Interaction in Political Life of Contemporary Russia

C. S. Zhukov, A. D. Karnyshev

The problem of two types of regulations – legal and moral – in the politicians' activity is considered. The characteristic of some peculiarities of morality – law interaction in political life of modern Russia is given.

Key words: legal regulations, moral regulations, morality – law interaction, political life, law education.

Жуков Константин Сергеевич – академик Академии наук педагогического образования, заслуженный профессор Иркутского государственного университета, заведующий лабораторией гуманитарных и политических технологий ИГУ, e-mail: krgt@admin.isu.ru

Карнышев Александр Дмитриевич – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой социальной и экономической психологии Байкальского государственного университета экономики и права, e-mail: psihologi@iza.ru