



УДК 24(091)

## Миссия религиозных институтов как фактор гражданского единения: к постановке вопроса

И. А. Арзуманов

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

**Аннотация.** Анализируются факторы миссии религиозных институтов в процессах реализации интегративной функции государства. Даются базовые характеристики данных процессов в Восточной Сибири имперского и современного периодов. Делается вывод о методологическом дуализме процессов реализации интеграции гражданского общества с учетом его этноконфессиональной стратификации.

**Ключевые слова:** государство, миссия, религиозные институты, вероисповедная политика, функция, интеграция.

Данное исследование касается проблем, определяемых современным состоянием вероисповедной политики в Восточно-Сибирском регионе России. Методологические аспекты формирования взаимоотношений государства и религиозных институтов носят фундаментальный характер, непосредственно касаясь вопросов национально-государственной идентификации. Основная проблема, по мнению автора, заключается в противоречии между существующей конституционной, нормативно-законодательной базой вероисповедной политики России и интеграционно-функциональными характеристиками государства в вероисповедной области. Духовно-культурологическая интенция, лежащая в основе анализа, является методологически определяющей в свете соотношения государственной власти и государственной политики в вероисповедной сфере XX–XXI вв.

Основные положения, касающиеся анализа взаимосвязи государственной власти и политики в области религиозного пространства, вытекают из понятия «государство». Этому придерживается большинство правоведов. В. С. Нерсесянц рассматривает сущностные характеристики права и государства в проекции юридической антитезы юснатурализма (с характерным для него дуализмом естественного и позитивного права) и либертаризма (с его различием и соотношением права и закона как сущности и явления для обоснования концепции правового закона) [17, с. 48–57]. С позиции, близкой к дуалистическим позициям юснатурализма, понятие «государство» преимущественно рассматривается через перечисление его признаков. А. В. Малько, в рамках территориального дискурса, понимает под государством организацию политической власти, содействующую преимущественному осуществлению конкретных классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и других интересов в пределах определенной территории [7, с. 115; 8, с. 103; 9, с. 8; 10,

с. 135; 12, с. 65; 14, с. 41]. В контексте уже приведенных характеристик мы можем говорить о власти в социокультурной проекции как системообразующем элементе, обеспечивающем жизнеспособность общества. Развивая данный посыл в дедуктивно-индуктивной плоскости, отметим, что в основе соотношения понятий «государство» и «политика» есть одна интегрирующая составляющая – и государство, и политика имеют в своем сущностном определении социальную власть, являющуюся по определению публичной властью. Олицетворение в органах и учреждениях государства делает публичную власть государственной властью – силой, обеспечивающей управление всем обществом. Р. В. Енгибарян и Ю. К. Краснов к основным характеристикам государства, кроме территории, относят и суверенность власти, посредством которой государство устанавливает общеобязательные для всех граждан, общественных и политических организаций нормы поведения [11, с. 42]. Установление общих правил поведения всей совокупности лиц и общественных объединений как составных частей данного общества непосредственно сопрягается с территориальным признаком государства. Территория как материальная основа власти государства является одной из основных функционально-динамических характеристик организации населения. Р. В. Енгибарян и Ю. К. Краснов делают акцент на территориальном принципе организации населения, полагая, что численная, национальная, расовая и этническая принадлежности не имеют решающего значения для его образования [11, с. 47].

Нельзя не согласиться с данным положением в контексте рассмотрения государства как одной из социально-политических организаций общества; но если понимать его в качестве носителя отмечаемых исследователями «общеобязательных норм поведения», то встает вопрос о том, что данные нормы всегда имеют конкретное цивилизационно-культурологическое содержание, определяющее национально-государственную специфику нормативно-правового обеспечения стабильности в обществе. В. Д. Первалов отмечает, что «государство – важнейший фактор, связывающий в единое целое политическую систему и гражданское общество, сущностным критерием политической системы которого является политическая власть» [23, с. 113]. Интеграционная интенция данной характеристики государства весьма примечательна. Если рассматривать в ее контексте определение государства, приводимое А. В. Малько, то анализ правовых характеристик осуществления классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и других конкретных интересов в пределах определенной территории должен производиться не с позиций, жестко дифференцированных данной стратификацией интересов, а с позиций системного подхода, выражающего интеграционно-сущностную многоаспектность государства. Современное состояние религиозного пространства свидетельствует о том, что историческая трансформация общества объективно отбирает в культурном фонде ценности, актуальные как для данных социальных и духовных потребностей социума в целом, так и для отдельных социально-политических и общественно-культурных движений. Изменяются исторически и сами религиозные системы. Достаточно упомянуть «феодалный» католицизм, «буржуазный» протестантизм, движения «живой церкви» в пра-

вославии, обновленчества в бурятском ламаизме, движения необуддизма после Второй мировой войны в Южной и Юго-Восточной Азии. Социально-политический опыт показывает, что ослабление государством реализации своих функций в важнейших сферах общественных отношений – социальной и экономической – детерминирует трансформацию кризисных состояний в фазу вооруженных конфликтов, способствует активизации международного терроризма, воинствующего сепаратизма, организованной преступности и др. Роль религиозного фактора в этих процессах становится предметом особого внимания. Региональная специфика этих процессов обуславливает необходимость компаративистского и историко-логического анализа нормативно-правовых аспектов вероисповедной политики государства, в свете функциональной характеристики роли религиозного фактора в интеграционных процессах.

Актуальность постановки вопроса определяется недостаточной проработанностью методологических составляющих, включающих в себя анализ роли и места религиозного фактора в социополитических процессах в контексте их теоретико-правовой интерпретации и нормативно-правовой фиксации в процессах правового и государственного регулирования. Восточно-Сибирский регион относится к территориям межцивилизационного пограничья (Россия, Монголия, Китай). Это накладывает отпечаток на этноконфессиональные процессы, происходящие в регионе. Глобальные трансформации социального и геополитического характера XX–XXI вв. обусловили актуализацию четких идеолого-культурологических параметров, соответствующих традиционным базисам социально-политического устройства общества. В связи с этим особую роль приобретает переосмысление роли миссии религиозных институтов в процессах этнодифференциации, идентификации в региональной и геополитической проекции в период XIX – нач. XXI в.

Начало XIX в. для этносов Восточной Сибири ознаменовалось активизацией процессов включения их в товарно-промышленный оборот. Процессы социально-экономической трансформации способов хозяйствования и формы ясных отношений (в частности, замена натуральной формы ясака его денежным эквивалентом) сопрягались с формированием трехступенчатой системы власти и управления кочевыми народами Восточной Сибири: родовое управление – инородная управа – степная дума. Именно XIX в. стал тем периодом, в котором произошло окончательное включение восточносибирских этносов в общий строй российской государственности посредством формирования административных и хозяйственных органов местного самоуправления.

Данные реформы непосредственно сказывались не только на процессах, связанных с усилением позиции имперской администрации, но и развитии и распространении буддизма на территории Восточной Сибири. Учитывая, что одно из следствий вероисповедной политики – это формирование единого социокультурного пространства [2, с. 125; 3, с. 157; 4, с. 1; 5, с. 115; 20, с. 11; 22, с. 29], необходимо отметить обстоятельства, связанные с усилиями государства и православной церкви по организации православной духовной миссии в Восточной Сибири. С устройством I Даурской миссии начинается история внедрения православной культуры в Забайкалье. Эффективным в деле хри-

стианизации автохтонного населения был период середины XIX в., с момента открытия в 1862 г. Второго викариатства с центром в Посольском монастыре. Как уже отмечалось, начальный период христианизации имел черты административного давления, «насильственного» обращения в православие бурят и тунгусов. Впоследствии, с изменением тактики миссионерской работы (в частности, с учреждением структуры миссионерских станов среди родов автохтонных этносов – бурят и тунгусов, находящихся на значительном расстоянии друг от друга) изменилась динамика процессов христианизации в Западном Забайкалье. В. Т. Михайлова, рассматривая эту проблему, отмечает, что элементы демократии после отмены крепостного права в российском пореформенном обществе послужили основой для смены форм и методов деятельности Забайкальской духовной миссии. По ведомости 1723 г. число «вкладчиков» и новокрещеных, живших в вотчине Селенгинского монастыря, доходило до 60 чел. Миссия не стесняла новокрещеных в выборе конкретного места на монастырских землях, выделяла земли, деньги, подарки. В начале XVIII в. в клировой ведомости Селенгинского монастыря уже значатся монахи Давид Филатов, «мунгалетин», 34 года, иеромонах Трифиллий из эвенкийского рода князей Гантимуровых. С учетом методологической и организационной недоработок первого периода христианизации в деле бурят и тунгусов была создана сеть миссионерских станов в бурятских ведомствах и тунгусских кочевьях. Определяется организационная структура, принимается устав, формируются миссионерские станы в соответствии с административным устройством у бурят и тунгусов, осуществляется финансирование за счет казны и вновь образованного Комитета православных миссий [15, с. 98].

В особую заслугу миссионерам ставилось крещение предводителей бурятских родов – тайшей, зайсанов и шуленг, находящихся на административных постах родового управления бурят того времени – в степных думах. Однако возможность негативной реакции инородческого большинства при этом также учитывалась. Так, по поводу намерения принятия крещения хоринским тайшей Галсановым Иркутскому гражданскому губернатору и Пресвященному Михаилу поручалось лично выяснить возможность нарушения «тишины» в подчиненных ему родах в случае принятия им крещения [6, с. 7]. Необходимость сохранения социального равновесия и мирных отношений между населением и властью учитывалась православной церковью при миссионерской деятельности. Необходимо отметить, что миссионерская деятельность православной церкви усилила политическую и этническую консолидацию народов Восточной Сибири. В 1885 г. было создано братство Св. Мефодия, Кирилла и Св. Иннокентия Чудотворца при Читинской и Забайкальской епархии под председательством епископа Мелетия, что позволило увеличить число школ от 30 до 96, соответственно число учащихся – от 425 до 1200 чел. [6, с. 10]. Подобного рода учреждения под эгидой Русской православной церкви сыграли немаловажную роль в становлении культуры бурят нового времени. Были образованы попечительские советы, ведавшие школьными делами, куда входили представители администрации, учителя и наиболее почетные, уважаемые люди из бурятских родов, которые совместно с братством

собирали средства от частных лиц и приходов, способствовали оснащению учебниками школ. Так, только в течение 1885 г. было распространено 1956 экземпляров книг [16]. В целях проведения миссионерской работы (еще до периода формирования миссионерских станций стационарного характера) шла подготовка миссионеров, знающих бурятский язык (как из русских, так и бурят, окончивших какое-либо учебное заведение, в том числе иркутскую семинарию).

В частности, к 1833 г. в целях проведения миссионерской работы в среде бурят было подготовлено 10 священников русского происхождения. К переводчикам христианской канонической и литургической литературы на национальные языки народов России следует отнести имена миссионеров как русских, так и бурят, которыми было переведено свыше 40 наименований богословских и религиозно-нравственных сочинений. Это деятели Иркутской и Забайкальской епархии П. Родионов, П. Малков, А. Бобровников, Игумнов, братья Я. и П. Болдоновы, М. Петлин, А. Норбоев и др. Я. Болдоновым были переведены на бурятский язык «Символ веры», «Молитва Господня», «Божественная литургия» и др. Значительна работа переводческой комиссии, основанной Православной Забайкальской комиссией в Казанской духовной академии в 1892 г. при братстве Св. Гурия. Известны труды профессора В. Миротворцева, переведенные на бурятский язык. Это «История Ветхого и Нового Завета», «Учение о христианской вере в беседах с бурятами», «Жития Св. Николая Чудотворца», «Житие Св. Иннокентия». В Казани издана работа протоиерея Орлова «Грамматика бурятского разговорного языка». Монгольская грамматика на русском языке А. Бобровникова явилась первым учебником монгольско-бурятского языка и использовалась достаточно широко. В архиве Троицко-Селенгинского монастыря сохранилось письмо от брата А. Бобровникова архимандриту Мелетию, где перечислены его работы: «1) перевод из Нового Завета трех евангелистов от Матфея, Марка и Иоанна в тетрадах на 112 листах, от Луки же остается непереуведенным, 2) служебник в бумажном переплете, заключающий в себя Последования Вечерни, Утрени и Божественной литургии, при котором приложено свидетельство, что оный был читаем в Главной Хоринской степной думе на бурятском языке, 3) сличение монгольского перевода со славянским Новым Заветом, составленный переводчиком Игумновым на 61 листе, 4) замечания и объяснения на Новый Завет на 10 листах, переведенный в Санкт-Петербурге, 5) две лекции на монгольско-бурятском языке» [13].

Миссионеры занимались не только собственно богословскими проблемами или переводами богослужебных книг, но и исследованиями в области традиционных верований бурят, тибетской медицины. Миссионер П. Подгорбунский исследовал традиционные верования бурят. Он является автором таких работ, как «Шаманистические верования монголов и бурят» (1895), «Буддизм, его история и основные положения его учения» (1900). Работа миссионера К. Стукова «Алфавитный список лекарственных растений, употребляемых ламами в их тибетской лечебной практике» также заслуживает особого внимания. Изучением традиционных верований бурят занимались и преосвященные Иркутской епархии. В частности, архиепископ Иркутский Нил Исаа-

кович (1838–1853) издал буддологическое исследование «Буддизм, рассматриваемый в отношении к последователям его, обитающим в Сибири».

В процессе работы миссионеры отмечали достаточно высокий уровень толерантности бурят, терпимо относящихся к различным верованиям, что, по мнению миссионеров, являлось условием отсутствия каких бы то ни было веских оснований для агрессии на почве религиозной нетерпимости при распространении христианства. В Забайкальской духовной миссии в 1877 г. было крещено более 10 тыс. бурят, эвенков – 642 чел.; в 1891 г. число крещеных достигало 35 тыс., а в начале XX в. в обеих епархиях эта цифра возросла до 85 тыс. [13]. Деятельность миссионерских станов и храмов на территории Западного Забайкалья прекращается после Февральской буржуазно-демократической революции 1905–1907 гг. из-за отсутствия финансирования.

К началу XX в. конфессиональный спектр Восточной Сибири был структурирован следующим образом: православные – около 70 % всего населения региона; ламаисты и буддисты составляли около 21 %; старообрядцы – 6,4 % [1, с. 1]. Социокультурное пространство в конце XIX – начале XX в. определялось конфессиональными институтами уже двух мировых религий – христианства и буддизма. В условиях сложившегося религиозного синкретизма мы должны учитывать и автохтонный пласт религиозной культуры, являющийся объектом миссионерских усилий как христианства (преимущественно в православной конфессиональной стратификации), так и буддизма (в его региональной форме – ламаизме). На современном этапе вопросы миссии традиционных этноконфессиональных институтов сопряжены с определенной методологической диффузией. С одной стороны – государство, как и в имперский период, заинтересовано в активизации интеграционных процессов, основным «катализатором» которых объективно являются культурные коды религиозных систем. С другой – в достаточно императивном порядке вводится маркер этнокультурной и этноконфессиональной толерантности, по природе своей противоречащий миссионерским интенциям традиционных религиозных систем мира. Вопрос о конфессиональной толерантности – вопрос социальной стабильности. Фактор безопасности в религиозной сфере становится фактором национальной безопасности.

Таким образом, в связи с соотношением государственной власти и политики в области религиозного пространства встает вопрос о выработке идеологических концептов, обусловленных общероссийскими интересами, которые должны выполняться при разработке любой региональной стратегии. Поиски критериев гражданской общероссийской идентичности, учет принципов и приоритетов федеральной политики, реализации основных положений ведомственных целевых программ определены нормативными документами Российской Федерации: Конституцией Российской Федерации (ст. 26, 28, 29 и др.), Концепцией государственной национальной политики, Федеральными законами «О национально-культурной автономии», «О свободе совести и о религиозных объединениях» [18; 19; 22]. Концепты этнокультурного подхода к проблемам реализации интегративной функции государства детерминируют обращение к этнокультурному потенциалу Восточно-Сибирского региона как базовому компоненту религиозной и национальной политики государства.

## Список литературы

1. Азиатская Россия. В 3 т. Т. 1. Люди и порядки за Уралом. – СПб. : [Б. и.], 1914. – 576 с.
2. *Арзуманов И. А.* Политико-правовые и методологические аспекты курса «Политика и религия». Ч. 1 / И. А. Арзуманов // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2013. – № 1. – С. 123–130.
3. *Арзуманов И. А.* Политико-правовые и методологические аспекты курса «Политика и религия». Ч. 3 / И. А. Арзуманов // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2014. – № 8. – С. 152–160.
4. *Арзуманов И. А.* Трансформация конфессионального поля Забайкалья в свете религиозных инноваций : автореф. дис. ... канд. филос. наук / И. А. Арзуманов. – Чита, 2004. – 20 с.
5. *Арзуманов И. А.* Вероисповедная политика и гражданский гуманизм (к вопросу от реализации положений ст. 13 Конституции РФ) / И. А. Арзуманов // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2010. – № 2. – С. 113–123.
6. Братство Кирилла и Мефодия. – Чита : [Б. и.], 1901. – 98 с.
7. *Венгеров А. Б.* Теория государства и права : учебник / А. Б. Венгеров. – М. : Омега-Л, 2004. – 608 с.
8. *Глаголев В. С.* Величие России: основания, иллюзии и реалии / В. С. Глаголев // Философия хозяйства. – 2006. – № 1. – С. 101–106.
9. *Глаголев В. С.* Православное искусство как феномен восприятия / В. С. Глаголев // Вестн. славян. культур. – 2009. – Т. 12, № 2. – С. 5–12.
10. *Глаголев В. С.* Религиозно-культурное пространство европейской России: факторы динамики традиций и традиции динамики / В. С. Глаголев, М. В. Силантьева // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2010. – № 2. – С. 131–140.
11. *Енгибарян Р. В.* Теория государства и права : учеб. пособие / Р. В. Енгибарян, Ю. К. Краснов. – М. : Юрист, 1999. – 272 с.
12. *Зуляр Ю. А.* Институт губернаторства как отражение политической системы современной России: иркутский сюжет / Ю. А. Зуляр // Иркут. ист.-экон. ежегодник: 2014. – Иркутск, 2014. – С. 62–82.
13. Иркутские епархиальные ведомости. – 1895. – № 5. – Л. 48.
14. *Малько А. В.* Теория государства и права : учебник / А. В. Малько. – М. : Юрист, 2000. – 300 с.
15. *Михайлова В. Т.* Православие в духовной культуре бурят (30-е гг. XVII в. – 1917 г.) / В. Т. Михайлова. – Улан-Удэ : Изд-во ВСГТУ, 1999. – 330 с.
16. Национальный архив Республики Бурятия. Ф. 262. Оп. 1. Д. 3. Л. 5.
17. *Нерсесянц В. С.* Философия права : учебник / В. С. Нерсесянц. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2006. – 836 с.
18. О национально-культурной автономии : федер. закон от 17.06.1996 № 74-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2965.
19. О свободе совести и о религиозных объединениях : федер. закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4465.
20. *Силантьева М. В.* Новые принципы «философии границы» в глобальном мире – десоверенизация или «постсоверенизация»? // Полис : полит. исслед. – 2014. – № 3. – С. 8–26.
21. *Силантьева М. В.* Религия как фактор социальной консолидации современного российского общества // Точки – PUNCTA. – 2011. – № 1/2. – С. 27–30.

22. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации : утв. указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собр. законодательства РФ. – 2016. – № 1 (ч. 2). – Ст. 212.

23. Теория государства и права : учебник / отв. ред. В. Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2006. – 484 с.

## **The Mission of Religious Institutions as a Factor of Civil Unity: Presentation of the Problem**

I. A. Arzumanov

*Irkutsk State University, Irkutsk*

**Abstract.** The paper analyzes the factors of the mission of religious institutions in the implementation of the integrative function of a state. Fundamental characteristics of these processes in Eastern Siberia during Russian empire and modern periods are presented. It is concluded that there is methodological dualism in the integration processes in a civil society considering its ethnic and religious stratification.

**Keywords:** government, mission, religious institutions, religious policy, function, integration.

***Арзуманов Игорь Ашотович***

*кандидат философских наук, доктор  
культурологии, Юридический институт  
Иркутский государственный университет  
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)334372  
e-mail: arzumanov@mail.ru*

***Arzumanov Igor Ashotovich***

*Candidate of Sciences (Philosophy), Doctor  
of Sciences (Culturology), Law Institute  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003  
tel.: 8(3952)334372  
e-mail: arzumanov@mail.ru*