



УДК 299.31

Влияние египтологических исследований XIX в. на основы современных криптоисторических представлений о зарождении древнеегипетской религии и цивилизации

А. И. Тюрин

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва

В статье приводится сопоставление данных из исследований начал египетских исторических хроник с основами концепций современных криптоисториков о зарождении древнеегипетской религии и цивилизации. Подтверждается опора криптоисторических концепций на те представления древних египтян, анализ которых проводился, в основном, в XIX в.

Ключевые слова: Древний Египет, криптоистория, египтология, зарождение религии, исторические хроники.

Всякое полноценное исследование религии подразумевает, в частности, анализ общественно-исторических условий ее возникновения. Религии древних цивилизаций, таких как месопотамская и египетская, могут представляться в контексте истории религии чем-то вроде переходного периода от первобытных верований к религиям, активно живущим по сей день. Тем не менее, условия их возникновения остаются едва ли не самым темным пятном в наших познаниях об истории древнего мира, оставляя внушительное пространство для разнообразных теорий, идеологий и ангажированных интерпретаций. В XIX в., когда египтология оформилась как наука, исследователи довольно быстро стали задаваться наиболее фундаментальными вопросами истории древнеегипетской цивилизации, одним из которых является ее начало. Источниками информации по этой проблеме тогда были лишь произведения античных авторов и найденный в 1824 г. Туринский папирус. Эти источники отражали представления самих древних египтян о древней истории и характеризовались необычным летоисчислением и большими числами. Уже тогда они вызывали определенные сомнения и оживленные дискуссии, но подвергались, тем не менее, тщательному осмыслению. Так было вплоть до 1894 г., когда У. М. Флиндерс Питри и Д. Э. Квибелл нашли первые памятники додинастического Египта, которыми были преимущественно человеческие останки, и первенство в исследованиях наиболее древнего периода египетской истории перешло к антропологии. Однако бытовавшие до этого теории плотно захватили умы тяготеющих к мистицизму слоев американского и

европейского общества, породивших собственные представления об истории как Древнего Египта, так и Древнего мира вообще. Эти представления, по видимому, прошли сквозь время и стали частью воззрений криптоисториков конца XX – начала XXI вв.

Сегодня криптоисторические концепции имеют широкую популярность благодаря большому объему издаваемой соответствующей литературы (подчас превышающему объем литературы египтологической) и появлению документальных фильмов, освещающих криптоисторические теории. Также на научные работы по древнеегипетской истории и истории религии все чаще стали появляться отзывы, апеллирующие к этим нетрадиционным концепциям. Все это делает криптоисторию актуальной проблемой как исторической науки, так и религиоведения. Что может в этой ситуации сделать египтология и что может религиоведение? Египтологи уже не раз писали опровержения претендующих на научность теоретических построений, которые свидетельствуют в пользу криптоисторических представлений о высокоразвитом древнейшем периоде египетской истории. Но опровержение этих теоретических построений несколько не говорит о неправомерности вышеуказанных представлений. Не может сказать об этом и религиоведение, но оно может исследовать эти представления, попытаться найти их идейные истоки и проследить их историческое развитие. Такое исследование призвано содействовать формированию более цельного взгляда на проблему и формулированию своего отношения к проблеме египетской криптоистории у всех, кого она, так или иначе, затронула.

Начать исследование стоит с рассмотрения свидетельств античных источников эллинского происхождения, которые приписывали египетской цивилизации необычайную древность. В своем диалоге «Тимей» Платон приводит рассказ Крития о том, как некий египетский жрец попрекает в лице Солона всех эллинов за юность ума и незнание собственной истории по причине различных бедствий. Жрец утверждает, что как только у эллинов и прочих народов успеет выработаться письменность и все прочее, что необходимо для городской жизни, то «вновь и вновь с небес низвергаются потоки, словно мор, оставляя из всех лишь неграмотных и неученых». «Взять хотя бы те ваши родословные, Солон, которые ты только что излагал, ведь они почти ничем не отличаются от детских сказок. [...] Между тем древность наших городских установлений определяется по священным записям в восемь тысячелетий» [3]. Здесь же жрец рассказывает об острове Атлантида, которым некогда правили десять царей, рожденных от Посейдона и смертной женщины по имени Клейто. Помимо острова, союз царей овладел Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении.

Сведения, полученные от египетских жрецов, нашли свое отражение и в «Истории» Геродота. В книге «Евтерпа» Геродот, помимо прочего, рассказывает о том, что эллины заимствовали у египтян имена богов. Так, в главе 43 говорится: «О Геракле же я слышал, что он принадлежит к сонму двенадцати богов. Напротив, о другом Геракле, который известен в Элладе, я не мог ничего узнать в Египте. Впрочем, тому, что египтяне заимствовали имя Геракла

не от эллинов, а скорей, наоборот, эллины от египтян, у меня есть много доказательств. Между прочим, оба родителя этого Геракла – Амфитрион и Алкмена – были родом из Египта». И далее: «Но Геракл – древний египетский бог, и, как они сами утверждают, до царствования Амасиса протекло 17 тыс. лет с того времени, как от сонма восьми богов [первого поколения] возникло двенадцать богов, одним из которых они считают Геракла» [1]¹. Суждение об именах богов Геродот подытоживает в 50-й главе: «Вообще почти все имена эллинских богов происходят из Египта. А то, что эти имена варварского происхождения, как я полагаю, скорее всего, – египетского, это я точно установил из расспросов. Ведь, кроме Посейдона, Диоскуров (о чем я заметил выше), Геры, Гестии, Фемиды, Харит и Нереид, имена всех прочих эллинских богов издревле были известны египтянам. Я повторяю лишь утверждение самих египтян. А прочие боги, имена которых, по словам египтян, им неизвестны, получили свои имена, как я думаю, от пеласгов, кроме Посейдона, который происходит из Ливии» [1]².

Самым же ранним памятником, из которого можно почерпнуть сведения о первых правителях-богах, является Туринский папирус, известный также как Туринский канон. Этот манускрипт, написанный иератикой, сохранился лишь фрагментарно. Он содержит хронику правления египетских царей с древнейших времен до XIX династии, а именно Рамзеса II (XIII в. до н. э.), во времена которого он, предположительно, и был создан. В каноне перечисляются не только имена, но и годы царствования, месяцы и дни, также в нем правители поделены на династии и три основных периода – Старое/Древнее Царство, Среднее Царство и Новое Царство. Считается, что Манефон при составлении «Айгюптиаки» опирался на подобный источник, но гораздо менее надежный.

Публикуемые переводы Туринского канона посвящены, в основном, исследованиям династического периода, хронику правления богов же отразил в своих публикациях один из первых исследователей древнего документа – сэр Джон Гарднер Уилкинсон (1757–1875). «Первый ряд царей состоит из богов, перечисленных и у Манефона, которые предшествуют Менесу и другим смертным царям, правившим в Египте; последние же имена, которые остаются

¹ В связи с этим отрывком необходимо отметить, что в русскоязычных изданиях Геродота встречается опечатка – 1700 лет вместо 17 000. Геродотом написано ἑπτακισχίλια καὶ μύρια – букв. «семь тысяч и десять тысяч». В комментариях к этой главе Г. А. Стратановский пишет, что египтяне знали только цикл девяти богов (эннеада). Это неверно, так как был и культ Великой Огдоады богов в Гермополе, даже само египетское название этого города (Хмун) означает «восемь» – см. статью Шерковой Т. А. «Путешествие в мир египетских богов» // Меекс Д., Фавар-Меекс К. Повседневная жизнь египетских богов. – М.: Мол. гвардия, 2008. – с. 6–14.

² В переводе этой главы от G. C. Macaulay, (pub. Macmillan, London and NY) [1890] на английский говорится, что помимо перечисленных имена остальных богов были известны в стране египтян все время, либо, в ином варианте, от начала времен. Это породило ряд совершенно пустых мистификаций, так как Геродот использует выражение αἰεὶ κότε – букв. «почти всегда».

ся во фрагменте № 11 – Геб (Сатурн), Осирис, Сетх (Тифон), Хор (старший, или Ahoeris¹, брат Осириса), Тот, Thmei², и Хор (младший, сын Осириса и Исиды). ...На папирусе количество лет царствования богов было утеряно, за исключением имени старшего Хора, за которым следует 300 лет и Тота, который правил, по-видимому, 7226 лет. ...Хор младший является, очевидно, последним из этих богов на папирусе, поскольку следующая строка начинается с красного знака, который показывает начало новой династии» [10]. Уилкинсон сравнивает эти данные с теми, что сохранились от Манефона, нам же лучше перейти к их непосредственному изложению.

Не дошедший до нас труд Манефона из Себеннита (III в. до н. э.) частично переписывался и упоминался многими античными авторами, но списки божественных династий можно найти лишь в двух источниках. Согласно В. В. Струве, первый – так называемый *Excerpta Barbari*, варварский латинский перевод греческой хроники, составленной в V в., восходящий как к главному источнику к Сексту Юлию Африкану (III в.), чей пятитомный труд «*χρονογραφία*», содержащий царские списки Манефона, также не дошел до нас в своем первоначальном виде. Второй и более полный источник – введение к «Хроникам и выдержкам из разных историй греков и варваров» знаменитого историка церкви Евсевия Памфила из Кесарии (ок. 260 – ок. 340). От самого текста и сохранилось только введение, и то не в оригинале, а в армянском переводе, сделанном непосредственно с греческого [4].

Итак, упомянутый труд Евсевия был переведен в 1818 г. с армянского на латинский. Замечание Струве о несовершенстве этого перевода относится, скорее всего, к повествованию о династическом периоде, так как сегодня в электронных источниках доступен перевод Р. Бедрояна с классического армянского на английский³, из которого можно заключить, что перевод, на который мы собираемся опереться, не содержит существенных разночтений с армянским «оригиналом» в рамках интересующего нас периода. О первых династиях египетских правителей Евсевий написал следующее:

«Из *Айгюптиаки* Манефона, составившего свой свод в трех книгах. Они касаются Богов, Полубогов, Духов Мертвых и смертных правителей, правивших Египтом до персидского царя Дария.

1. Первый человек (или бог) в Египте – Гефест, также известный среди египтян как изобретатель огня. Его сменило Солнце⁴ (которое сменил Агат-ходаймон), за которым последовал Кронос, а за ним Осирис. Потом пришел Тифон, брат Осириса, а потом Хор, который был сыном Осириса и Исиды. Они были первыми правителями египтян. После них один правитель сменял

¹ Уилкинсон использует древнегреческое произношение имени Херу-Ур (Хор Великий).

² Одно из имен Маат.

³ Eusebius' Chronicle. Translated from Classical Armenian by Robert Bedrosian. (This work is in the public domain. It may be copied and distributed freely.)

⁴ Бедроян специально отмечает, что в армянском переводе стоит слово *Aregakn*, т. е. Солнце.

другого вплоть до времен Бидиса (или Битиса)¹, этот период длился 13 900 лет. То были посчитаны лунные годы, состоящие из 30 дней каждый, то, что мы сейчас называем месяцем, египтяне считали за целый год².

2. После правления Богов, правили Полубоги³ на протяжении 1 255 лет. Потом другие цари правили 1 817 лет, за ними 30 царей из Мемфиса правили 1 790 лет. Затем 10 царей из Тиниса правили 350 лет.

3. Затем последовало царствование Духов Мертвых и Полубогов, длившееся 5 813 лет.

4. Все вместе [касательно последних пяти групп] составляет 11 000 лет, лунных лет, т. е. месяцев. Вообще же всего – правления Богов, Полубогов и Духов Мертвых египтяне насчитывают 24 900 лунных лет, что составляет 2 206 солнечных лет» [6]⁴.

Разобраться в хронологии правления пытался уже упомянутый Дж. Г. Уилкинсон, который ориентировался на латинский перевод Евсевия. Во-первых, он заявляет, что мнение Евсевия, будто годы были лунными месяцами, совершенно несостоятельно, так как при пересчете месяцев на годы общее число не совпадает, да и 350 лет правления, приписываемых десяти царям из Тиниса, оставляют в таком случае лишь по три года на каждое. Вспоминая о том, что Манефон насчитывает общее количество лет правления богов, полубогов и духов мертвых, равное 24 900, Уилкинсон замечает странную и нелогичную позицию смертных правителей между полубогами и духами мертвых, представляющую сумму в 11 000 очень сомнительной. Выяснить, кем были эти правители, так же нелегко, как и установить их предшественников. Уилкинсон полагает, что, возможно, это те самые, по отношению к кому Ямвлих употребляет название «пророк Царя Аммона», связанные соответственно с последним из предполагаемых полубогов, Юпитером или Амунот. Но сумма в 13 900 лет правления неизвестных правителей вместе с суммой в 11 000 лет дают общее число лет правления божественных династий в 24 900 лет; утверждается также, что царствование семи богов занимает часть или, возможно, все эти 13 900 лет; не забывая о трех божествах, Тоте, Тмей и Хоре младшем, представленных на Туринском папирусе, можно сделать вывод, что правление десяти богов заняло все 24 900 лет. Если папирус приписывает Тоту 7 226 лет правления, а его наместнику Хору – 300, то остается 5 080 лет (чтобы заполнить всю сумму), которые может длиться царствование Тмей [10].

¹ В переводимом издании к этому имени приводится сноска, в которой говорится, что имя похоже на египетское слово *bity*, т. е. «правитель» – титул царей Нижнего Египта.

² Как отмечается в том же издании, нет никаких доказательств того, что египетский год был всегда равен месяцу: там были короткие годы (по 360 дней каждый) и длинные годы.

³ У Бедросяна «a race descended from the gods», т. е. раса, произошедшая от богов.

⁴ В указанном издании приводится латинский перевод Zohrab-Mai и Aucher от 1818 г. и с него делается перевод на английский. В своем переводе мы опирались на оба этих перевода и перевод Р. Бедросяна.

Очертив общий круг проблем, связанных с выстраиванием хронологии этих периодов, мы остановимся на рассуждениях Уилкинсона, чтобы дать ряд пояснений. Удивительно, но сумма 12 294 приводится Уилкинсоном со ссылкой на Синкелла без библиографической сноски. При этом Струве писал, что Синкелл приводит в своем труде *ἐκλογὴ χρονογραφίας* списки египетских царей, начиная с Менеса из *χρονογραφία* Африкана, но остались невыписанными у Синкелла лишь династии богов, полубогов и мертвых, ибо громадные цифры правления божественных династий никак не могли уместиться в хронологической системе Синкелла [4]. Уилкинсон, будучи исследователем Туринского папируса, допускает возможность полного игнорирования полубогов и духов мертвых, так как они не упоминаются в папирусе и являются персонажами, неизвестными в египетской мифологии, о чем он сам и заявляет.

Приведенные попытки подсчета времен правления божественных династий свидетельствуют о том, что имеющийся комплекс проблем хронологических, источниковедческих и проблем перевода делал построение единой версии хронологии этих древних правлений почти неразрешимой задачей для исследователей XIX в.

Стремление соединить научные египтологические исследования с мистическими доктринами впервые воплотил в своих трудах эльзасский математик, философ и востоковед Р. А. Шваллер де Любич (1887–1961), за что он удостоился негласного звания отца альтернативной египтологии. Исследования Шваллер де Любича приходятся, в основном, на 30–40-е гг. Их он посвящал символизму египетской «сакральной архитектуры» – по его представлениям, египетское мировоззрение коренится в нумерологии и сакральной геометрии, принципы которой могли бы быть вновь открыты в наше время [7]. Основные методологические особенности своего символистского подхода к памятникам египетской культуры Шваллер де Любич изложил в книге «О символе и символическом» (1951). В его понимании символ является знаком, который нужно научиться читать, а символическое представляет собой форму письменности, законы которой нужно постигнуть; они не имеют ничего общего с грамматическими конструкциями наших языков. Вообще не существует иероглифического языка, есть только иероглифическое письмо, которое использует символ, чтобы привести нас к символическому [8].

Необходимо отметить, что большинство трудов Шваллер де Любича состоят из довольно абстрактных метафизических рассуждений, которые нечасто подкрепляются конкретными примерами. Поэтому применение его методов, касательно интересующих нас вопросов, можно усмотреть лишь в трудах последователей Шваллер де Любича, в качестве которых мы возьмем американского исследователя египетского символизма Джона Энтони Уэста и основательницу религиозно-философской организации под названием «Храм Хоракте» (г. Шарлоттсвилль, шт. Вирджиния, США) Розмари Кларк.

Кларк объясняет, что термин «символическое» Шваллер де Любич позаимствовал из французского направления в литературе и искусстве второй половины XIX в., отвергавшего академическую, «реалистическую» модель отображения действительности. «Символистский подход де Любича далеко от-

стоит от позиции ранних египтологов, рассматривавших духовную составляющую египетской культуры как примитивные истоки западного монотеизма. Он начинается с признания достоверности древнеегипетской хронологии, пусть даже выраженной тайным языком метафор, а затем переходит к поискам подтверждения данных египетской культуры в свидетельствах античных историков, изучавших останки египетской цивилизации – науку, живопись, архитектуру и литературу – по первоисточникам, составленным самими египтянами» [2]. Можно заключить, что подход де Любича предполагает признание того, что эпоха правления божественных династий относится к реальной истории, а не мифологии. Такой взгляд является в полном смысле слова криптоисторическим.

Что же касается проблемы зарождения древнеегипетской цивилизации, то традиция последователей де Любича связывает его, все-таки, с Атлантидой. Свидетельства тому можно найти в работе Джона Э. Уэста «Змея в небе: высшая мудрость Древнего Египта» (1987).

Согласно Уэсту, наиболее ранние датировки относят основание Египта примерно за 30 тыс. лет до н.э., наиболее поздние – за 23 тыс. лет. Замечание Геродота о том, что солнце дважды восходило там, где сейчас заходит, и дважды заходило там, где сейчас восходит, Шваллер де Любич интерпретировал как описание прохождения полутора прецессионных циклов. Это ставит дату основания около 36 тыс. лет до н. э., что в целом согласуется с другими источниками. Если к этому, по мнению Уэста, прибавить многочисленные легенды о катастрофах и потопах, то Атлантиду больше не сможет игнорировать ни один человек, серьезно заинтересованный в поиске истины [9].

В этих рассуждениях ни разу не упоминаются и не анализируются найденные памятники как раннего, так и позднего додинастического периода, не слишком вписывающиеся в концепцию развитой цивилизации. По сути, здесь продолжается традиция исследований и рассуждений, прерванная ввиду археологических открытий, касающихся периода додинастики. Столь же серьезное внимание уделено тем аспектам, что и в исследованиях XIX в. Исследование древнеегипетских исторических хроник показало, что у египтян была стройная система представлений об их древней истории, связанная с правлением божественных и иных загадочных династий. От традиционных мифологических представлений эту часть египетских исторических хроник отличает наличие четкой периодизации правлений этих династий, где указано конкретное количество лет царствования. Все это рождает обширное поле для возможных исследований. Так или иначе, нужно отметить конфликт между этими древними представлениями и данными научных исследований, примирить которые пытаются и, очевидно, будут пытаться исследователи, являющиеся адептами нетрадиционных концепций.

Следует отметить, что авторы египтологических трудов рассматривают проблему зарождения египетской религии чаще всего в контексте зарождения государственности в Египте. Наверное, наиболее разделяемую точку зрения по проблеме зарождения государственности можно почерпнуть из труда по истории египтологии профессора юридического факультета МГУ В. А. Том-

синова: «Однако некоторые весьма авторитетные зарубежные египтологи отрицают факт стимулирующего воздействия на становление древнеегипетской цивилизации какой-либо чужой, более высокой по уровню своего развития культуры. По их мнению, цивилизация Древнего Египта сложилась спонтанно в результате постепенной эволюции самого древнеегипетского общества и государства. С моей точки зрения, на основе тех скудных знаний о начальных этапах древнеегипетской истории, которые имеются ныне в распоряжении египтологов, решить подобные вопросы невозможно» [5]. Дdiamетрально противоположную точку зрения по этому вопросу высказывают криптоисторики. Они чаще всего исходят из обратного утверждения, что именно религия и культура влияют на политические и социальные процессы, а не наоборот. Вероятно, только дальнейший прогресс в археологических исследованиях сможет разрешить этот спор.

1. *Геродот. История* / Геродот. – М. : АСТ, Хранитель, 2006. – С. 124–128.

2. *Кларк Р. Священные традиции Древнего Египта* / Р. Кларк. – М., 2002. – С. 27.

3. *Платон. Соч. : в 3 т.* / Платон. – М. : Мысль, 1971. – Т. 3. – С. 547–548.

4. *Струве В. В. Манефон и его время* / В. В. Струве. – СПб., 2003. – С. 174–176.

5. *Томсинов В. А. Краткая история египтологии* / В. А. Томсинов. – М., 2004. – С. 27.

6. *Manetho / with an english translation by W. G. Waddell.* – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1964. – P. 2–7.

7. *Schwaller de Lubicz R. A. Le Temple dans l'Homme* / R. A. Schwaller de Lubicz. – Cairo, 1949.

8. *Schwaller de Lubicz R. A. Symbol and the Symbolic* / R. A. Schwaller de Lubicz. – N. Y. : Inner Traditions International, 1978.

9. *West John Anthony. The serpent in the sky: the high wisdom of ancient Egypt* / John Anthony West. – Quest Books, Wheaton, III, 1993. – P. 184–185, 217–218.

10. *Wilkinson J. G. The Fragments of the Hieratic Papyrus at Turin: Containing the Names of Egyptian Kings, with the Hieratic Inscription at the Back* / J. G. Wilkinson. – London : T. Richards, 1851. – P. 6–11.

1. *Herodotus. The History* / Herodotus. – M. : AST, Khranitel, 2006. – P. 124–128.

2. *Clark R. The sacred tradition in ancient Egypt* / R. Clark. – M., 2002. – P. 27.

3. *Platon. Dialogues : in 3 vol.* / Platon. – M. : Mysl, 1971. – Vol. 3. – P. 547–548.

4. *Strouve V. V. Manetho and his time* / V. V. Strouve. – SPb., 2003. – P. 174–176.

5. *Thomsinov V. A. The brief history of Egyptology* / V. A. Thomsinov. – M., 2004. – P. 27.

6. *Manetho / with an english translation by W. G. Waddell.* – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1964. – P. 2–7.

7. *Schwaller de Lubicz R. A. Le Temple dans l'Homme* / R. A. Schwaller de Lubicz. – Cairo, 1949.

8. *Schwaller de Lubicz R. A. Symbol and the Symbolic* / R. A. Schwaller de Lubicz. – N. Y. : Inner Traditions International, 1978.

9. *West John Anthony. The serpent in the sky: the high wisdom of ancient Egypt* / John Anthony West. – Quest Books, Wheaton, III, 1993. – P. 184–185, 217–218.

10. *Wilkinson J. G. The Fragments of the Hieratic Papyrus at Turin: Containing the Names of Egyptian Kings, with the Hieratic Inscription at the Back* / J. G. Wilkinson. – London : T. Richards, 1851. – P. 6–11.

Influence of the Egyptological Studies of the XIXth C. on the Foundation of Modern Conceptions of the Alternate History about the Origins of Ancient Egyptian Religion and Civilization

A. I. Tyurin

Faculty of Philosophy, Moscow State University, Moscow

The article presents a comparison of the studies of ancient Egyptian historical chronicles (the beginnings of chronicles) and the foundation of modern conceptions of the alternate history about the origins of ancient Egyptian religion and civilization. Author finds the evidence of the reliance of alternate historical conceptions on those notions of the ancient Egyptians whose analysis was carried out mainly in the XIX century.

Key words: Ancient Egypt, alternate history, Egyptology, the birth of religion, historical chronicles.

Тюрин Артем Игоревич

*аспирант кафедры философии религии и
религиоведения философского факультета
Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
e-mail: mail@artemtyurin.com*

Tyurin Artem Igorevich

*Postgraduate student of the Department
of Philosophy of Religion and Religious
studies, Faculty of Philosophy,
Moscow State University
e-mail: mail@artemtyurin.com*