



УДК 37:1

Философия образования в инновационном раскладе глобально воспроизводимого прогресса. К постановке вопроса

Н. С. Коноплёв, В. В. Колесников

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Аннотация. Сделана попытка рассмотреть образование – концентрированно воспроизводимую духовную сферу, направленную на социально защищенное развертывание личностных перспектив и, следовательно, творчески неповторимой человечности. Корень в мифе, т. е. на уровне первобытных социальных связей (которыми определяется этап культурного строительства), образование изначально стремилось к раскрытию индивидуального начала – с переводом последних (т. е. указанных социальных связей) на уровень складывающихся общественных отношений. Эти отношения, показано в работе, определили цивилизацию с выстроенными ею соответствующими социальными институтами. К их числу относится институт образования, обретающий черты надынституционализированной структуры ввиду того, что главное в нем – поглощение массово индивидуализируемой социальности гуманитарно-общечеловечными ценностями. Это достижимо за счет инновационного резерва современного общественного устройства. На базе инноваций, носящих – как показано в настоящем тексте – прежде всего не производительную (т. е. связанную с развитием производительных сил), но производственную (т. е. затрагивающую межиндивидуальные, групповые и классовые отношения в производственной сфере) направленность, материально-духовный прогресс цивилизации все более смещается в сторону действенных проблем бытия, высвечиваемых прежде всего поисками смысла жизни. Инновации утверждают настоятельную потребность огромной части землян преодолеть – в духе толерантно организовывающихся ноосферных перспектив – перегибы глобализующегося обустройства социума.

Ключевые слова: социальные связи, миф, общественные отношения, цивилизация, образование, образование как социальный институт, надынституционализированность образования, поиски смысла жизни, личность, генезис, педагогика, андрагог, достижения НТР, глобальный динамонеравновес, инновации и их специфика, ноосфера, толерантность, Ф. Энгельс, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский.

Образование под угрозой достижений НТР. Образованием сегодня все более овладевает тупиковая ситуация: она закликает его сложившимися стереотипами (не позволяя действовать на опережение), тормозит осмысление жизненных проблем. Можно ли пресечь складывающуюся образовательную неопределенность? Пытаясь предварить ответ, укажем на сопутствующие ему условия. Охвативший цивилизацию кризис научного знания вызван тем, что разуму сегодня не под силу одолеть осуществляющееся – под влиянием НТР –

преобразование информации в объемистый (подобно скатившемуся снежному кому) инфомассив. Изменения, произошедшие под влиянием глобализации (модернизационные преобразования, продолжающий набирать темпы научно-технический прогресс, наконец, то, что связано с вселенски развернувшимся динамонеравновесом), создали не имеющую ранее аналогов в истории человечества социальную реальность. Ее внешние показатели – все бóльший отход обычных носителей радио от вербальности (всегда выступавшей условием человеческой духовности), их поглощенность «визуальной ментальностью» – способом стремительно распространяющегося (особенно среди молодежи, зараженной «интернетной горячкой») клипового мышления, господство искусственной среды, зависающей рекламой, вездесущей мобильной связью, интернетом, информационными технологиями, виртуализирующими общество (т. е. искажающими действительность, затрудняющими формирование необходимых человеку обыденных навыков). Конкретный индивид столкнулся с экзистенциальным вакуумом, мировоззренческой «черной дырой»: он не способен к глубокому раскрытию сущего. Наш современник, «очерчиваясь» границами «здесь и сейчас», вынужден объяснять себе – ввиду дефицита времени – прежде всего конъюнктурно-сиюминутные потребностные установки. А вот сложные проблемы бытия остаются за пределами философской рефлексии. Вследствие этого неуправляемость с ее бездуховностью, обывательским прагматизмом, ущемляющим дружбу и взаимопомощь, овладевает сообществом. Жизнь огрубляется, «оправданием» чего служат поиски однозначно (т. е. с кондачка – «Техника выручит!») формируемой «логистики». Неспособность понимать происходящее подталкивает нас к губительным последствиям. Мы не вполне осознаем, что наступает новая – по В. И. Вернадскому – эпоха, именуемая ноосферой. Предметным условием ее предстает масштабно воспроизводимый биотехнологизм. Из-за неспособности объяснить глобально-противоречивые процессы, характеризующие «колыбель человечества» (так основоположник космонавтики К. Э. Циолковский именует планету Земля), сознание многих «окутывается» духовно-практическим хаосом, складывающимся под влиянием – как сказано выше – перевода информации в инфомассив. Наше сознание, «провисая» достижениями НТР, неизбежно сциентизируется, и возможность аутентичного обретения смысла жизни отодвигается «по ту сторону» «неизбывных чаяний». Выходом из кризиса может служить разработка гуманитарно насыщенных инноваций, позволяющих социально оттачиваемый прогресс сочетать с выверяющими его подлинно социальными, смыслообразующими интенциями. ...Обновляемая усиливающимся паритетом мужского и женского начал гуманитарность, полагаем, преодолет недостатки образования. Они связаны с тем, что молодой человек, осуществив жизненный выбор (т. е. став личностью, суть которой – в творческом самовыражении ее носителя), под «влиянием обстоятельств» ограничивает себя разовым его использованием.

Помощь философии теряющему уверенность образованию. Но глобализующийся социум требует от неприметного творца новизны возрастающей «перманентной самоотдачи». Это – в духе наступившего всеобъемлющего

охвата существующих проблем; и предельно широкий подход издревле характеризовал философию – систему обобщенно раскрываемых теоретических ценностей, вбирающую (в снятом виде) основные компоненты научности. Способность философии к широкому осмыслению концептуальных ориентиров позволяет увидеть узловые пункты современного познания, наметить пути их теоретического освоения. Философская рефлексия вскрывает имитационность, заорганизованность, функциональность образования, вследствие чего оно, будучи важнейшей сферой духовной деятельности, не находит должного жизненного претворения. ...В современном образовании отсутствует понимание тех социальных изменений, которые характерны для стремительно меняющегося мира. Требуются значительные усилия по переосмыслению роли образования. В практической области – это комплексная государственно-общественная экспертиза положения дел в образовании; в научной – разработка обновленной гуманитарной методологии. Философская доводка образования в условиях массовой индивидуализации социума специфицирована его «штучным» использованием.

Педагогическая насыщенность образования. Образование тесно переплетается с педагогикой, и ему не откажешь в педагогическом настрое: ведь оно, как и наука об обучении и воспитании, оперирует рецептурой формирования полноценной личности. Но если педагогика затрагивает предобразовательный уровень (связанный, как сказано выше, с решением обучающе-воспитательных задач применительно к подростку) сложного процесса становящейся личности, где роль наставника – первостепенная, то образовательная реальность таким наставником «выделяет» творческий потенциал, заложенный в совершенствующейся личности. Плавно переходя в образование, педагогика растворяется «андрагогическим ресурсом» личности. Затрагиваемый нами «андрагог» – до конца своих дней (а не в «разовом употреблении») занимающаяся самовыражением личность. Конечно, он явно педагогичен, и педагогика связана с выходом на индивидуальность. И мы не отвергаем педагогически преломленную индивидуализацию. Но в целом педагогика – и в этом ее фундаментальное значение – формирует у детей коллективно воспроизводимую естественную социальность, закрепляемую воспитательным обучением. Наставник здесь – образец для подопечных. Равняясь на него, школьники формируются контекстом феномена одинаковости (функционально им определяется коллективизм), похожестью в раскрытии общественно значимых положений. Этот важный для молодых людей жизненный этап, в котором естественная социальность отделена от искусственно воспроизводимой среды, мы называем предобразованием, и педагогика выступает исходным уровнем формирования личности.

...Другой аспект деятельности учителя средней школы, связанный с утверждением индивидуально-личностного начала в подопечном, педагогику особо не занимает. В самом деле, поскольку ее результаты преимущественно сводятся к «обучающему воспитанию», общезначимое здесь явно преобладает. Задача педагогики в том и заключается, чтобы утвердить социообщественный статус отдельного школьника. Но это лишь начало дальнейшей работы,

связанной с созданием условий по формированию личности. Очерченное педагогикой обучение и воспитание – скорее всего этап доличностного развития подростка. Формируя общественный статус школьника, педагогика передает его в сферу собственно образования, где превалирует не коллективно, но индивидуально воспроизводимая социализация. И как таковое образование – прежде всего способ утверждения человеческой неповторимости, благодаря чему она выстраивается «личностным обаянием». Суть образования – помочь индивиду развернуться творческими задатками, поспособствовать более успешному их раскрытию, ибо сегодня меняется жизненная среда и человек вынужден адаптироваться не к стабильному, а к постоянно меняющемуся миру. Как это сделать – проблема образования, которое, однако, не связано с утверждением индивидуализма. Именно образованием обеспечивается ценностный аспект личностного самовыражения: личность здесь постоянно чувствует сопричастность своему – общечеловеческому – окружению. Такое видение образовательной реальности позволит выразить ее подлинно универсальное предназначение.

...По-новому оборачивается педагогическая подготовка. Каждый из учителей должен быть яркой индивидуальностью, раскрывающей творческий потенциал через личностно воспроизводимое обращение к молодежной аудитории. Педагогу надлежит овладевать штучным подходом при воздействии на обучающихся. Это особенно актуально в условиях постоянного роста информации, когда подросток, «поглощаясь» ею, просто-напросто теряет себя. ...Выскажем также положение о том, что сегодняшнее образование осуществимо благодаря синтезу гуманитарных и естественных наук. Последние здесь – своеобразный фон «глобальной» образованности. В целом роль гуманитарных и естественных наук в образовательном процессе заслуживает отдельного рассмотрения.

Преодоление современным образованием гуманитарно запечатлеваемых хитросплетений. Какие гуманитарные проблемы предстоит решать, преодолеваемая ограниченность сегодняшнего образования? На каждом этапе социожизнедеятельности перед образованием складывается их широкий спектр. Изначально образование совершенствуется обретаемыми традициями. Они обусловлены культурным слоем социума, где ведущее положение – за слабым полом. Это важно подчеркнуть, поскольку коллективизм, которым определена культура, – преимущественная заслуга женщин. Женское начало, репродуцируя сменяющие одно за другим поколения, укрепляло культуру – систему воспроизводимых традиций в условиях исторически выбранного социостроительства. Пик ее обозначил себя сложившейся моногамной семьей как проявлением наглядных преимуществ первобытнообщинного коллективизма. После утверждения моногамной семьи превалирует индивидуализированное мужское начало за счет утверждающихся общественных отношений (преодолевающих сложившиеся на заре гомосапиентизации традиционалистские социальные связи). Последние воплощают изменчивость как ведущую сторону складывающейся с этой поры социальной формы движения материи. В таком случае традиции уступают место (материальному и духовному) прогрессу, а

социальные связи последовательно вытесняются общественными отношениями. «Всплывает» цивилизация. Границы ее: XV–X тысячелетия до н. э. – вплоть до наших дней. Попутно напомним: культура, начавшаяся со становления вида *Homo sapiens* примерно 200 тыс. лет назад, была организующей для социума в течение первых 180 тысяч лет. Традиции с их коллективистской направленностью претворяются устойчивостью как ведомой стороной в сфере движения – универсального способа существования социума. В этот отчаливший от первобытности период зарождающееся образование направило усилия на то, чтобы диалектизировались отношения между устойчивостью и изменчивостью. Что-то действенное отразилось здесь. Так, мужское и женское начала в равной мере участвовали в овладении видом *Homo sapiens* социальной формой движения материи. Но не все пошло как хотелось бы. Изменчивость возоблала над устойчивостью. И это – нормально, не случись явно нежелательного подавления изменчивостью устойчивой стороны в социально развернутых связях (когда «муж захватил бразды правления» [1, с. 60]). Образование не сумело найти нужных рычагов для их поддержания. Отсюда, предваряясь цивилизацией, женский пол, по словам Ф. Энгельса, потерпел *«всемирно-историческое поражение»* [1, с. 60]. И хотя с ее (т. е. цивилизации) «неправедным» развитием социальная форма движения все-таки состоялась, она оказалась подверженной эрозии под напором тех обстоятельств, которые препятствовали становлению паритетных взаимоотношений между устойчивостью и изменчивостью. Сложившееся положение мешало осуществлению возможностей образования, поскольку устойчивость как система социальных связей оказалась прямолинейно зависимой от изменчивости – цивилизационно развернутой системы общественных отношений. Отсюда существенно свертывались перспективы образования за счет его отчуждения от проблем становления подлинной человечности. И сегодня остается актуальной тема выхода образования на должный уровень. Для этого имеются социально развернутые предпосылки. В ходе осуществляющейся в условиях НТР сексуальной революции, когда мужской пол терпит поражение, женщины сумели вывести социальную реальность как воплощение устойчивости на паритетные с мужским началом, представленным изменчивостью, отношения. Это позволяет образованию овладеть тенденцией по преодолению содержащейся в нем раздвоенности. Теперь организовано широкое поле для совместной деятельности устойчивости и изменчивости, которые в равной мере обеспечивают движение как единственный способ выживания человечества. Но возникает непредвиденная трудность, связанная с тем, что, поднимаясь на уровень общественных отношений, женщины реализуются мужскими стандартами. Опасность видна в том, что женски насыщенная устойчивость как сторона социальной формы движения, активизируясь, начинает вытеснять мужчин с до сих пор принадлежащей им «территории» изменчивости; и это ведет к разбалансировке – теперь уже под натиском «современных амазонок» – сложившейся социообщественности.

...Сдерживание образования видно и в том, что достижения НТР, оказывая отчуждающее воздействие на современников, подводят ойкумену к гло-

бально «раскинувшемуся» динамонеравновесу. Еще одно препятствие грозит образованию по причине изоляции молодежи от старшего поколения. Имея тенденцию стать основной производительной силой общества, дети отходят от своих родителей (так как досрочно, правда в тенденции, занимают ведущее производственное положение). От специфики преодоления отмечаемых трудностей зависит способность образования заявить о себе «общечеловечным обличем».

Образование как социальный институт. Становясь социальным институтом, образование в своем значении выше указанной организации: одно из его предназначений – занять надынституциональный статус; и в зависимости от того, как оно сумеет привлечь к решению стоящих проблем другие социальные институты, непременно обнаружатся его новые грани, связанные с формированием подлинной человечности в «глобализующемся мареве». Намечающийся процесс цельновыраженного раскрытия единства мира и человека образовательно насыщен тем, что, антропологизируясь в наших представлениях, природа усиливает связь неповторимого носителя высших ценностей – нашего современника – с «расстилающейся вечностью». Значит, целенаправленно организованное образование устремляет творческий потенциал личности на приобщение к космосу – с целью пробуждения в сознании землян возвышенного чувства сопричастности к ценностям вселенского бытия. Здесь же заявляет о себе потребность методологического обеспечения раскрытия условий расширения образовательного пространства, воспроизводящего – за счет разрастающейся глобализации – усиление степени соотнесенности природно-экологических и цивилизационных компонентов нашей жизнедеятельности. Кроме того, человеческая телесность незаметно приурочивается к усиливающейся ноосферной обстановке. Ноосфера, определенная В. И. Вернадским как сфера разума, на этапе претворения являет собою не что иное как единение естественно-биологического в социуме и рукотворной, т. е. искусственно созданной им, техносферы. Последняя, глобализуясь, заменяет индивиду традиционно отлаженный коллективизм, на который человек ориентировался до активного проявления НТР. Перед образованием встает посильная задача по преодолению излишеств «искусственной рукотворности». На практике сие означает: наши усилия должны быть направлены на превращение окружающей искусственной среды в средство совершенствования образовательного тезауруса индивида. Под влиянием складывающихся условий личность, обретая коллективизм, преодолевает тормозящее влияние искусственной среды. Общество, погруженное в глубины образования, сможет преодолеть завалы цивилизации. Образование здесь должно быть андрагогически насыщенным – осуществляющимся, как выше отмечено, в течение всей человеческой жизни. Инновационно-гуманитарное (а не узкопсихологическое) понимание личности как способности к творческой самоотдаче, осуществления жизненного выбора (причем самостоятельно каждым из нас, т. е. без подсказки), стратегии саморазвития позволит разрешить наваливающиеся противоречия (поскольку, не будучи преодоленными, противоречия предстанут убийственными тупиками). Оттого и требуется уйти от ограниченности в понимании

образования как собственно обучающе-воспитательного процесса, являющегося, как было показано выше, все еще выражением предобразованности. Надо обернуть человеческую чувственность, ее жизненную энергетику, яркость, выразительность «тканью» образования, очеловечивая широким просвещением «море человеческих исканий». Это будет подступом к выполнению насыщенной просветительскими интенциями немеркнувшей русской идеи, одна из функций которой – быть духовно-практическим основанием в становлении нации как основной производительной – жизненно задействованной – силы. Для России XXI в. новый, преодолевающий образовательную ограниченность подход (могущий стать конкретно воплотимым ноу-хау) – в его инновационной запрограммированности, базирующейся на широком гуманитарном фундаменте.

Провалы цивилизации: каковы ее перспективы? Обустроивающая нас цивилизация противоречива: вбирая культурные традиции (т. е. коллективизируя человеческие связи) – содействует массовой индивидуализации социума. Противопоставляя себя культуре, она оперирует нужным для единения общества коллективистским началом в человеке. И за счет этого массовая индивидуализация социума, действительно с ним сопрягаясь, вовсе не отрицает культурное наследие, но вписывает его в динамику современности. Значит, социальность, «выделяваясь» культуро-цивилизационным реноме, обеспечила людям общественно-коллективистское настроение, благодаря чему состоялся современный человек. Однако сегодня общественные установки для каждого из нас все больше замещаются искусственной средой как в окружении человека (достижения НТР), так и в нем самом (искусственные органы). И важная для нас социализация, призванная направлять духовность индивида на выявление связи с ним коллектива, зачастую подменяется «беспросветными суррогатами». Наложение искусственной среды на межличностные связи отрицательно сказывается на гуманитарной составляющей нашего внутреннего «Я». Ее изучение содействует практическому претворению духовного совершенствования человека, позволяющему изучать его «внутренние» пружины. Появляется возможность понять возникновение непредвиденных тенденций развития общества, подкрепляемых нарастающим фактором его массовой индивидуализации. Сегодняшняя цивилизация делает вызов прежде всего гуманитарной сфере, а также воспроизводящим ее наукам, которые исследуют изменения духовного опыта под инновационным углом зрения. Введение их в живую жизнь несомненно определит характер диалектического преодоления сложнейшей – отрицательно-диалектически сложившейся – ситуации.

...Предстоит отличить инновацию от предшествующего ей новаторства как прогресса, который олицетворялся со смыслом жизни. Отсюда новаторски воспроизводимый прогресс был формационно насыщен широко востребованной классовостью. Сегодня ситуация изменилась, и одна из ее ведущих тенденций – массово востребованная индивидуализация, ставящая перед обществом необходимость его инновационного «переоборудования». Проблема классовых интересов здесь не снимается: она поворачивается к нам прежде «задвинутой» стороной.

Инновация как способ подчинения прогресса поискам смысла жизни. Инновация направлена на узкоколлективное или даже «точечное» (т. е. с выходом на «индивидуальное пользование») осуществление прогресса контекстом поисков смысла жизни. Отталкиваясь от него, прогресс оказывается в зависимости от смысла жизни. Инновация, в отличие от новаторства, реализуется условиями массовой индивидуализации социума и все больше связывается с индивидуально-личностным потенциалом «субъекта деятельности» (а не с его «коллективизированным заделом»). Фокусом соединения прогресса и смысла жизни является личностная неповторимость, и становление его (т. е. смысла жизни) должно стать предпосылкой «оборудования» толерантного мировоззрения. Образованию в складывающейся ситуации отводится решающая роль. Речь идет о том, что социальный институт образования, обретший этот статус эпохой НТР, вне ее неосуществим. И это налагает на него огромную обязанность быть ответственным за все грехи научно-технического прогресса. Институту образования – в условиях массовой индивидуализации социума – предстоит, локализуя феномен инновационного прогресса, преодолеть сложившийся веками информационно-цивилизационный подход с его капиталистическим прогрессом, определяющим эксплуататорски взвинченный смысл жизни. Это уже привело человечество – как было нами отмечено – к глобально задействованному динамонеравновесу. Социальный институт образования, насыщая инновационными ценностями бытовые реалии повседневности, медленно ведет социум по пути смыслопретворяемой толерантности. ...Сегодняшний глобализм возносит до предела рассматриваемую линию о соотношении материального и духовного. Создание на базе НТР глобально выраженной искусственной среды свидетельствует о безоговорочном торжестве «идеалреалистического миропонимания» (в котором отсутствует обращенность к нуждам конкретных лиц ввиду вселенского торжества глобализма). Но, как говорится, нет худа без добра. Именно рассматриваемая ситуация создает предпосылки собственной (глобалистской и искусственной по содержанию) гибели. Дело в том, что массовая индивидуализация социума, являясь неизбежным «спутником» указанной глобализации, стремится поставить индивидуально реализуемую духовную составляющую на то место, за рамки которого она не должна выходить. Конкретно это выражается в том, что разум как ведущий компонент духовности прежде всего должен быть соотнесен со статусом этого индивида, а затем уже, как тому будут благоприятствовать обстоятельства, с другими, в том числе с соседним, рацио. Сказанное означает, что основная задача, решаемая человеческой духовностью, заключается в том, что последняя должна синтезировать все три рассмотренные нами уровня человеческого «Я» (биологического, природного и духовного). Если это будет осуществлено, то индивид предстанет «цельно прорисованным», и те отчуждающие его установки, о которых выше шла речь, будут элиминированы из его жизнедеятельности. И лишь после этого освобожденная от внутреннего засорения человеческая структура окажется способной осуществлять взаимодействие с подобными ей индивидами. Это станет показателем подлинного преодоления индивидом его самоотчуждения. И главное, что нам здесь

предстоит сделать, – создать инновационную инфраструктуру, с помощью которой преодоление человеческого самоотчуждения нашло бы достойный финал. ...Характеризуя инновации, мы понимаем под ними то новое, что прежде всего содействует наращиванию ценностно воплотимой индивидуальной самоидентификации. В рассматриваемом отношении инновация отличается от новаторства тем, что она, образно говоря, носит штучный характер: содействует преодолению недуга каждым отдельно взятым субъектом деятельности. Инновация направлена на разведение понятий прогресса и смысла жизни. Прогресс здесь подчинен задачам по выполнению жизненного смысла, и инновация, избирательно относясь к прогрессу, берет из него то, что содействует аутентичному (подлинному) становлению личности. Главное в инновации то, что рассмотренное совершенствование индивидуальности, пусть и опосредованно, тем не менее связано с объединением индивидов в новое единое целое. Но теперь компактно подобранная социальность зависит от предметно выраженной – материальной – структуры индивида, а не от тех «идеальных завихрений», о которых выше шла речь. Содержание инноваций ставит учение о человеке на действительную почву материальных отношений. Рассматриваемый материализм, имея своим источником его предшествующие формы, качественно отличен от них тем, что он не стремится отделить материю от духа, но полностью включает идеальную составляющую существования в общепринятую структуру современного человека. ...И мы преодолеваем прежнее, ограниченное, представление о местоположении человека в «перспективно настроенном мироздании».

Спасут ли нас инновации? ...Содержание инноваций в глобально повернутой искусственной среде позволяет увидеть выход из «мглистой» ситуации. При этом с позиции инновационного подхода вовсе не нужно ликвидировать эту искусственную среду. Впрочем, физически такое современному человечеству не осуществить. Инновационный подход связан с тем, как правильно адаптировать новаторство к потребностям отдельно взятого индивида. Это будет означать перевод новаторства в сферу инновационных ценностей. Сегодня мы видим, как НТР с помощью новаторски осуществляющегося прогресса загоняет человека вглубь себя, т. е., как мы уже сказали, делает его функцией этого новаторски осуществляющегося прогресса. Человек, являясь его придатком, утрачивает смысл жизни. Инновация же, оперируя самосознанием индивида, убеждает его в том, что он способен обрести себя.

Можно ли отвести решающую роль инновациям в деле развертывания образовательного потенциала? И вот – отмечаем: 1. Образование – процесс развертывания коллективно воспроизводимой личностной самореализации, вскрывающей ее творческий потенциал. 2. Генезис образования восходит к социокультурному полю первобытнообщинного коллективизма и ходом истории активно им воспроизводится. 3. До недавних пор образование преимущественно выражало мужские стандарты цивилизационного обустройства социума – с отказом допускать в этот процесс представительниц слабого пола. 4. Под влиянием НТР образование становится обретающим мощь социальным институтом с его андрагогическим настроем (это свидетельствует о том, что

творческое самовыражение определяет личность «на всю оставшуюся жизнь»). 5. Из социального института образование – при соответствующем жизненном раскладе – преобразовывается в надынституционализированную структуру, усиливающую содержание выбираемой человечеством толерантности. 6. Инновационность образования ставит общественно разыгрываемый прогресс в зависимость от проблемы поиска смысла жизни; тем самым образование – ввиду складывающегося паритета в отношениях между устойчивостью (представляемой женским началом) и изменчивостью (характеризующей сильный пол) – с очевидностью гуманизирует социальную форму движения материи.

Молодежь наших дней: ее обретения, потери, ориентиры развития. Известно, что современное производство, интенсивно компьютеризируясь, все больше опирается на человеческий интеллект. Молодежи принадлежит особая роль в совершенствовании современного производства за счет набирающих силу инноваций. Получается так, что молодой человек, переживая детство и юность, в эти же годы обретает производственные навыки. Если раньше они начинали раскрываться с периода взросления, то теперь, определяясь потребностями производства, запараллелены протекающими детством и юностью. Ясно, что многие молодые люди, не выдерживая выпавшей на их долю нагрузки, растворяются жизненными неудобствами. Удвоение ролей в раннем возрасте непосильной ношей возлагается на плечи подростка. Ориентиром развития для него – с помощью наставника – должна предстать образовательная реальность. Она поможет молодому человеку преодолеть «жизненное удвоение» за счет гармонической включенности в образовательно-производственную сферу. Для этого социум должен неустанно совершенствоваться, создавая жизненно приемлемую ауру подрастающему поколению.

Образовательный настрой инноваций – перспектива развивающегося человечества. Конструктивная роль инноваций по отношению к образованию совершенствуется, разворачивая его надынституционализированный статус. Кроме того, инновации возвышают образование до степени «куратора» всплывающего ноосферного братства человечества. Очередь остается за тем общественным обустройством, которое сумеет содержательно использовать систему нарабатываемых образовательных ценностей.

Список литературы

1. *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. Т. 21 / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – М. : Госполитиздат, 1961. – 745 с.

Education Philosophy in Innovation Landscape of Globally Reproduced Progress. Raising an Issue

N. S. Konoplev, V. A. Kolesnikov

Irkutsk State University, Irkutsk

Abstract. It's an attempt to consider education as a centrally reproduced spiritual sphere aimed at socially secured realization of personal perspectives and, therefore, original humanness. Stemming from a myth, i. e. based on primitive social relations (that identify cultural stage), education originally aims at individuality fulfillment with transition of the former ones (the specified social relations) to the stage of developing social relations. As the experience shows, these relations predetermined the civilization with its social institutions. Being one of them education institution acquires features of supra-institutionalized structure since its main feature is absorbing mass individualized sociality by humanitarian and pan-human values. This can be achieved through innovative reserve of modern social structure. On the basis of innovations being, as shown in this paper, not productive (i. e. related to productive forces development) but occupational (i. e. related to inter-personal, group and class relations in production sphere) material and spiritual progress of the civilization shifts more toward social being problems highlighted first of all by searching for life purpose. Innovations affirm compelling need of large number of people of Earth to overcome excesses of globalizing society in keeping with tolerantly co-organizing noospheric perspectives.

Keywords: social intercourse, myth, social relations, civilization, education, education as a social institution, supra-institutionalization of education, searching for life purpose, personality, genesis, pedagogics, andragogy, scientific and technological revolution achievements, global dynamo-imbalance, innovations and their specificity, noosphere, tolerance, F. Engels, V. I. Vernadsky, K. E. Tsiolkovsky.

Коноплёв Николай Сергеевич

*доктор философских наук, профессор,
кафедра философии и методологии
науки, отделение философии и теологии,
исторический факультет
Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)334372
e-mail: philosophy@chair.isu.ru*

Konoplev Nikolay Sergeevich

*Doctor of Sciences (Philosophy), Professor,
Department of Philosophy and Methodology
of Science, Department of Philosophy
and Theology, Faculty of History
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: 8(3952)334372
e-mail: philosophy@chair.isu.ru*

Колесников Виктор Алексеевич

*доктор философских наук, председатель
Иркутское областное отделение
философского общества России
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)334372
e-mail: philosophy@chair.isu.ru*

Kolesnikov Viktor Alekseevich

*Doctor of Sciences (Philosophy),
Chairperson
Irkutsk Regional Department of Russian
Philosophy Society
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: 8(3952)334372
e-mail: philosophy@chair.isu.ru*