



УДК 140.8+321.01

К диалектике цивилизационного ответа и политического выбора

В. В. Буханцов, М. В. Комарова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Аннотация. Рассматриваются проблемы взаимосвязи и взаимовлияния духовно-мировоззренческих и идеологических аспектов бытия современного российского общества и его жизнедеятельности в основных социальных сферах. Показана несостоятельность представлений о безальтернативности исторического опыта западной цивилизации. Авторы статьи настаивают на цивилизационных расхождениях между Россией и Западом. Выбранный на рубеже веков путь копирования и переноса западной жизни оказался непродуктивным. Ценности, мировоззрение, национальный характер оказались сущностями, без опоры на которые любые трансформации отторгаются с разрушительными для общества последствиями. Консервативный поворот российского руководства является одновременно как проявлением глубинной цивилизационной основы России, так и отражением мировых процессов.

Ключевые слова: историческая концепция, цивилизация, традиция, ценности, патриотизм, суверенитет, мировоззрение, либерализм, Запад, экономика, политика, Вашингтонский консенсус.

Будучи страной «монархической», Россия всегда в максимальной степени зависела от решений первого лица, правителя, неважно, как он официально назывался. Сегодня, когда мы находимся в очередной точке бифуркации, чрезвычайно важно отыскать правильные ответы на вызовы, в той же мере их понимании. А для этого необходим национальный лидер, который, латая дыры, видит все историческое полотно, на котором Россия занимает подобающее ей место.

В стране двуглавого орла, который смотрит и на Восток, и на Запад, этот вопрос всегда актуален и почти всегда раскалывает общество. На наш взгляд, есть все предпосылки к тому, чтобы перестать быть геополитическим и историческим «Тяни-толкаем». В интеллектуально-философском смысле почва для этого есть. В частности, в форме «новой исторической концепции» И. Р. Шафаревича [18].

Исходной точкой размышлений И. Р. Шафаревича стал перелом русской жизни на рубеже веков. В духовной жизни массированно подавляется и унижается национальное самосознание. Реализуется установка на «мутацию русского духа», на то, чтобы «русского человека выбить из традиции» [18, с. 2]. Символом этого «выбивания» стало награждение выдуманное в новой России орденом президента, добровольно сдавшего незыблемые извне и обще-

признанные мировым сообществом позиции сверхдержавы. Имея крупнейшее в истории военно-стратегическое соединение в сердце Европы, Россия могла держать в своих руках всю геополитику мира сколь угодно долго [4]. Никто даже не помышлял о том, чтобы бросить вызов такой армаде.

Следовательно, то, что произошло, это не проигрыш в холодной войне, «а победа одной цивилизации над другой, ей чуждой, которую надо истребить, превратить в духовную пустыню, где, как говорится, и трава не растет» [18, с. 2].

Далее Шафаревич дает характеристику той цивилизации, во власти которой мы оказались. Выделяет два основных принципа, которые обеспечили колоссальную силу и продуктивность Запада. Первый – «это постоянно культивируемая и развиваемая с разных сторон концепция власти и силы» [18, с. 3]. Второй – рафинированный рационализм, всецело подчиняющий чувства и обыденное знание интеллекту и логике. Чистые абстракции помогают рассматривать науку в неразрывном единстве с техникой: отсюда все время воспроизводящаяся в различных вариациях идея, что мир – это машина [18, с. 3]. Европейская наука достигает колоссальных успехов в покорении природы, в астрономии и физике.

Принципы постижения природы переносятся на все живые существа и все человеческое общество, так рождается «социальная инженерия». В нашей стране она применялась дважды. Сначала для строительства коммунистического общества, потом – при искусственном введении капитализма.

Не будучи по необходимости властно-силовым, полное подчинение России Западу превратилось в многовековой процесс. При этом решающий исторический и цивилизационный перелом был инициирован тогда, когда на глазах осуществляются пророчества Данилевского, Шпенглера, а Теодор Шанин уже в последнюю научную эпоху утвердил: «Нет единой истории человечества. Есть десятки историй разных обществ» [18, с. 6].

Никого не должно смущать и обманывать внешнее могущество Запада, ведь и советская империя распалась в момент наивысшей силы. Среди материальных признаков разложения западной цивилизации – сокращение белого населения и массовая миграция, уничтожение производства, падение реального жизненного уровня. Духовные факторы кризиса также налицо. Это потеря идентичности. Терроризм, свой, доморощенный. Размывание христианских и вообще традиционных ценностей. Еще одним признаком кризиса западного общества является его раскол на узкий слой «космократов» и остальную часть народа.

Естественным образом возникает сомнение в том, что весь мир должен идти к западной форме жизни. Альтернатива России состоит в том, чтобы либо усилить свою подчиненность Западу, либо, дистанцируясь от него, найти свой собственный путь. Так продлила свое существование восточная часть Римской империи.

Что необходимо делать? Напрячь все силы, прежде всего в борьбе духовной, сформулировать, проявить собственные, отличающие нас черты, например стремление не покорять, а учиться жить вместе и с народами, и с природой.

Напоминаем, что данный труд вышел в свет в 2005 г., а уже через два года президент превратился в национального лидера. Мир услышал его Мюнхенскую речь [11]. Путин решительно отверг диктат силы и монополии при принятии глобальных решений. Более того, он сослался на отечественный опыт в качестве примера для всех. Подчеркнул, что никто не будет учить нашу страну, как жить. Россия – суверенное государство и диалог с другими будет строить только на основе взаимного уважения и доверия.

То, о чем размышлял Шафаревич, случилось. Путин четко, жестко, нелицеприятно заявил всем и каждому субъекту международных отношений: есть черта, дальше которой вам двигаться нельзя, иначе вы натолкнетесь на суверенитет России, который является абсолютной ценностью, отличительной характеристикой и традицией проецирования себя вовне как особой цивилизации.

С 2007 г., как и следовало ожидать, отношения России с Западом стали возвращаться к советским рубежам. И, как всегда в российской истории, внешние вызовы заставляют власти предрержащие обращаться к корням – к традициям и их носителям, низам, массам, в демократии – рядовым избирателям. Не национализировав в сжатые сроки правящий слой, Путин, по старой российской традиции, начинает через голову своего окружения обращаться напрямую к народной толще, массе, которая не проигрывала холодной войны, не участвовала в растаскивании исторической России, но болезненно ощущает на себе всю фальшь и беспринципность либерально-демократических нововведений от экономики, политики, культуры. 6 мая 2011 г. Путин предлагает создать Общероссийский народный фронт. И делает он это в Волгограде – Сталинграде, городе высшей воинской славы [7]. ОНФ выступает как институт прямой демократии [9]. Без особого труда в связи с «фронтовиками» напрашиваются исторические параллели, такие как опричнина или ополчение Минина и Пожарского. Если опричнина была направлена на усмирение непокорного боярства и усиление власти царя, то ополчение освобождало Москву от интервентов, которым в лице польского королевича московская знать и люд услужливо присягнули [2].

В нынешней Москве, не так-то и давно избавившейся от «семибанкирщины», проводников иноземного влияния, пожалуй, не меньше, чем в 1606–1612 гг. Отсюда и закон о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента. Отсюда в Послании Президента Федеральному Собранию от 2 декабря 2013 г. тезисы о «всеохватывающей, объединяющей роли культуры, истории, русского языка для нашего многонационального народа», о том, что «нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны – впитавших ее ценности, историю и традиции» [10]. Как видим, времена, когда западные ценности обожествлялись, санкционировались высшей властью в качестве «универсальных» и «общечеловеческих, канули в лету. Более того, президент мягко напомнил, что «равенство», «братство» – хорошие идеи, которые трудно монополизировать, хотя бы потому, что о них говорится в Библии [13].

Национальный лидер определился с базовой ценностью: «Наш священный долг – быть верными великим ценностям патриотизма, хранить память о подвиге отцов и дедов, чтить наших ветеранов» (лето 2015 г.); «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма» (3 февраля 2016 г.) [13]. Эти путинские слова очень созвучны определению Шафаревича: «Патриотизм – это ощущение ценности, необходимости для жизни каждого человека его включения в большую индивидуальность народа или, с другой стороны – инстинкт самосохранения народной индивидуальности. Поэтому угасание патриотизма – самый верный признак начала конца народа: из живого существа он превращается в мертвую машину, отключенную от движущего ее источника энергии. А искусственное разрушение патриотизма — самый надежный путь уничтожения народа» [19].

Единственная сфера, где либеральное мировоззрение все еще не отпускает Путина, – это экономика [1]. Приходится признать, что и сегодня он находится в плену у проводников Вашингтонского консенсуса и либеральных установок тридцатилетней давности [5]. А ведь Вашингтонский консенсус есть не что иное, как проект мирового экономического порядка в интересах ТНК и стран «золотого миллиарда» [3].

Фактически для отечественных либералов русские – неправильный народ. Когда-то они превратятся в неких европейцев. Наш ответ: никогда, слава Богу. Потому что продавать первородство за чечевичную похлебку не станут ни россияне, ни, надеемся, их первое лицо. С «боярами», как всегда, хуже. Это и финансово-экономический блок правительства, и большая часть олигархов и чиновников. Для России первородство состоит в том, что она даже при монголах была самостоятельна в решении своих дел. А со времен Ивана III является полноценным геополитическим субъектом. В отличие от всех европейских стран, что их чрезвычайно раздражает. Из этого и надо исходить в строительстве новой Российской империи [12]. Вот и получается, что сегодня верховный руководитель, по инерции, продолжает сидеть на двух стульях. Как национальный лидер он занят строительством великой державы на основе традиционных ценностей, как управленец он по-прежнему доверяет людям, с которыми ему давно не по пути. Выход только один: убедить Путина отогнать «свиные рыла» от корыта [15].

Анализ текстов философско-мировоззренческого дискурса и политика Путина позволяют говорить не только о его действительной эволюции в направлении лидерства в державно-цивилизационном укреплении России, но и сложности этих взаимодополняющих процессов. В определенной степени Путин является зеркалом русских зигзагов в отношениях с миром, особенно западной цивилизацией, в понимании российским обществом самого себя, в отречении от себя и в возвращении к себе. Более того, Путин оказался в авангарде сдерживания и разворота от либерального экспансионистского поглощения мира в процессе наднациональной глобализации «золотых воротничков». В его фарватере уже есть и английское решение о возвращении из Европы на родной остров, и возвышение консервативной политики и консерватив-

ных политиков во Франции, и, конечно, победа на американских президентских выборах Трампа.

Кто верил в Трампа? В России почти никто. Забавно читать публикации наших экспертов перед выборами в штатах. Путин выступает на заседании Валдайского дискуссионного клуба в Сочи – обозреватель рассматривает его речь как послание будущему президенту США Х. Клинтон [14]. А всеми уважаемый директор Института политических исследований Сергей Марков аргументированно доказал еще в первой декаде ноября, что на американских выборах победит Хилари [8].

Путин, Трамп, Марин Ле Пен символизируют продолжение истории, нормативный конец которой Фукуяма провозгласил явно второпях в 1989 и 1992 гг. [17]. Впоследствии Фукуяма признал свою неправоту [16]. Но его ранние представления оказались чрезвычайно востребованными в горбачевско-ельцинской России, где, с отказом от домашней катехизисной версии марксизма-ленинизма, фукуямовские идеи, простые и игривые, стали адекватной заменой наивной идеологии «нового мышления». «Однополушарные» позднесоветские интеллектуалы восприняли «Конец истории» как новый манифест взамен марксовского. Их не озадачивали даже феноменальные успехи Китая и других стран Азии и Африки, никак изначально не вписывавшихся в грядущий светлый мир по-американски. Со своей исторической задачей – дать стране адекватную теорию развития – интеллектуальный класс России не справился. Фукуямовский дискурс, вобравший в себя всю научную прислугу власти и сформировавший в качестве аттрактора замкнутую на него институциональную научно-образовательную среду, стал непроходимым фильтром для идей, не вписывающихся в либеральную нормативную нормальность. Неординарные мыслители нашего времени остались маргиналами, которым выбраться из-под глыб еще труднее, чем при советской цензуре [6]. Но теперь, когда общественный маятник пошел в другую сторону – от глобализма к регионализму, от либерализма к традиционализму, от финансового капитала к реальной экономике, от космополитизма к патриотизму и здоровому чувству национальной идентичности – философско-мировоззренческий плюрализм не только возможен, но и необходимым. Выход за рамки догматического либерального западничества стал условием патриотической политики высшего руководства. В конце концов, никому еще не удавалось надолго и без ущерба перехитрить государственника Гегеля с его законом единства и борьбы противоположностей. История опять его подтвердила и проиллюстрировала.

Список литературы

1. *Болдырев Ю.* Кадровое обеспечение упадка и прозябания / Ю. Болдырев // Сов. Россия. – 2016. – 27 окт. – С. 2.
2. *Буганов В. И.* Мир истории: Россия в XVII столетии / В. И. Буганов. – М. : Мол. гвардия, 1989. – 320 с.
3. Вашингтонский консенсус [Электронный ресурс]: геэкон. слов.-справ. // Academic.ru: словари и энциклопедии на Академике: сайт. – URL: <http://geoeconomy.academic.ru/113> (дата обращения: 13.01.2017).

4. Вывод Западной группы войск из Германии [Электронный ресурс] : историческая справка // РИА Новости. – 31.08.2009. – URL: <https://ria.ru/society/20090831/183118868.html> (дата обращения: 13.01.2017).
5. *Докучаев Д.* Для подъема экономики потребуются десятилетия: Евгений Ясин о рисках и достижениях бюджета 2017–2019 годов / Д. Докучаев // Моск. комсомолец. – 2016. – 2–9 нояб. – С. 9.
6. Из-под глыб [Электронный ресурс] : сб. ст. / А. И. Солженицын, М. С. Агурский, Е. В. Барабанов, В. М. Борисов, А. Б., Ф. Корсаков, И. Р. Шафаревич. – Paris : YMCA-Press, 1974. – 980 с. – URL: <http://www.vehi.net/samizdat/izpodglyb/index.html> (дата обращения: 03.02.2017).
7. *Колесников А.* Владимир Путин перешел линию фронта: Лидер "Единой России" вводит в бой народное ополчение [Электронный ресурс] / А. Колесников // Kommersant.ru: сайт. – 07.05.2011. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1636862> (дата обращения: 13.01.2017).
8. *Марков С.* Почему победит Хиллари Клинтон: США ищут женщину, а не Жириновского / С. Марков // Моск. комсомолец. – 2016. – 2–9 нояб. – С. 6.
9. Послание как стратегия : Редакционная статья // Эксперт. – 2015. – № 50. – С. 17.
10. Послание Президента Федеральному Собранию. Владимир Путин огласил ежегодное Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 12 декабря 2013 года [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19825> (дата обращения: 13.01.2017).
11. *Путин В. В.* Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10.02.2007 [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Офиц. сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/24034> (дата обращения: 13.01.2017).
12. Путин отметил превосходство России над любым потенциальным агрессором [Электронный ресурс] // Рос. газ. – URL: <https://rg.ru/2016/12/22/putin-rossiia-silnee-liubogo-potencialnogo-agressora.html> (дата обращения: 13.01.2017).
13. Путин: патриотизм – это национальная идея России [Электронный ресурс] // Центр научной политической мысли и идеологии : сайт. – 03.02.2016. – URL: <http://rusrand.ru/response/putin-patriotizm--eto-nacionalnaya-ideya-rossii> (дата обращения: 13.01.2017).
14. *Ростовский М.* Почему Путина не услышали: Москва готова к любым вариантам сотрудничества с Западом / М. Ростовский // Моск. комсомолец. – 2016. – 2–9 нояб. – С. 7.
15. *Угланов А.* Свиные рыла вместо лиц / А. Угланов // Аргументы недели. – 2016. – № 44. – 10 нояб. – С. 1–2.
16. *Фукуяма Ф.* Америка на распутье / Ф. Фукуяма. – М. : АСТ, 2007. – 282 с.
17. *Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М. : АСТ, 2007. – 588 с.
18. *Шафаревич И.* Каким мне видится будущее России / И. Шафаревич // Рус. беседа. – 2006. – № 3. – 16 с.
19. *Шафаревич И. Р.* Что такое патриотизм [Электронный ресурс] / И. Р. Шафаревич // Shikardos.ru : сайт. – URL: <http://shikardos.ru/text/igore-rostislavovich-shafarevich-chto-takoe-patriotizm/> (дата обращения: 13.01.2017).

To the Question of Dialectic of Civilizational Response and Political Choice

V. V. Bukhantsov, M. V. Komarova

Irkutsk State University, Irkutsk

Abstract. The article deals with the problem of the relationship and interaction of spiritual, worldview and ideological aspects of social being of a modern Russian society and its ability to live in the basic social sectors. Viewpoint that there is no alternative to the historical experience of western civilization is proven to be invalid. The authors keep to the point of the civilizational differences between Russia and the West. Copying and transferring virtually all forms of western life at the turn of the century proved to be unproductive. Traditional values, outlook, national character are those self-sufficient entities without reliance on which any transformations are rejected with devastating consequences for the society. The conservative shift of the Russian leadership is both the manifestation of deep civilizational foundations of Russia and reflection of global processes associated with the crisis of the West. Patriotism and traditional values remain the ideological foundation of the Russian civilization.

Keywords: new historical conception, civilization, tradition, values, patriotism, sovereignty, worldview, liberalism, the West, economy, politics, the Washington Consensus.

Буханцов Владимир Викторович

*кандидат исторических наук, доцент,
кафедра социально-экономических
дисциплин*

*Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)202143
e-mail: bukhantsov2005@mail.ru*

Bukhantsov Vladimir Viktorovich

*Candidate of Sciences (History),
Associate Professor, Department
of Socio-Economic Studies*

*Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: 8(3952)202143
e-mail: bukhantsov2005@mail.ru.*

Комарова Марина Викторовна

*кандидат философских наук, доцент,
кафедра государственного
и муниципального управления*

*Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)200205
e-mail: komarina2012@mail.ru*

Komarova Marina Viktorovna

*Candidate of Sciences (Philosophy),
Associate Professor, Department of State
and Municipal Management*

*Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: 8(3952)200205
e-mail: komarina2012@mail.ru*