

РАЗДЕЛ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ И РЕГИОНОВЕДЕНИЕ» /
SECTION «POLITICAL SCIENCES AND AREA STUDIES»

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ / POLITICAL IDEOLOGY



Серия «Политология. Религиоведение»

2016. Т. 17. С. 8–15

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ

Иркутского
государственного
университета

УДК 32(470+571)

**Консерватизм в современной России:
к проблеме устойчивого развития. Часть 2***

К. А. Лотарев

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Аннотация. В историческом и политическом аспекте консерватизм есть идейно-политическое учение, направленное на сохранение исторически сложившихся форм государственного и общественного устройства, опирающееся на ценностные устои нации, религии, государства, семьи и собственности. Но современная Россия переживает сложный переходный период. Консерватизм есть более мировоззрение, которое, несомненно, шире, глубже и устойчивее любой идеологии. Но под влиянием различных социально-экономических и политических обстоятельств он может трансформироваться в то, что принято определять идеологией. Консерватизм как мировоззренческий феномен едва ли поддается краткому определению. В зависимости от политического и исторического времени консерватизм становится источником и политических программ, и социальных настроений, и культурных предпочтений. Консерватизм не сводится только к усилению вертикали власти и не ограничивается достижением высокого уровня централизации государства и власти. Эти условия – лишь средства и возможности для проведения консолидационной внутренней политики, способной решить насущные социально-экономические и культурно-правовые задачи. Являясь по своей онтологии оппонентом радикализма и тем более революций, консерватизм объективно выступает стабилизирующей силой, укрепляющей возможности устойчивого развития.

Ключевые слова: консерватизм, мировоззрение, идеология, устойчивое развитие.

Отделение государственной службы от идеологии закреплено в российском законодательстве. Но никакое законодательство не в состоянии отделить государственную службу (которая представлена людьми) от мировоззрения, которое формируется в семейной, образовательной, общественной и государственной среде. Возвращаясь к определению институтов, на которых базируется консервативная идея в современной России, нельзя забывать про систему

* Часть 1 см.: Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. 2016. Т. 15. С. 14–22.

образования, во многом определяющую мировоззрение общества. Некоторые исследователи обоснованно доказывают оправданность консерватизма образования; подробно этот вопрос освещен в работе И. В. Костиковой [3]. Образование как механизм формирования личности представляет собой передачу накопленных человечеством знаний от одного поколения к другому. Значительная часть этого объема знаний не меняется существенным образом ввиду объективных причин. Образование формирует в нас устремления, глубоко консервативные по своей сути. «Изначально получение высшего образования ассоциировалось с вхождением в иной по сравнению с обыденностью круг ценностей» [3, с. 117]. Значимость и престижность высшего образования определяются возможностью получения высокого социального статуса, что автоматически гарантирует бережное отношение к нему. Сложившаяся система образования во многом гарантирует возможность повышения социального статуса и сохраняет сформировавшиеся устои общества. Однако этот теоретический аспект был нарушен в российской практике в 90-х гг., когда наличие высокой квалификации не гарантировало высокого статуса и даже экономического минимума для проживания. Именно поэтому стремление вернуть утраченный порядок означает восстановление социальной структуры и приведение ее в соответствие с общепринятыми критериями. На Западе подобная трансформация невозможна. Европейское общество тщательно следит за сохранением устойчивости в развитии. Экономическая система Западом достойным образом конвертирует интеллектуальный капитал, чего, к сожалению, не скажешь о России.

Рассуждая об институте образования, мы имеем в виду не конкретные методики получения знания, а качество «изготовленного продукта» – квалификацию и профессиональные способности выпускника вуза. Поэтому второй аспект консерватизма образования заключается в сохранении этого качества в условиях постоянных реформ и модернизации. Рынок и общество естественным образом требуют новых специальностей и преподаваемых дисциплин. Верно отмечается, что важнейшим признаком консерватизма образования является стремление соединить реалии настоящего времени с некоторыми непреходящими ценностями, от которых не может отказаться человеческая культура [3, с. 120].

Логичным продолжением исследования идеи консерватизма в современной России является изучение молодежной среды как наиболее мобильной и активной части общества. При внешней кажущейся несовместимости молодежи и консервативного течения, при изучении выявляется обратное – молодежь порой выступает авангардом идей консерватизма. Это объясняется тем, что в условиях социальной нестабильности происходит «усиление консервативных традиций в сознании большинства населения, выражающихся в большей степени в стремлении к стабильности, чем к переменам» [2, с. 41]. Молодежь более мобильна в усвоении проводимых реформ и модернизации, активнее участвует в новых социальных формах взаимодействия, но и ей требуется ориентация на сильные традиции. Проводимые социологические исследования фиксируют у молодых граждан «осознанную потребность в формирова-

нии традиционных ценностных установок, заинтересованность в государственном управлении ценностной политикой» [2, с. 43]. Это объясняет высокую популярность консервативных идей и высокую степень участия молодежи в мероприятиях этой идеологической направленности. Особую популярность эти идеи имеют в сфере определения роли государства в регулировании общественной жизни [2, с. 46]. Это может найти объяснение с учетом приведенной выше психологической ориентации российских граждан на сильное централизованное государство. Однако нельзя однозначно утверждать, что молодежь имеет сейчас устойчивые консолидированные взгляды, скорее наоборот, по многим позициям в отношении общественного и государственного устройства у молодежи противоположные взгляды. Они зафиксированы во множестве проводимых социологических опросов. Настроения молодежи общеизвестны. Многие молодые люди заявляют о желании иметь самостоятельность при минимальном вмешательстве государства. Нередко их мало беспокоит вопрос моральной стороны зарабатываемых денег. Здесь мы видим следствие упущений в государственной молодежной политике 90-х гг. XX в. И если говорить о роли консерватизма в отношениях с молодежью, то именно в таких аспектах должен проявляться государственный интерес – в сохранении, укреплении и поддержании этических ценностей. Именно в таком случае проводимая в стране модернизация будет иметь опору на заинтересованные слои населения, а не на потребительское эгоистичное отношение. Возникает определенная закономерность: стране нужны реформы, однако чтобы они были проведены эффективно, необходима опора на определенные ценности и порядки, которые, в свою очередь, должны быть незабываемыми и неизменными.

Итак, можно заключить, что современный консерватизм имеет в своей основе помимо всех вышеперечисленных институтов и экономической базис. Современный консерватизм в экономике – это свобода хозяйствующих субъектов, ограниченная системой права [4, с. 13]. Это пересекается с либеральной традицией минимального вмешательства государства, регулирующего лишь «правила игры». Под консерватизмом здесь следует понимать сохранение сложившихся связей и форм хозяйствования конкретного региона или страны. При этом роль хозяйствующих субъектов оценивается не только в экономическом аспекте, но и в социально-политическом. Они являются источником рабочих мест и базой налогообложения. Таким образом, дополнительно формируется определенный общественный порядок, напрямую зависящий от успешной деятельности этих организаций. Власть, заинтересованная в стабильности, не стремится к чрезмерному вмешательству в их деятельность и ограничивает от непропорционального вмешательства другие субъекты экономики.

Отметим тот факт, что для сохранения текущего положения в условиях рынка необходимо постоянно совершенствовать свою деятельность и производство, дабы не отставать от конкурентов. Очевидно, что в целом национальному хозяйству в таких условиях постоянно нужен экономический рост, который является не самоцелью, а средством сохранения социального благополучия. Но проводимая экономическая политика государства не всегда свидетельствует о понимании этих особенностей. Ведь этот экономический рост

должен базироваться на высоких производственных мощностях собственной экономики, способной удовлетворять потребности отечественных потребителей и конкурировать по качеству и цене с зарубежными производителями. К сожалению, в современной России рост экономики напрямую зависит от экспорта и цен на углеводороды. Такая ограниченность доходов национального хозяйства свидетельствует об отсутствии сильных и стабильных субъектов экономики государства и невозможности гарантировать какой-либо высокий уровень благосостояния своим работникам. Нынешнее качество жизни граждан зависит от перераспределения сверхдоходов от экспорта сырья.

Таким образом, не приходится говорить о каких-либо устойчивых порядках и структурах нашего общества, которые следует сохранить. Проводимые реформы не решают противоречий национальной экономики, что позволяет говорить о нежизнеспособности в долгосрочной перспективе текущего государственного устройства и позиций правящих элит. Декларируемый «консервативный курс» партии «Единая Россия» не имеет под собой устойчивой экономической опоры. Соответственно, достижение его целей затруднительно. Непонятно, что именно хочет сохранить в экономической сфере страны правящая партия, а это значит, что у нее нет эффективных экономических средств консервирования и упрочения социального порядка в стране.

Интересной представляется попытка М. И. Кротова прийти к синтезу неоспоримых эмпирических элементов, способных составить систему фундаментальных принципов развитого и прочного в своем воспроизводстве консервативного политического курса:

- прогрессивность. Декларируемая «модернизация» подходит под это определение, но возникает вопрос о ее результатах, которые за годы проводимого курса сложно выявить. Экономика страны так и не была диверсифицирована, и вряд ли это произойдет в ближайшем будущем;

- преемственность. На данный момент производственная сфера экономики страны существует за счет тех мощностей, что были созданы еще в СССР. А проведенная приватизация не отвечает как интересам государства, так и оптимальному перераспределению и использованию средств производства;

- политико-экономический характер структурных реформ. Пожалуй, лишь с этим принципом нет проблем реализации, любое мероприятие анонсируется с излишним популизмом, что порой позволяет говорить о новой традиции государственного управления [4, с. 15].

Подводя некоторый итог, можно отметить, что декларируемый консервативный политический курс правящих кругов не содержит в себе определенного, с выраженными границами предмета. Нами было выявлено, что фактически отсутствуют его экономические основы в виде эффективных субъектов экономики, а значит, нет средств консервации структуры государства. Также отсутствует идеологическое представление о целях консерватизма: какие институты должны быть сохранены неизменными, а какие следует реформировать. Текущее социальное устройство не соответствует европейским показателям качества жизни, и на деле декларируемый курс сводится к поддержанию какой-либо стабильности, но не стабильности каждого гражданина (о чем

бы свидетельствовала сильная система социальной защиты), а положения правящих кругов. Представления населения о сильном государстве на деле являются иллюзией. Ведь отличительный признак сильного государства есть его стабильность даже при смене руководства или проводимого политического курса. Консерватизм в России на деле является номинативным и не имеет под собой реальных действенных основ.

Выявив противоречия в заявленной идеологической платформе правящих кругов, отметим позиции некоторых исследователей. Например, К. А. Богатырева [1] рекомендует власти провести «инвентаризацию» законодательства, в особенности ст. 13 Конституции РФ, прежде чем выбрать свою политическую окраску. Ведь без четкого нормативно-правового регулирования любые заявления о той или иной политической платформе будут выглядеть противозаконными.

Далее постараемся определить, как представляют себе современный консерватизм в России культурные слои. Для этого необходимо проанализировать представленные на суд общественности его проекты. Уникальным документом, свидетельствующим о высоком интересе общества к консервативному течению, является «Манифест просвещенного консерватизма», автором которого стал известный в России кинорежиссер и общественный деятель Н. С. Михалков. Какой бы противоречивой не была личность автора и цели, которые он преследовал (несомненно, что над «Манифестом» работал коллектив интеллектуалов), отметим, что культурные слои общества готовы обсуждать такое видение развития страны. В «Манифесте» отмечается, что современная идеология просвещенного консерватизма впитала в себя:

- фундаментальные духовные основы православия и традиционных для России религий;
- имперские нормы, принципы и механизмы государственного строительства;
- принципы, нормы и обычаи российского и международного публичного и частного права;
- предреволюционный опыт российской парламентской практики и партийного строительства;
- традиционные для России формы земского и городского самоуправления [5].

В данном случае очевидна попытка связать современную историю с прерванными традициями Российской империи, однако в своем исследовании мы показали, что это не имеет существенных оснований. Подобные заявления скорее носят декларативный характер, дань уважения, поскольку отсутствует практика применения указанных форм и традиций в России XXI в. Но тем не менее стоит признать, что эти основы могут служить вектором и ориентиром развития.

Еще более интересными являются тезисы о принципах просвещенного консерватизма. Идеология и мировоззрение просвещенного консерватизма базируются на определенных принципах и ценностных установках. Главные из них:

- верная мера везде и во всем, следование справедливому закону и божественному порядку, заповеданному в ПРАВДЕ;
- развитая и сбалансированная система публичного и частного ПРАВА;
- симфония духовного и материального производства в жизни нации;
- укрепление вертикали власти и расширение горизонтали культуры и жизни гражданского общества;
- гармоничное согласование внутренней и внешней политики и экономики;
- регулируемая рыночная экономика или гибкое сочетание «рынка и плана»;
- развитая культура правосознания, воспитанная на привычке соблюдения и уважения всеобщих идеалов, принципов и норм континентального права и особенных правовых обычаев народов;
- лояльность к власти, умение достойно подчиняться авторитетной силе;
- персонификация власти и предпочтение личной ответственности перед коллективной безответственностью;
- признание греховности человеческой природы и неразрывной связи человека с окружающим его материальным миром;
- обретение и сохранение собственного достоинства и свободы, уважение и признание чужого достоинства и свободы;
- соблюдение чести, признание долга, почитание ранга;
- бережное хранение традиций и творческое восприятие новаций;
- любовь к родине и служение отечеству;
- память и поминание предков, забота о потомках, попечение о детях и родителях;
- предпочтение эволюции перед революцией, осторожность перемен;
- следование прагматической логике жизненных обстоятельств и здравому смыслу;
- любовь к своему народу, нации и культуре наряду с уважением и интересом к многообразию жизни других народов, наций и культур;
- неприятие радикализма, односторонности и чрезмерности обобщений, недоверие к уравниловке и жесткому централизованному планированию [5].

Многие положения из приведенного фрагмента напрямую заимствованы из социалистических (симфония духовного и материального и т. д.) или либеральных концепций (тезисы о праве и т. д.). По сути, этот документ является компиляцией идей, наиболее приемлемых для автора. Единственную черту, связывающую эти тезисы с консерватизмом, можно сформулировать как стабильность и порядок, которые возможны при сильной власти. Рассуждения о господстве права и духовных традиций, на наш взгляд, являются лишь данью эпохе. Без этих черт «Манифест» утратил бы свою современность.

Необходимо также отметить, что в описании каждого общественного института или института государства, будь то власть, армия или семья, в «Манифесте» декларируется скорее морально-этическая сторона, демонстрирующая идеальный образ в качестве ориентира для развития. Целостность и логическая последовательность документа нарушена ввиду множества идей, заимствованных из разных теорий, порой противоречащих друг другу, например, господство права и отбор госслужащих по принципу духовного развития. Та-

ким образом, «Манифест» носит скорее декларативный характер, отражает субъективную картину желаемого автором общественного устройства. При этом консерватизм здесь представлен лишь как номинативный свод, так как в самом документе выражены идеи различных теорий и направлений. Тем не менее не следует приуменьшать значение «Манифеста» как первой публичной попытки обсуждения варианта развития страны на основе консервативного мировоззрения.

Также необходимо отметить, что в условиях повышенного внимания к консерватизму возникает некий заказ на написание псевдонаучной литературы, направленной на создание связи между политикой современных деятелей и традициями, возникшими благодаря конкретным историческим событиям. Подобная практика описана в работе А. В. Репникова, анализирующего современное мифотворчество в России [6].

В рамках вышеизложенного может быть сформулирована следующая гипотеза. Консерватизм в современной России – понятие номинативное и еще малодейственное, однако имеются основания утверждать о возможной эффективности мероприятий в рамках этого курса. Для этого есть определенные ресурсы. В их числе – высокий общественный интерес и особенности национального строительства государства и общества, определенные средства и традиции, которые необходимо сохранять. Консерватизм для России – понятие еще не до конца сформированное и ясное, его не получится применить здесь и сейчас. Для этого необходимы определенные условия и опыт общественного развития, а также более последовательная политическая воля, которая, как представляется, найдет поддержку подавляющего большинства общества.

Список литературы

1. *Богатырев К. А.* Конституционные основы государственной идеологии и национальной идеи России / К. А. Богатырев // *Право и безопасность.* – 2010. – № 2. – С. 22–29.
2. *Дорогонько Е. В.* Политические ориентации современной молодежи в процессе модернизации страны / Е. В. Дорогонько // *Вестн. Перм. ун-та.* – 2010. – № 3. – С. 40–48.
3. *Костикова И. В.* О консерватизме образования / И. Костикова // *Высшее образование в России.* – 2004. – № 7. – С. 116–121.
4. *Кротов М. И.* Политическая экономия современного консерватизма: методологическая основа управления социально-экономическими процессами / М. И. Кротов // *Мир человека.* – 2009. – № 1. – С. 7–22.
5. Манифест просвещенного консерватизма [Электронный ресурс] // Полит.ру : сайт. – URL: www.polit.ru/article/2010/10/26/manifest (дата обращения: 29.11.2015).
6. *Репников А. В.* Русский консерватизм и современное мифотворчество: историографический аспект проблемы / А. В. Репников // *Интеллигенция и мир.* – 2008. – № 3. – С. 23–45.

Conservatism in Modern Russia: the Issue of Steady Development. Part 2

K. A. Lotarev

Volgograd State University, Volgograd

Abstract. In historical and political aspects conservatism is an ideological and political doctrine, aimed at preserving historically developed forms of state and society based on the nation's values, religion, government, family and property. But today Russia is going through a difficult transition period. Conservatism is a world view that is undoubtedly wider, deeper and more stable than any ideology. But under various socio-economic and political circumstances, conservatism can turn into something that is usually defined as an ideology. Conservatism as an ideological phenomenon can hardly be briefly defined. Depending on political and historical time period it becomes a source of political programs, social attitudes, and cultural preferences. Conservatism is not just a way to increase vertical power structure, and is not confined to achieving greater concentration of power and state. These circumstances are just means to pursue consolidation domestic policy able to solve urgent social, economic, cultural and legal matters. Being ontologically an opponent to radicalism and further more to revolutions, conservatism reasonably acts as a stabilizing force strengthening sustainable development.

Keywords: conservatism, world view, ideology, sustainable development.

Лотарев Константин Анатольевич
кандидат политических наук, доцент,
старший научный сотрудник, управление
науки, инноваций и подготовки научных
кадров

Волгоградский государственный университет
400062, г. Волгоград, просп. Университет-
ский, 100
тел.: 8(8442)460263
e-mail: lotarev16@mail.ru

Lotarev Konstantin Anatolyevich
Candidate of Sciences (Political Science),
Associate Professor, Senior Researcher,
Department of Science, Innovation
and Academic Staff Training

Volgograd State University
100, Universitetsky av., Volgograd, 400062
tel.: 8(8442)460263
e-mail: lotarev16@mail.ru