



УДК 329.7

<https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.46.80>

## Индусская националистическая организация «Раштрия сваямсевак сангх»: история и современное состояние

С. А. Васильев\*

*Институт философии РАН, г. Москва, Российская Федерация*

**Аннотация.** Рассматривается индусская националистическая организация «Раштрия сваямсевак сангх», её история и современное состояние. Определяются отношения этой организации с её дочерними структурами («Сангх Паривар»). Выявляются основные факторы организационной сплоченности между всеми филиалами. Анализируется трансформация идеологической и структурной составляющих индусской националистической организации. По результатам исследования делаются следующие выводы. Во-первых, сплоченность внутри «Сангх Паривара» обусловлена практикуемой во всех филиалах системы «сангатамантри» (организационный секретарь), а также представленной автономии дочерним структурам. Во-вторых, стремительное всестороннее развитие Индии сделало индийское общество более сложным, что отразилось как на членском составе организации, так и на идеологической ориентации. В-третьих, эволюция организации проявляется в ее стремлении выйти идеологически за пределы хинди-индуистской культуры Северной Индии. Данные изменения демонстрируют готовность организации измениться идеологически и организационно с целью завоевания массовой поддержки в меняющейся Индии.

**Ключевые слова:** «Раштрия сваямсевак сангх», «Бхаратия джаната парти», «Сангх Паривар», хиндутва, индусский национализм.

**Для цитирования:** Васильев С. А. Индусская националистическая организация «Раштрия сваямсевак сангх»: история и современное состояние // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2023. Т. 46. С. 80–88. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.46.80>

Original article

## The Hindu Nationalist Organization Rashtriya Swayamsevak Sangh: History and Current State

S. A. Vasilev\*

*Institute of Philosophy RAS, Moscow, Russian Federation*

**Abstract.** This article examines the Hindu nationalist organization Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), its history and current state. The relations of the RSS with Sangh Parivar are determined. The main factors of organizational cohesion between all branches of the RSS are identified. The transformation of the ideological and structural components of the Hindu nationalist organization is analyzed. According to the results of the study, the following conclusions are made. Firstly, the cohesion within the Sangh Parivar is due to the sangatan mantri (organizational secretary) system practiced in

all branches, as well as the autonomy provided to subsidiaries. Secondly, the rapid comprehensive development of India has made Indian society more complex, which has affected the RSS, both the membership of the organization and the ideological orientation. The evolution of the RSS is manifested in its desire to go ideologically beyond the Hindi-Hindu culture of Northern India. These changes demonstrate the willingness of the organization to change ideologically and organizationally, in order to gain mass support in a changing India.

**Keywords:** Rashtriya Swayamsevak Sangh, Bharatiya Janata Party, Sangh Parivar, Hindutva, Hindu nationalism.

---

**For citation:** Vasilev S.A. The Hindu Nationalist Organization Rashtriya Swayamsevak Sangh: History and Current State. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2023, vol. 46, pp. 80-88. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2023.46.80> (in Russian)

---

Приход к власти в Индии в 2014 г. «Бхаратия джаната парти» (БДП, Индийская народная партия), а затем ее уверенная победа на выборах в 2019 г. существенным образом изменили политический ландшафт в стране. Это первый случай с 1984 г., когда партия не зависит от остальных партнеров по избирательной коалиции при формировании состава правительства, что позволило определять и инициировать внутреннюю и внешнюю политику самостоятельно. Идеологией правящей партии является «хиндутва» (hindutva), что дословно можно перевести как «индусскость» (hinduness). Основными целями данной идеологии являются установление гегемонии индусов, индуистских ценностей и индуизма в стране, а также трансформация Индии в этнорелигиозную нацию «хинду раштра» (нация индусов) [1].

Термин «хиндутва» был популяризирован В. Д. Саваркар (1883–1966) в 1923 г. в работе «Хиндутва. Кто такой индус?» (“Hindutva: Who is a Hindu?”). В ней он выделяет ряд характеристик, которыми должен обладать человек, чтобы считаться индусом. Индус – это тот, кто считает Индию своей родиной – «матрбхуми» (matrbhumi), землей своих предков – «питрбхуми» (pitrbhumi) и своей святой землей – «пунябхуми» (punyabhumi). Также необходимо наличие трех уз/связей. Во-первых, территориальная связь, или «раштра» (rashtra). Во-вторых, расовая, или кровная связь, «джати» (jati). В-третьих, культурная связь, или «санскрити» (sanskriti). В результате широкого понимания термина «индус», В. Д. Саваркар выделил группы, чьи религии зародились в рамках Индийского субконтинента (буддисты, джайны, сикхи и др.). При этом он скептически относился к христианам и мусульманам, чьи религии зародились за пределами субконтинента [7; 10].

Ключевым транслятором данной идеологии в индийское общество является «Раштрия сваямсевак сангх» (Союз добровольных слуг родины, РСС). РСС сегодня является одной из крупнейших неправительственных ассоциаций в мире, насчитывающей по разным оценкам 1,5–2 млн постоянных участников. По состоянию на 2023 г. насчитываются 68 651 местных ежедневных собраний (шакха), 26 877 еженедельных собраний, 10 412 ежемесячных собраний, проходящих в 42 613 различных местах по всей стране. Количество ежедневный шакх растет беспрецедентными темпами, увеличившись за год с 60 929 до 68 651 за последний год (табл.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Rashtriya Swayamsevak Sangh. Akhil Bharatiya Pratinidhi Sabha – Samalkha. Annual Report 2022-23. URL: <https://prativedan.rss.org/index.php?edition=Mpage&date=2023-03-12&page=1> (mode of access: 08.06.2023).

Таблица

Рост числа шакх (2012–2023 гг.)

Год	Кол-во мест	Кол-во собраний		
		ежедневных	еженедельных	ежемесячных
2012	27 978	40 891	8 508	6 445
2014	29 624	44 982	10 146	7 387
2015	33 222	51 330	12 847	9 008
2016	36 867	56 569	13 784	8 226
2017	36 693	57 233	14 650	7 790
2018	37 190	58 967	16 405	7 976
2019	37 011	59 266	17 229	8 382
2021	34 569	55 652	18 553	7 655
2022	38 390	60 929	20 681	7 923
2023	42 613	68 651	26 877	10 412

РСС был основан в 1925 г. К. Б. Хедгеваром (1889–1940), врачом из индийского г. Нагпур. Он считал, что причиной глубокого социального разногласия среди индусов было тысячелетнее иностранное господство на субконтиненте. По мнению К. Б. Хедгевара, независимой Индии требовалась система подготовки («чааритья нирман», или воспитание характера), которая создала бы кадры образцовых мужчин, способных объединить многообразную страну [4].

РСС времен К. Б. Хедгевара представлял собой группу единомышленников, представителей высших каст общества. Деятельность организации не выходила за пределы Нагпура. Существенную сложность в объединении индусов оказывало то, что индуизм, который проповедовал К. Б. Хедгевар, основывался на брахманическом видении мира [9]. РСС оставался патриархальным образованием локального типа с узкой социальной базой. Его поддерживали главным образом высшие слои общества: брахманы, бания и земельная аристократия [2].

После смерти К. Б. Хедгевара многие думали, что РСС ждет исчезновение. Но с годами он процветал, переживая взлеты и падения. К. Б. Хедгевара на посту сарсангчалака (главы РСС) сменил видный идеолог хиндутвы М. С. Голвалкар (1906–1973). Когда он принял бразды правления организацией в 1940 г., РСС имел филиалы лишь в 30 местах за пределами Нагпура. В течение следующих пяти лет М. С. Голвалкар развил сеть, создав филиалы почти во всех крупных хиндиговорящих городах Индии. После его смерти в 1973 г. РСС продолжил свою работу под руководством М. Д. Деораса (1915–1996). Он превратил РСС в крупную общественно-политическую силу в стране. С 2009 г. сарсангчалаком является М. Бхагват (род. 1950 г.)<sup>2</sup>.

Основная единица РСС – это шакха (ежедневное собрание). Членство в шакхе варьируется от 50 до 100 мужчин. Благодаря тому, что группы небольшие и участники («сваямсеваки») собрания – соседи из схожих социальных слоев, увеличиваются шансы на достижение социальной солидарности

<sup>2</sup> Rashtriya Swayamsevak Sangh. URL: <https://www.rss.org/Encyc/2012/10/22/rss-vision-and-mission.html> (mode of access: 19.02.2021).

внутри шакхи. В зависимости от возрастной группы были организованы различные шакхи: Шишу Сваямсеваки (6–10 лет); Бал Сваямсеваки (10–14 лет); Таруна Сваямсеваки (14–28 лет); Праудх Сваямсеваки (28 лет и старше) [3].

Учебные программы РСС способствуют укреплению товарищества, развивают тесные личные связи между всеми участниками и прививают верность общим символам. Игры и физкультурный аспект шакхи имеют большую привлекательность в перенаселенных жилых районах низшего и среднего классов, где могут отсутствовать места отдыха. Примечательно, что шакхи всегда были менее привлекательны в деревнях с открытым пространством и более укоренившимся чувством общности [3].

Авторитет и дисциплина являются отличительными чертами этой низовой деятельности. М. С. Голвалкар отмечал, что в технике формирования привычки есть несколько факторов: постоянная медитация на идеал, который должен быть сформирован; постоянная компания людей, преданных одному и тому же идеалу и вовлекающих тело в деятельность, соответствующую этому идеалу [5].

РСС фактически проповедует определенные базовые идеи для пробуждения национального сознания и укрепления национальной солидарности. Согласно М. С. Голвалкару, это чувство жгучей преданности земле и родине; чувство товарищества, братства, рожденное из осознания того, что все они дети одной общей матери; интенсивное осознание общего течения национальной жизни, рожденное из общей культуры и наследия [5]. Поэтому РСС не придает большого значения религии, но очень внимательно относится к патриотизму людей.

Обретение независимости в 1947 г., однако, не привело к созданию той Индии, о которой мечтали основатели РСС. Некогда единая страна была разделена на Индию и Пакистан, а РСС оказался бессилем предотвратить этот раздел. Возможно, окончательным ударом по утопическим амбициям организации стал ее запрет, наложенный 4 февраля 1948 г. Причиной этому послужило подозрение в причастности РСС к убийству М. Ганди. Убийца Н. Годзе был бывшим членом организации. Данный запрет привел к фактическому исключению членов РСС из правящей партии Индийский национальный конгресс (ИНК) и различных аффилированных с ней организаций.

11 июля 1949 г. ввиду отсутствия явных доказательств запрет был снят. РСС оказался в ослабленном состоянии, для многих индийцев это была организация-изгой. Руководство было вынуждено рассмотреть новые способы достижения своих целей. Данное решение было мотивировано тем, чтобы защитить организацию от потенциальных ограничений, а также предоставить новые пути личностного развития для растущего числа активистов, желающих занять более активную позицию в государственном строительстве.

Подобно птице феникс, РСС постепенно возродился к 1960-м гг. и создал десятки дочерних групп, которые проникли практически во все сферы индийского общества. С самого начала функционирование филиалов рассматривалось как еще одно средство продвижения идеологии хиндутвы в соответствии с интересами и потребностями определенного сегмента обще-

ства. Последовавший за этим бурный рост численности РСС и его дочерних групп (особенно в 1990-х гг.) превратил многие из них в крупнейших и влиятельных игроков в своих областях. В то же время между ними возникли политические разногласия, поскольку организации представляют различные слои населения, чьи интересы зачастую существенно отличаются друг от друга. Несмотря на различия в их политике, РСС продолжает служить для них идеологическим наставником, при этом не вмешиваясь непосредственно в процесс принятия ими решений.

Организационная сплоченность в значительной степени обусловлена следующими факторами. Во-первых, во всех филиалах практикуется система «сангатаман мантри» (организационный секретарь). Согласно ей ключевые должности в организациях (почти всегда пост генерального секретаря) занимают праচারакы<sup>3</sup>. РСС распределяет их между дочерними группами и иногда выступает посредником в спорах, когда система внутреннего консенсуса не работает. РСС также организует официальные и неформальные обсуждения общих вопросов. Принятие решений в различных дочерних филиалах, как и в самом РСС, осуществляется только на основе консенсуса. Во-вторых, РСС предоставляет своим филиалам существенную автономию и не вмешивается непосредственно в процесс принятия ими решений.

Все дочерние структуры РСС принято объединять под общим названием «Сангх Паривар» («Семья»). На сегодняшний день, за исключением высшего руководства «Сангха», мало кто может назвать точное количество организаций, входящих в состав «семьи». На региональном и местном уровнях их образование приняло лавинообразный характер. С уверенностью можно утверждать как минимум о 36 организациях, связанных с РСС [4]. Среди них крупнейший рабочий профсоюз Индии «Бхаратия маздур сангх», крупнейшая студенческая ассоциация «Акхил бхаратия видьярти паришад» и правящая партия БДП. Дочерние структуры охватывают широкий спектр интересов, включая политику, сельское хозяйство, здравоохранение, образование, религию, экономику и др. Существуют организации, осуществляющие свою роль как на национальном, так и на международном уровнях. Более того, продолжают формироваться новые группы для решения новых задач, к примеру, филиалы «Кутумб Прабодхан» (фокусируется на укреплении семейных уз) и «Стри Шакти» (отстаивает права женщин). Существует также множество организаций, которые имеют тесные связи с РСС, но не считаются полноправными аффилированными. «Кутумб Прабодхан» и «Стри Шакти» начали свою работу много лет назад (в 2010 г. и в конце 1990-х гг. соответственно), однако полноправными членами «Семьи» они стали лишь в 2017 г.

С целью создания националистического рупора РСС в июле 1947 г. выпускает еженедельник «Органайзер» (Organiser) на английском языке, а в январе 1948 г. «Панчджанья» (Panchjanya) на хинди. Деятельность этих двух

---

<sup>3</sup> Прачаракы – активные члены РСС, работающие полный рабочий день и распространяющие идеологию организации. Зачастую они жертвуют своей личной карьерой во благо служения нации. Кроме того, будучи холостяками, не имеющими семейных обязанностей, они могут полностью посвятить себя работе. Прачаракы сыграли важную роль в расширении организации.

новостных изданий осуществляется и сегодня. Первые редакторы были выбраны из числа молодых, талантливых активистов организации, им предстояло сыграть ведущую роль в «Семье», в частности в ее политическом филиале. К примеру, бывший президент БДП, вице-премьер-министр Индии (2002–2004 гг.), министр внутренних дел Индии (1998–2004 гг.) Л. К. Адвани (род. 1927 г.) был помощником редактора в «Органайзере», а 11-й и 14-й премьер-министр Индии (1996 г., 1998–2004 гг.) А. Б. Ваджпай (1924–2018) занимал пост редактора «Панчджанья».

Несмотря на то что широкий спектр мероприятий, проводимых филиалами, предоставляет РСС множество альтернативных каналов для распространения идеологии хиндутвы, вместе с тем вынуждает организацию решать вопросы, которые ранее не стояли на повестке дня.

Осознавая растущее влияние социальных сетей на национальные настроения, М. Вайдья, на тот момент главный пресс-секретарь РСС («прачар прамух»), в 2015 г. создает учебную программу с целью обучения сотрудников организации более эффективному использованию преимуществ интернет-платформ, а также ораторскому мастерству и ведению аргументированных дебатов.

Современная Индия радикально отличается от Индии прошлого, что оказало влияние на РСС, как на членский состав организации, так и на политическую ориентацию. В результате фискальных реформ начала 1990-х гг. национальная экономика выросла в реальном выражении более чем на 400 %<sup>4</sup>. По данным Всемирного банка, уровень урбанизации увеличился вдвое в период с 1960 (18 %) по 2021 г. (35 %)<sup>5</sup>. Численность среднего класса выросла с 14 % в 2005 г. до 31 % в 2021 г. и по оценкам достигнет отметки в 63 % к 2047 г.<sup>6</sup> Стремительное экономическое развитие страны сделало индийское общество более сложным, и эта сложность отражается в разнообразии филиалов внутри «Сангх Паривара». Расширение членского состава организации стало для нее способом обратиться к различным группам населения, которые не были традиционными сторонниками РСС. Узлы сообщества и семьи, пропагандируемые РСС, имели значение для тех, кто чувствует себя лишенным корней. Это особенно верно в отношении развивающихся стран, где новые экономические и административные системы быстро подорвали институты и моральные устои, традиционно определяющие социальное положение человека и его отношение к власти. Данный тезис может объяснить привлекательность РСС и его филиалов в социально сложной и разнообразной стране, переживающей быстрые социальные и экономические изменения. Они считают себя посланниками дхармы, индуистского идеала долга и праведного поведения. Они действуют как «культурные предприниматели», ищущие «покупателей» для своего послания. Распространение каналов коммуникации

<sup>4</sup> GDP, PPP (current international \$) – India. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2021&locations=IN&start=1960&view=chart> (дата обращения: 11.03.2023).

<sup>5</sup> Urban population (% of total population) – India. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=IN> (mode of access: 11.03.2023).

<sup>6</sup> Nearly 1 in 3 Indians middle class, to double in 25 years: Report // TOI. URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/middle-class-nearly-1/3rd-of-indias-population-to-be-2/3rds-by-2047-report/articleshow/95239621.cms> (mode of access: 11.03.2023).

предоставляет множество путей для мобилизации поддержки идеи единства среди тех, кто стремится к стабильности в изначально неспокойной среде.

Отражая свою нынешнюю готовность принять значительное культурное разнообразие, РСС практически отказался от попыток сделать хинди единственным национальным языком, что отражается в поддержке английского языка на юге страны, где говорят на дравидийских языках. Эволюция РСС в первую очередь проявляется в его стремлении выйти идеологически за пределы хинди-индуистской культуры Северной Индии. Данные преобразования демонстрируют готовность организации измениться идеологически и организационно с целью завоевания массовой поддержки в меняющейся Индии.

С точки зрения РСС самой разрушительной угрозой национальной целостности Индии были попытки руководства ИНК навязать то, что идеологи организации считают радикальной формой западного просвещения, рассматривающей традицию как препятствие прогрессу, а государство как наиболее эффективное средство этого прогресса. Лидеры РСС утверждают, что изменения должны в первую очередь исходить снизу, а наиболее значительные переходы осуществляются частными, а не общественными усилиями. Тем не менее активная поддержка БДП организацией на последних выборах и усилия по получению официальной платформы для выражения своих взглядов свидетельствуют, что РСС рассматривает государство как жизненно важный институт для формирования стабильного общества. Как заявил Д. Хосабале, генеральный секретарь РСС: «Мы (РСС) хотели бы, чтобы БДП победила на выборах во всех штатах, только в таком случае в этой стране могут произойти существенные социальные, политические и культурные изменения»<sup>7</sup>. В то время как БДП сегодня стала чем-то похожей на доминирующую ранее партию ИНК, поскольку объединяет на своей платформе различные идеологические группы, РСС продолжает рассматривать политику и государство как один из факторов, формирующих общество.

Идеологи РСС неоднократно отмечают, что у них есть собственное видение Индии, которое действует в противовес западным моделям, таким как капитализм и коммунизм. По их словам, такие системы приводят только к ослаблению традиционных культурных ценностей, тем самым подрывая саму целостность индийского государства. Для РСС более важную роль в формировании индийского общества играет этнонационализм. В данном контексте целью организации является гармоничное общество, ориентированное на ассимиляцию, но также отвергающее как особые культурные привилегии для меньшинств, так и принятие западных культурных ценностей. Через широкое понимание индусской культуры происходит сознательная ассимиляция аспектов местных традиций. К примеру, на северо-востоке Индии РСС пытался ассимилировать местную племенную культуру, именуя местных божеств воплощениями индуистских богов<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Special Report: Battling for India's soul, state by state // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/us-india-rss-specialreport-idUKKCN0S700A20151013> (mode of access: 07.05.2023).

<sup>8</sup> How the RSS grew roots in the North-East // The Hindu Businessline. URL: <https://www.thehindubusinessline.com/blink/know/how-the-rss-grew-roots-in-the-north-east/article22991950.ece> (mode of access: 05.04.2023).

Идеологи РСС в прошлом концентрировали свои усилия на вопросах идентичности, анализируя, что делает индусов похожими друг на друга и отличными от других групп. Данный подход требовал перечисления и категоризации тех общих черт, которые объединяют индусов как сообщество, что является сложной задачей в такой социально и культурно разнообразной стране, как Индия. Поиск сходств и различий вынудил руководство РСС, традиционно принадлежащее к высшей касте, открыто обратиться к группам, находящимся на противоположном конце кастового спектра. Однако эти общеиндусские призывы зачастую были сформулированы в терминах высшей касты, что было слишком элитарным языком для большинства. С 1990-х гг. РСС начинает внедрять то, что К. Жаффрело называет «социальной инженерией» (позитивная дискриминация членов высшей касты), в модель «санскритизации» (подражание поведению высшей касты), направленную на достижение социальной ассимиляции всех индусских групп [8].

Более того, возник новый элемент, позволяющий обойти дилемму поддержки стратегий, имеющих явный уклон в сторону высшей касты. Данным элементом является экономический рост, который приносит пользу всем группам и, как следствие, укрепляет социальное единство. Н. Модии, будучи на посту главного министра штата Гуджарат (2002–2014 гг.), выступал за экономический рост как основу своей политики, фактически отказавшись от классического паниндусского подхода РСС с акцентом на идентичность. Позднее он продвигал данную линию экономического развития страны в своей предвыборной кампании 2014 г. [6] Достоинство данной ориентации заключается в том, что она уменьшает критику, сопровождающую предыдущие стратегии («социальная инженерия», «санскритизация»), сохраняя при этом традиционный призыв РСС к социальному единству. Стимулирование повышения уровня жизни и укрепления социальной солидарности уменьшает националистический импульс дихотомии «свой – чужой». Это позволяет различным филиалам «Сангх Паривара» легче сотрудничать с традиционно «другими» группами, что особенно важно для БДП.

Организации «Сангх Паривар» за последние 30 лет стали гораздо более разнообразными. Они стали менее брахманическим как идеологически, так и по своему составу. Взгляд на хиндутву широко варьируется в различных организациях. РСС, несмотря на многочисленные публичные выступления, не является БДП и не стремится взять на себя контроль над политической партией. Взгляды РСС на политику, однако, эволюционировали от презрения системы к пониманию ее необходимости для достижения желаемых социальных изменений. РСС отличается от БДП некоторыми фундаментальными аспектами. «Сангх» не зависит от периодических народных голосований, его руководящий аппарат остается на посту существенно дольше, что позволяет действовать в долгосрочной перспективе. РСС сохраняет единство внутри разношерстной «семьи», выступая посредником в спорах и вырабатывая консенсус. Индия будет продолжать меняться, вопрос в том, сможет ли РСС также гибко адаптироваться к потребностям быстро модернизирующегося общества.



### Список литературы

1. Васильев С. А. Модель этнической демократии: опыт индуизации индийской демократии в 2010-х гг. // Полилог/Polylogos. 2022. Т. 6, № 3. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110019407-9-1/>. DOI: 10.18254/S258770110019407-9.
2. Куценков А. А. Многоликая хиндутва. Ч. 1 // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2010. № 2. С. 79–94.
3. Andersen W. K., Damle S. D. *The Brotherhood in Saffron. The Rashtriya Swayamsevak Sangh and Hindu Revivalism*. New Delhi : Penguin, 2019. 353 p.
4. Andersen W., Damle S. *Messengers of Hindu Nationalism. How the RSS Reshaped India*. London : Hurst&Company, 2019. 405 p.
5. Golwalkar M. S. *Bunch of Thoughts*. Bangalore : Sahitya Sindhu Prakashan, 2017. 364 p.
6. Jaffrelot C. Narendra Modi between Hindutva and subnationalism: The Gujarati asmita of a Hindu Hriday Samrat // *India Review*. 2016. Vol. 15, № 2. pp. 196–217.
7. Jaffrelot C. *The Hindu nationalist movement and Indian politics: 1925 to the 1990s. Strategies of identity-building, implantation and mobilization*. London : Hurst&Company, 1996. 614 p.
8. Jaffrelot C. *The Sangh Parivar between Sanskritization and Social Engineering // The BJP and the Compulsions of Politics in India*. New Delhi : Oxford University Press, 1998. pp. 22–71.
9. Ramaswamy S. Hedgewar and RSS. Revising history in the light of BJP perception // *The Statesman*. 2003. 26 Jun.
10. Savarkar V. D. *Essentials of Hindutva*. Independently Published, 2019. 58 p.

### References

1. Vasilev S.A. Model etnicheskoj demokratii: opyt induizatsii indiiskoi demokratii v 2010-kh gg. [The Model of Ethnic Democracy: The Experience of Hinduization of Indian Democracy in the 2010s.]. *Polylogos*, 2022, vol. 6 no. 3. <https://doi.org/10.18254/S258770110019407-9> (in Russian)
2. Kucenkov A.A. Mnogolikaja hindutva. Chast 1 [The many-faced Hindutva. Part 1]. *Vostok. Afro-aziatskie obshhestva: istorija i sovremennost*, 2010, no. 2, pp. 79-94. (in Russian)
3. Andersen W.K., Damle S.D. *The Brotherhood in Saffron. The Rashtriya Swayamsevak Sangh and Hindu Revivalism*. New Delhi, Penguin, 2019, 353 p.
4. Andersen W., Damle S. *Messengers of Hindu Nationalism. How the RSS Reshaped India*. London, Hurst&Company, 2019, 405 p.
5. Golwalkar M.S. *Bunch of Thoughts*. Bangalore, Sahitya Sindhu Prakashan, 2017, 364 p.
6. Jaffrelot C. Narendra Modi between Hindutva and subnationalism: The Gujarati asmita of a Hindu Hriday Samrat. *India Review*, 2016, vol. 15, no. 2, pp. 196-217.
7. Jaffrelot C. *The Hindu nationalist movement and Indian politics: 1925 to the 1990s. Strategies of identity-building, implantation and mobilization*. London, Hurst&Company, 1996, 614 p.
8. Jaffrelot C. *The Sangh Parivar between Sanskritization and Social Engineering. The BJP and the Compulsions of Politics in India*. New Delhi, Oxford University Press, 1998, pp. 22-71.
9. Ramaswamy S. Hedgewar and RSS. Revising history in the light of BJP perception. *The Statesman*, 2003, June 26.
10. Savarkar V.D. *Essentials of Hindutva*. Independently published, 2019, 58 p.

#### Сведения об авторе

**Васильев Станислав Алексеевич**  
аспирант, сектор истории политической философии  
Институт философии РАН  
Российская Федерация, 109240, г. Москва,  
ул. Гончарная, 12, стр. 1  
e-mail: [stanisaciano97@gmail.com](mailto:stanisaciano97@gmail.com)  
ORCID 0000-0002-5671-5297

#### Information about the author

**Vasilev Stanislav Alekseevich**  
Postgraduate, Sector of the History of Political  
Philosophy  
Institute of Philosophy RAS  
12-1, Goncharnaya st., Moscow, 109240,  
Russian Federation  
e-mail: [stanisaciano97@gmail.com](mailto:stanisaciano97@gmail.com)  
ORCID 0000-0002-5671-5297

Статья поступила в редакцию 18.07.2023; одобрена после рецензирования 30.07.2023; принята к публикации 17.11.2023  
The article was submitted July, 18, 2023; approved after reviewing July, 30, 2023; accepted for publication November, 17, 2023