



Российские особенности глобального кризиса: территориальный анализ в зеркале географической науки*

А. Я. Яacobсон

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

Рецензию хочется начать словами, которыми открывается сама рецензируемая книга: «2008–2010 годы войдут в мировую историю как годы глобального кризиса». Не так много у нас в стране исследований по этому вопросу. Тем дороже каждое из них.

Но эта книга совершенно особая – она написана географами.

В чем-то задачи географов при анализе кризиса могут показаться упрощенными: им можно воспринимать глобальный кризис как данность, не вникать в его непростые причины. Но никто кроме них не разберется в территориальной дифференциации кризисных явлений, да еще в такой большой и сложной стране, как Россия.

Вот за такую задачу и взялись пятеро сотрудников Института географии Сибирского отделения РАН: Л. М. Корытный, И. Л. Савельева, Л. А. Безруков, В. В. Куikliна и Е. А. Бонадысенко.

Книга состоит из 4 глав. В какой-то степени слабостью может, на первый взгляд, показаться тот факт, что эти главы слабо соединены в одно целое – прежде всего методически, но в какой-то степени и содержательно, поскольку не вполне ясно, почему книга построена так, а не иначе, в чем логика выбора именно таких сюжетов.

Но, если разобраться, в этом и сила книги. «Дорога ложка к обеду», и огромное достоинство монографии – ее оперативность. Каждая глава – это законченное исследование, она интересна сама по себе, а объединяют их тема, сформулированная в заголовке, и общие выводы в конце. Если бы исследование было запланировано заранее, если бы над ним трудились несколько лет по заданной схеме – возможно, книга была бы более «причесанной», но за счет неизбежной задержки, а это снизило бы ее ценность.

* Рецензия на: Российские особенности глобального кризиса: территориальный анализ / Безруков Л. А., Бонадысенко Е. А., Корытный Л. М., Куikliна В. В., Савельева И. Л. Иркутск : Изд-во Ин-та географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2010. 137 с., цв. вкл. Review on the book Russian peculiarities of the global crisis: territorial analysis / Bezrukov L. A., Bonadyshenko E. A., Korytniy L. M., Kuklina V. V., Savelieva I. L. Irkutsk; Ed. Of the Sochava Institute of Geography of the Siberian affiliated branch of the Russian Academy of Science, 2010. 137 p., coloured insets.

Первая из глав – а их имеет смысл рассматривать каждую в отдельности – посвящена кропотливому анализу географической дифференциации кризисных явлений в России. Достаточно сказать, что эта глава, наряду с таблицами, графиками и диаграммами, содержит 18 картограмм, из которых 16 характеризуют распределение по регионам самых различных показателей (характеризующих в динамике объемы промышленного производства, экспорт, инвестиции, поступление налогов и сборов, безработицу и спрос на рабочую силу, денежные доходы), а 2 – интегральные балльные показатели степени проявления кризисных явлений по субъектам РФ и федеральным округам. Ну а текст главы – это подробные комментарии к иллюстративному материалу.

Глава 2 начинается (как и 4-я) с параграфа «Методика исследования», и это не случайно: о нетривиальной методике здесь просто необходимо говорить отдельно. Глава написана по материалам оригинальной экспедиции, предпринятой в 2009 г. в честь 200-летия со дня рождения Н. И. Муравьева-Амурского по маршруту Иркутск – Владивосток.

«Экспресс-анализ воздействия глобального кризиса на регионы Забайкалья и юга Дальнего Востока» – так называется глава – построен на результатах интервью, взятых во время экспедиции в Улан-Удэ, Чите, Благовещенске, Биробиджане, Хабаровске и Владивостоке. Приведены высказывания представителей органов власти, ученых, предпринимателей.

Интервью эти необычайно интересны и сами по себе. Но авторы не ограничиваются текстами и комментариями к ним. «Экспресс»-то «экспресс», но географы успели провести и более глубокий анализ, выявив дифференциацию кризисных явлений и антикризисных мер в связи с географическим положением. Конкретнее, рассматривались два аспекта этого положения: периферийность и пограничность, причем первый из них работает скорее на усиление кризиса, второй же – на его преодоление.

А вот глава 3 выглядит вполне традиционно. Здесь исследуется горнодобывающая промышленность Иркутской области: угледобывающая, золотодобывающая, железорудная и соляная.

Но исследуется именно в свете мирового кризиса.

Для каждой отрасли характеризуется прежде всего ее предкризисное состояние, а затем уже влияние кризиса. При этом подробный анализ ресурсов и тенденций добычи в территориальном разрезе, достаточно традиционный для географии, сопровождается столь же подробным описанием изменений организационных форм и форм собственности, а также технико-экономическими соображениями, например, по перспективам сбыта бурых углей в свете мирового и отечественного технологического опыта или, опять же в свете мирового опыта, широкого перехода к эксплуатации преимущественно коренных месторождений золота.

Что очень важно, проблемы добывающей промышленности тесно увязываются с социальными проблемами соответствующих населенных пунктов и районов.

Наконец, 4-я глава посвящена анализу кризисных явлений в локальном масштабе: изучено восприятие перспектив развития моноотраслевого города

Байкальска с позиций местных жителей. Здесь отчасти был применен тот же прием, что и во 2-й главе – беседы с жителями, но опрашивались в основном те, кто потеряли работу в результате закрытия БЦБК, в том числе и нашедшие себя в мелком предпринимательстве (не всегда легальном) – извозе, выращивании клубники, рыболовстве.

Маленький комментарий к методу. Социологи обычно пользуются анкетированием, причем вопросы бывают закрытые (когда предлагается выбрать ответ из готовых вариантов) и открытые, предполагающие свободный ответ. Открытые могут дать гораздо больше информации, в том числе и такой, на которую составители анкет даже не рассчитывали, но они труднее для обработки – плохо формализуются, сопоставляются друг с другом, обобщаются. В данном случае мы имеем дело с вопросами, так сказать, супероткрытыми – и достоинства, и трудности при таком подходе усугублены.

Отдельный комментарий к выводам. В конце 80-х гг. рецензент руководил разработкой Концепции развития города Байкальска, так что его отношение к данной теме пристрастно. Трудно сравнивать выводы еще советского, хотя и перестроечного, исследования с результатами современного анализа, и все же с удовлетворением отмечаешь: хотя ту Концепцию сейчас не вспоминают, многие ее положения остаются актуальными: развитие туризма, большая роль частного предпринимательства.

Хотя в рецензируемой монографии нет четких технико-экономических проработок (это и не входило в задачу авторов), надо отметить одну смелую, но кажущуюся реалистичной идею: развитие в Байкальске не просто туризма, но «научно-рекреационных функций, характерных для постиндустриального развития», с превращением именно Байкальска в «модельный населенный пункт для подобного развития», пока малохарактерного для России.

Думается, рецензируемая книга в целом – интересный вклад в изучение современной экономической ситуации. Географическое исследование не противопоставлено другим областям знаний: экономические, технико-экономические, социологические подходы пронизывают его. Но то, чем сильна география – понимание территориальной дифференциации, картографические (пусть и простейшие) методы, «игра масштабами», анализ экономико-географического положения – делает его в определенной мере незаменимым.

Якобсон Анатолий Яковлевич – доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: yakobson_ay@irgups.ru

Yakobson Anatoliy Yakovlevich – Doctor of Geographical Science, Professor, the Head of the Management Department, the Irkutsk State University of means of communication, e-mail: yakobson_ay@irgups.ru