

обдуманно и обоснованно выбрать из многих тысяч характеристик людей (или организаций) те немногие характеристики, которые помогут объяснить интересующие нас аспекты поведения. Поступая таким образом, мы вырабатываем более продуктивный подход к проблеме, позволяющей определить пути, способные привести к успешному объяснению»⁵. Но за все годы реформирования политической системы правящая с начала 1990-х гг. группа не сумела сформулировать ничего иного кроме аморфного «удвоения ВВП», а также недавно вброшенной в информационное пространство идеи «суверенной демократии». Это может свидетельствовать лишь об одном: власть на деле не стремится к приобретению такой основы, которая бы позволяла стабилизировать в обществе ситуацию, приступить к решению стратегических проблем, решение которых способно обеспечить достойную жизнь будущих поколений россиян. Под лозунгами отстаивания демократических свобод и прав человека идет тотальное подавление русского, российского народа, страна превращается окончательно и бесповоротно в сырьевой придаток, экологическую колонию наиболее развитых стран Запада и Востока. Планомерно лишая людей остатков свободы, нынешняя власть не дала им и малой части безопасности. Ситуация за последние годы в этой области лишь ухудшилась. Особенно драматически ухудшается положение в сфере социальной безопасности многих регионов страны. Без национального политического проекта, наполненного содержательным смыслом, доведенного до граждан страны и способного сформировать ответственную власть, Россия и дальше будет упорно и последовательно деградировать на фоне динамично развивающихся стран, в том числе и бывших советских республик. Отсутствие собственного демократического проекта, имитация национальной идеи оборачиваются губительными процессами для государства.

Примечания

¹ Конституция Соединенных Штатов Америки. М., 1993. С.3.

² Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М., 2000. С. 510.

³ Шумпетер И. Капитализм, социализм и демократия. Пер. с нем. М., 1994.

⁴ Зидентоп Л. Демократия в Европе. М., Логос, 2001. С. 151.

⁵ Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования: пер. с англ. / А.К. Соколова. - М., 1997. С. 28.

Карнышев А. Д.

Байкальский государственный университет

экономики и права;

Жуков К. С.

Иркутский государственный университет

ПСИХОЛОГО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Налоги всегда и везде во всем мире были увязаны с политикой властей. Это обуславливалось рядом значимых, как с точки зрения отдельного человека, так и с позиций социальных групп и в целом общества причин.

Восприятие всей налоговой системы государства в качестве справедливой /несправедливой и соответствующее эмоционально — интеллектуальное отношение к ней - это существенная социально - психологическая проблема, поскольку у разных категорий налогоплательщиков (особенно отличающихся уровнем собственности и прибылей) нет и не может быть одинакового к ней отношения.

Уже первый исследователь проблемы налогообложения В. Петти (XVII век) в своей книге «О сборах и налогах» показал, что большинство граждан субъективно воспринимают налоговые обязанности и разного рода «организаторов» налоговых выплат в целом отрицательно по многочисленным доводам:

- * Люди сомневаются в правах «власть имущих» облагать население налогами, забирать у них «нажитое» и «заработанное»;

- * Людям кажется, что правители требуют для себя больше средств, чем им нужно;

- * Налогоплательщикам не нравится, что их соседей облагают в меньших размерах (хотя это тоже субъективная оценка);

- * Люди заранее негодуют, что их средства будут растрочены на увеселения, великолепные зрелища, триумфальные арки;

- * Люди часто сетуют на то, что правители раздают собранные с населения деньги своим фаворитам;

- * Порой при сборе налогов используются суровые меры, разного рода притеснения и давление и т.п. (2, с. 20-23).

Не трудно заметить, что в большинстве своем аналогичные соображения приходят на ум и современному налогоплательщику. Этот момент красноречиво говорит о сохранности и жизненности многих психологических установок собственников, о необходимости их учета в любой государственной политике.

Если смотреть в «корень вопроса», то объяснение изменений отношений налогоплательщиков к налоговой системе в современной России надо начать прежде всего с появления категории юридических и физических лиц, определившихся в своем отношении к частной собственности. Для истинного собственника любой налог - это утрата части своих средств, своего имущества, своих доходов. И эта утрата в любом случае не может не вызвать негативной реакции, если особенно ее «размер» материально весом и ощутим. Отдавая «свое» государству или другим властным структурам, люди по крайней мере задумываются об обоснованности «посягательств» на собственные средства и обязательно сопоставляют аналогичные утраты у других лиц. Кроме того, в такой ситуации «объектов» налогообложения интересуется то, насколько рационально будут использованы отторгнутые у них выплаты. Ведь в случае сохранения данных средств в сумме своего капитала

любой предприниматель может использовать их на свое усмотрение и, прежде всего, для расширения производства. Все это житейские реалии и их психологический анализ также важен, как экономический и политический.

Для любого политика весьма актуален вопрос общего порядка: а можно ли добиться безусловной справедливости системы налогообложения, т.е. ее положительного восприятия всеми категориями налогоплательщиков. Ответ на этот вопрос кроется, прежде всего, в объективных характеристиках налоговых выплат. Очень кратко остановимся на этом.

К проблеме восприятия справедливости налоговой системы можно отнести установление налоговых льгот физическим и юридическим лицам. Сразу же стоит отметить сложность и запутанность системы льгот в российском законодательстве. Льготы порой получают те, кому они совершенно не положены, и, наоборот, лица и организации, остро нуждающиеся в льготах и способные обеспечить экономическую рентабельность сделанных «послаблений», их не получают. Данный вопрос с психолого-экономической точки зрения в России нуждается в детальном исследовании, но можно сослаться на опыт США. В этой стране главной проблемой было огромное количество налоговых льгот, которые приводили к значительному снижению налоговых обязательств богатых лиц и компаний. Ситуация была признана несправедливой, и подобные условия ликвидированы. Это обосновывалось понижением налоговых ставок и упрощением законодательства: устранение налоговых льгот сделало систему проще.

Значительное количество налогов и выплат и их величина, сложность системы налогообложения и, естественно, вытекающая отсюда слабая информированность населения об ее особенностях — эти три фактора закономерно детерминируют мнения значительной части населения о несправедливости налоговой системы. Вполне понятно, что характер ее оценок дифференцируется в зависимости от уровня собственности, а значит от суммы выплат, которые приходится «отдавать» людям в казну. Чтобы не быть голословными, остановимся на некоторых результатах нашего исследования, проведенного осенью 2000 года в городах и населенных пунктах Иркутской области (K = свыше 100 чел.). Среди вопросов анкеты был и такой: «Как Вы относитесь к существующей в стране системе налогообложения?». В ответах на данный вопрос нами было обнаружено усиление негативного отношения к налоговой системе в зависимости от объективного роста уровня доходов и субъективного его отражения. Практически этот момент отражается в том, что налогообложение считается более несправедливым именно той частью населения, которая больше средств выплачивает в казну государства. Этот момент подтверждается тем, что отрицательное отношение к налоговой системе дифференцируется у различных категорий работающих:

- * У пенсионеров — 37,8 %,
- * У работников гос. предприятий и учреждений — 52,3 %,
- * У военнослужащих, работников МВД и правовых органов - 62,8 %,
- * У частных предпринимателей - 68,7 %,

* У работников коммерческих предприятий — 69,3 %. Существенной массовой психологической издержкой такого положения надо считать то, что у значительной части населения сформировались установки об обоснованности сокрытия своих доходов от налогообложения. (Кстати сказать, приемлемость подобной практики в каких-то границах признается за рубежом даже правовыми органами. Еще в 1935 году судья Верховного суда США Д. Сандерленд утверждал, что «право налогоплательщика избегать налогов с использованием всех разрешенных законом средств никем не может быть оспорено»). Чем выше человек в «ранговой иерархии» доходов (от средней к высшей), т.е. чем более высоким уровнем собственности он обладает, тем больше он стремится «уйти» от налогов. Естественно, что люди, у которых государство изымает заметную часть доходов - собственники, психологически сочувствуют друг другу, получая негласную поддержку или даже одобрение лиц своего круга (по известному принципу «рука руку моет»). С подобного рода психологией бороться весьма трудно. Политику, которому приходится работать непосредственно «в массах», важно разбираться в установках представителей разных социальных групп, которые влияют на характер выплат или сокрытие доходов от

Признание респондентов с разным уровнем доходов о фактах «ухода» от налогообложения

№	Варианты ответов	Уровень доходов				
		Значительно ниже среднего	Несколько ниже среднего	Средний уровень	Несколько выше среднего	Значительно выше среднего
1	Нет, не приходилось	77,2	66,7	64,1	21,7	25,0
2	Это было, но случайно и в небольших размерах	7,9	11,8	16,9	17,4	12,5
3	Это бывает редко, поскольку уход от налогов характерно для каждого человека	7,0	6,7	6,2	17,4	12,5
4	Если это не делать, то легко остаться нищим	12,3	22,2	19,5	37,0	37,5
5	Считаю делом чести способность уйти от налогов	0,9	0,7	1,0	2,2	6,3
6	Это происходит постоянно	1,8	2,2	2,1	10,9	6,2

государственных органов. Об этом, к примеру, говорят ответы наших респондентов в исследовании 2001 года на соответствующий вопрос: «Приходилось ли Вам скрывать свои доходы от налогообложения?». При этом мы попытались установить «связь» подобной практики граждан с уровнем их доходов. Последний был «проранжирован» субъективной оценкой опрашиваемых от минимального - «значительно ниже среднего» до максимального - «значительно выше среднего». Результаты вета на данный вопрос отражены в таблице 1 (см.).

Варианты и этой таблицы не нуждаются в особых комментариях, поскольку в основном иллюстрируют уже известную закономерность: чем выше уровень доходов и собственности людей, тем чаще ищут они возможности «не быть искренними» с налоговыми органами. Вместе с тем данные таблицы 1 показывают интересный для политиков нюанс: мнение о том, что если не скрывать доходы от налоговых органов (позиция 4) присущи и людям, у которых эти доходы не только средние, но даже ниже средних. Этот факт, по-видимому, свидетельствует о том, что у значительного количества бедных граждан есть возможности приработка в разных областях экономики (в том числе «теневой») и заработную плату в таких сферах они часто получают наличностью, не зафиксированной ни в каких бухгалтерских отчетах. В какую сумму скрываемых налогов выливаются реальные последствия такой практики, весьма и весьма сложно подсчитать.

Весьма значимым в психолого-политическом анализе практики налогообложения является выяснение и поиск возможностей корректирования причин и факторов, обуславливающих уклонение от налогов. То, что такая ситуация нередко детерминирована установившейся конфискационной налоговой системой - это признаваемый многими факт. Но какую роль в этом процессе играет психологический фактор: кровно-родственные, земляческие, этнические связи, школьное и вузовское товарищество и побратимство, знакомство с криминальными авторитетами, ставшими теневыми бизнесменами, паническая боязнь рэкетиров, нежелание делиться доходами с кем-то и т.д. - ответ на такой вопрос может быть получен только в серьезном психологическом исследовании.

Сформированная позитивная мотивация большинства налогоплательщиков в благополучных странах, по признанию многих, является основой основ такого благополучия. Незрелость налогового самосознания большинства россиян, стимулируемая «разбойничьей», конфискационной налоговой политикой государства (по крайней мере, до конца 90-х годов) делают весьма проблематичным, но в то же время весьма актуальным формирование положительной мотивации. Ее отсутствие ведет к серьезному экономическому ущербу для государства.

В нашем исследовании мы поставили своей целью рассмотреть два вышеупомянутых вида мотивов: уплаты налогов и уклонение от них. Результаты опроса в целом и по некоторым категориям респондентов можно пронаблюдать по таблице (см. табл.2)

**Мнения респондентов о мотивах уплаты и неуплаты налогов
(по некоторым категориям)**

№	Содержание мотивов	Общие данные	Категории опрошенных				
			Работники коммерческих предп.	Работники гос. Предприятия	Частные предприниматели	Военные, сотрудники МВД	Пенсии
1	Обязанность каждого гражданина	34,2	27,3	47,6	22,3	28,1	49,6
2	Налоги -это обеспечение средствами школ, больниц и т.п.	32,7	28,7	37,3	26,0	33,7	41,4
3	Налоги - основа существования государства	29,3	30,0	30,9	18,8	21 А	32,4
4	Боязнь уголовной ответственности	25,7	28,7	17,2	29,3	36,0	11,7
5	Боязнь административной ответственности	23,8	31,3	11,3	40,0	25,8	13,5
6	Поступают как все	16,2	15,3	20,1	11,8	15,7	18,9
7	Уплата налогов - показатель авторитета, престижа человека в обществе	3,8	4,0	2,5	4,2	7,9	1,8
1	Нежелание отдавать заработанные деньги	32,7	33,3	34,3	31,4	34,8	29,7
2	Недоверие государству	28,6	29,3	30,8	32,6	27,7	29,7
3	Непонимание, куда и на что тратятся средства	27,3	29,3	33,3	15,7	29,2	29,7

4	Не платят налоги, стремясь увеличить свой доход	24,3	22,0	22,6	25,1	32,6	25,3
5	Непомерная величина и количество налогов	22,8	26,7	21,6	23,1	18,0	12,6
6	Налоги «забирают» средства, которые можно использовать на производство ^ч	17,0	22,7	8,3	29,8	14,6	4,5
7	«Новые русские» показывают пример неуплаты	7,2'	8,7	10,3	6,1	5,6	9,9
8	Слабо проводится разъяснительная работа	7,1	2,7	7,4	6,3	5,6	16,2
9	Сложность системы уплаты налогов	5,8	7,3	2,5	7,2	4,5	7,2
10	Не уплативших налоги мало наказывают	4,5	2,0	6,4	1,7	5,6	8,1

Среди побудителей, стимулирующих уплату налогов, вышли на первые места среди работников бюджетных организаций, военнослужащих, пенсионеров и т.п. социальные мотивы и, прежде всего, понимание необходимости данных средств для существования общества, для функционирования жизнеобеспечивающих его организаций, на социальную защиту и т.п. Это аналог для упомянутой «добропорядочности» зарубежных налогоплательщиков. В то же время нельзя не отметить, что для работников коммерческих и частных предприятий весьма значимыми оказались мотивы административной и уголовной ответственности.

Мотивы уклонения от налогов также весьма разнообразны. На первых местах среди них житейски вполне понятные причины. Нежелание расставаться хотя бы и с небольшой частью своей собственности - естественное стремление любого человека. Не случайно, по мотиву №1 весьма близки мнения респондентов из разных категорий, включая пенсионеров. Такое единодушие характерно для них далеко не всегда. В политическом плане весьма значимо то, что мотивы недоверия государству и непонимания, куда и на что тратятся средства по своему значению идут рядом. По-видимому, рядоположены они и по своей сути: сегодня в обществе весьма распространено мнение о нерациональной и даже преступной трате государственных средств бюрократами из различных властных, в том числе

политических структур. Направлять свои деньги в коррумпированные органы — это не нравится никому. К тому же, весьма слабо обеспечена информированность о конкретных расходованиях налоговых поступлений (о чем мы скажем чуть ниже).

Среди мотивов неуплаты налогов одно из первых мест занимают «стремления» сэкономить средства для увеличения своих доходов, их использования для расширения производства (в сумме около 40% ответов). К данной группе мотивов скорее всего «примыкает» и суждение о непомерной величине и количестве налогов (26,7%). Стоит напомнить читателю, что 27,7% респондентов, работающих в коммерческих структурах и 44,2% частных предпринимателей, объясняя свою реальную практику уклонения от налогов, указывают, что «если этого не делать, то легко остаться нищим». Среди других мотивов можно назвать также подмеченную определенной частью опрошенных «сложность системы уплаты налогов».

Анализ мотивов уплаты и неуплаты налогов показывает, что политикам разных рангов - от государственного до регионального и муниципального - есть много дел в совершенствовании налоговой системы. Конкретные действия должны быть направлены на преодоление несправедливости в восприятии налоговой системы, которые предложил В. Петти и которые мы привели выше. А.Смит сформулировал основные требования к налоговой системе. Они известны также как четыре классических принципа здорового налогообложения:

- * Налоги должны соответствовать доходам;
- * Их размеры, способы и время уплаты должны быть точны и определены;
- * Налог должен взиматься наиболее удобным для налогоплательщика способом;
- * Сбор налогов должен обходиться государству возможно дешевле.

В дальнейшем экономисты - теоретики и практики, а также политики, неоднократно обращались к уточнению и детализации подобного рода требований и принципов. Современная российская действительность показывает, что к данным основополагающим принципам необходимо добавить еще один: налоговая политика должна учитывать изменяющуюся психологию своего главного «субъекта» - налогоплательщика и стать максимально близкой к его справедливым запросам и требованиям.

Примечания

¹ Карнышев А. Д., Жуков К. С., Шестак В. Ф., Психология в политической деятельности. - М.: ИМА - пресс, 2004. - 456 с.

² Петти В. Трактат о налогах и сборах// Классика экономической мысли. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2000. - с, 5 - 76.

ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

Зуляр Ю. А.
Иркутский госуниверситет