



УДК 930.1(410):94(4+410)

Английская историография о попытках вступления Великобритании в ЕЭС

А. Е. Морозова

Томский государственный университет, г. Томск

Аннотация. Статья посвящена вопросу вступления Великобритании в ЕЭС. Автор делает обзор англоязычной литературы, приводит мнения авторов о тех трудностях, с которыми стране пришлось столкнуться из-за разногласий в ее правящих кругах относительно участия в процессе европейской интеграции.

Ключевые слова: Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), Великобритания, английская историография.

В своей программной речи «Британия и Европа», опубликованной в газете «Гардиан» 23 января 2013 г., премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон заявил о намерении провести референдум по вопросу о членстве страны в Евросоюзе (ЕС), если консерваторы победят на следующих парламентских выборах в 2015 г. Точная дата его неизвестна, но, по словам Д. Кэмерона, при благоприятном раскладе он будет проведен до конца 2017 г. Как заявил премьер-министр, будет принято соответствующее законодательство, которое будет подготовлено до начала референдума. Лидер лейбористов Эд Милибэнд высказал мнение о том, что выступление Д. Кэмерона свидетельствует о его слабости, а также о преследовании им скорее партийных, а не национальных интересов. А экс-глава МИДа Британии Дэвид Милибэнд предостерег, что референдумы – это, скорее, лазейка для слабых лидеров. Таким образом, мы можем отметить, что даже сегодня британские политики по-разному относятся к членству в ЕС.

Нужно отметить, что в Великобритании к вопросу о членстве страны в Европейском экономическом сообществе (ЕЭС) всегда относились неоднозначно. Великобритания часто выступала в нем в роли «неудобного партнера». Объяснение данного феномена можно найти в работе С. Джорджа [8]. «Неудобным партнером», как он утверждает, Великобритания была потому, что не хотела идти на уступки, особенно отказываться от части своего суверенитета в пользу какого-либо наднационального органа управления. Вот почему в вопросе присоединения к ЕЭС для Великобритании было важно то, на каких принципах будет основываться этот процесс. На протяжении всего процесса присоединения основной спор шел между федералистами и антифедералистами. Большинство в Великобритании последовательно поддерживало вторую точку зрения.

Своими проблемами в отношениях с единой Европой Британия обязана целой группе исторических, культурных, экономических и политических факторов. И в этом плане интересны работы А. Мея, который не только анализирует политику страны по отношению к ЕЭС, но и показывает, как на нее влияли события, происходившие в мире [16; 17].

В своей статье У. Уоллес делает предположение о том, что весь исторический опыт Великобритании «виновен» в антипатии по отношению к любой форме интеграции, а боязнь потери суверенитета и национальной идентичности ведут к еще большей антипатии по отношению к континентальной Европе [20].

Р. Конквест пишет, что «приверженность англицизму», популярному в США, Великобритании, Канаде, Австралии и Новой Зеландии, привела бы скорее к союзу англоговорящих стран, а не к присоединению к ЕЭС [5].

Тем не менее Британия принимала активное участие в первых шагах западноевропейской интеграции. Во время Второй мировой войны Уинстон Черчилль неоднократно заявлял то о желании создать единое англо-французское государство, то о своей приверженности единой Европе. В 1947 г. он стал создателем Движения за объединенную Европу [9].

Как известно, У. Черчилль очертил три «великие сферы» во внешней политике Британии. По уменьшению значения для страны ими были англосаксонский мир, в первую очередь США, Британское содружество и объединяющаяся Европа. Курс, основанный на принципе «особых отношений» с США, провозглашенный У. Черчиллем после окончания Второй мировой войны и взятый на вооружение всеми послевоенными правительствами страны, долгое время компенсировал Британии потерю былого могущества. Имея привилегированные отношения с Вашингтоном, Лондон длительное время мог поддерживать статус трансрегиональной державы с глобальными амбициями. Ведущий член Содружества наций, включающего бывшие британские колонии и доминионы, постоянный член Совета Безопасности ООН, ядерная держава – Англия уверенно чувствовала себя на международной арене [22]. Некоторые авторы, например Г. Эдвардс, считают эту приверженность трем «великим сферам» во внешней политике одной из причин, почему Великобританию так долго не принимали в ЕЭС [3].

В целом можно сказать, что до 1950–1960-х гг. британская политика в отношении западноевропейской интеграции преследовала ограниченную цель – не допустить изоляции Великобритании в Западной Европе, сохранить роль главного союзника США и лидера Британского содружества.

В начале создания ЕЭС правящие круги Великобритании считали, что не только многовековая история, но и экономическое положение страны ставят ее намного выше остальных стран ЕЭС. Но в 1960-х гг. это отношение стало меняться. На это повлиял целый ряд факторов:

1. Суэцкий кризис 1956 г. показал, что Британия перестала быть мировой державой. В прессе появились предположения, что страна страдает от недостатка идентичности и ей нужно найти свое новое место на мировой арене.

2. Хотя в конце 1950-х – начале 1960-х гг. в Великобритании наблюдался отчетливый рост в сфере экономики, некоторые английские экономисты

стали задаваться вопросом, почему по сравнению с Великобританией уровень жизни населения в странах ЕЭС вырос почти вдвое за десять лет.

3. Великобритания надеялась, что благодаря политике «особых отношений» с США последние предпочтут торговать с ней, а не со странами Европейского сообщества. Однако президент Дж. Кеннеди четко дал понять, что он недоволен разделением в Европе и если ему придется выбирать, он предпочтет торговать с ЕЭС.

4. Британские политики, наблюдая за созданием политических и экономических институтов Сообщества, стали понимать, что если однажды Британии потребуется присоединиться к ЕЭС, то она столкнется с трудностями. Г. Макмиллан заявил, что впервые важные континентальные державы объединились с целью экономического роста. И хотя это объединение не направлено против Великобритании, оно может привести к тому, что страну перестанут допускать на европейские рынки, а также к участию в консультациях по европейской политике.

Таким образом, как отмечает С. Гринвуд, нежелание со стороны политических элит вступления Великобритании на начальном этапе создания в ЕЭС сделало процесс ее присоединения трудным и затянувшимся [4; 11].

Имеющиеся в английской историографии исследования по данной теме позволяют всесторонне рассмотреть различные аспекты и подходы авторов к вопросу присоединения Великобритании к ЕЭС. Эти материалы можно условно разделить на три группы:

1. Работы, посвященные анализу проблем вступления Великобритании в ЕЭС. Среди авторов, работающих в данном направлении, можно назвать А. Дейтон, Ф. Линча, Н. Р. Людлоу [12], П. Мэнголда [15] и др.

2. Исследования, рассматривающие политику Великобритании в отношении ЕЭС. Здесь можно выделить работы Д. Уоттса и К. Пилкингтона [21], В. Дж. Янга [23] и др.

3. Мемуары непосредственных участников событий А. Д. Хитта [13], Г. Макмиллана [14], Э. Делла [6] и др.

Великобритания предприняла несколько попыток, чтобы вступить в ЕЭС, и каждый раз президент Франции де Голль выступал против ее присоединения. Как утверждает в своей работе П. Мэнголд, Г. Макмиллан смог осознать, что Великобритания теряет свою былую позицию в мире, только став премьер-министром, после отставки Э. Идена. Автор отмечает, что Г. Макмиллан пытался присоединить Великобританию к ЕЭС, чтобы сохранить независимость от США в вопросе ядерного вооружения, в то время как де Голль не поддерживал присоединение Великобритании, чтобы сохранить в ЕЭС ведущую роль за Францией [15]. Х. Пар в своей статье «Спасение сообщества: реакция Франции на вторую заявку Великобритании на членство в ЕЭС в 1967 г.» также отмечает, что де Голль накладывал вето на вступление Великобритании в ЕЭС. Автор пишет, что делал он это скорее по политическим мотивам, а не экономическим, так как известно, что в дальнейшем Франция рассматривала возможность увеличения количества членов ЕЭС [19].

Если говорить о первой группе работ, то большинство вопросов, непосредственно касающихся истории вступления Великобритании в ЕЭС, наиболее полно представлены в сборнике статей под редакцией Оливера Дадоу [12]. В данном сборнике собраны исследования, рассматривающие различные аспекты нашей темы – от попыток Г. Вильсона по присоединению Британии к ЕЭС до позиций лейбористской и консервативной партий по данному вопросу. В сборнике большое внимание уделяется обоснованию причин присоединения к ЕЭС. Авторы показывают, что они были неоднозначными, начиная от необходимости удержать от распада фракционный кабинет до поиска путей сохранения британского влияния в мире. Кроме того, в указанном сборнике авторами дается оценка англо-французским отношениям и роли де Голля, который дважды накладывал вето на просьбу Великобритании о вступлении в ЕЭС. А. Дейтон, чья работа также входит в указанный выше сборник, даже обвинила самого Г. Вильсона в неспособности убедить ни английское общество, ни однопартийцев в неизбежности европейской интеграции [12].

Что касается исследований, посвященных политике Великобритании в отношении ЕЭС, то их круг очень широк. В том числе работа Д. Гауленда и А. Тернера «Великобритания и Европейская интеграция 1945–1998 гг.: документальная история» [10]. В данной работе авторы показывают, почему процесс вступления Великобритании в ЕЭС оказался таким сложным, анализируя различные официальные документы, а также свидетельства очевидцев – дипломатов, работников Министерства иностранных дел Великобритании.

Далее нужно отметить работу Д. Уоттса и К. Пилкингтона, в которой авторы очень тщательно исследуют не только вопрос вступления Великобритании в ЕЭС, но и саму историю создания институтов ЕЭС [21].

Автор следующей работы, М. Беллоф, пишет, что с самого начала британская политическая элита имела ошибочное мнение о европейской политической и экономической интеграции: во-первых, она считала, что наднациональная интеграция носит скорее идеалистический характер, и, в конце концов, закончится крахом, во-вторых, она полагала, что проблемы послевоенного времени можно решить с помощью зоны свободной торговли и поэтому наднациональная интеграция не нужна, в-третьих, она недооценила политику де Голля [1].

В другой своей работе М. Беллоф приходит к выводу, что «особые отношения» Великобритании и США не были главным камнем преткновения на пути сотрудничества между Великобританией и Францией [2].

Дж. Янг в своей работе дает отрицательную оценку самому подходу Британии к вступлению в ЕЭС. В частности, он пишет, что Г. Вильсон переоценил свои возможности, когда решил, что сможет манипулировать де Голлем так же, как он манипулировал британским кабинетом [23].

Противоположной точки зрения придерживается Х. Парр, которая считает Г. Вильсона прагматиком и приходит к выводу, что он действовал, основываясь на внешних обстоятельствах. Автор предполагает, что из-за боязни провала плана развития экономики страны, предложенного лейбористами, а также из-за произошедшего кризиса, связанного с падением курса фунта

стерлингов, Г. Вильсон решил сфокусировать внимание на европейском направлении внешней политики Великобритании. Однако автор отдает должное политике Г. Вильсона и считает, что именно в период нахождения его кабинета у власти произошел перелом в этом направлении и третья попытка стала успешной [18].

Л. Дорн и Л. Дитмер в своей работе исследуют различные мнения, в том числе и евроскептиков, по поводу отношений между Великобританией и ЕЭС, и приходят к выводу, что отношение к вступлению в Европейское сообщество, а также к его институтам в Великобритании менялось в зависимости от того, кто находился у власти. Кроме того, они пишут, что главной целью внешней политики Британии последние пятьсот лет было сохранение разобщенности в Европе. Вот почему было важно покончить с ЕЭС, и поэтому в Британии так тянули с вступлением [7].

Другой исследователь, У. Уоллес, в своей работе приходит к выводу, что британский исторический опыт привел к антипатии в отношении любых форм интеграции, нацеленных на ограничение суверенитета или угрожающих потерей национальной идентичности, а точнее в отношении континентальной Европы [21].

Что касается третьей группы работ, то, возможно, они могут считаться не объективными, но представляют ценность, так как раскрывают отношение непосредственных участников событий к вопросу о членстве Великобритании в ЕЭС.

Так, например, Г. Макмиллан пишет об отношениях с де Голлем: «Трагедия заключается в том, что мы согласны с де Голлем практически во всем. Мы желаем видеть политическую Европу, которую лелеет де Голль. Мы антифедералисты, он тоже... Мы согласны, но он горд, его наследственное презрение к Великобритании, его горькие воспоминания о последней войне, и прежде всего, его постоянный французский снобизм – Франция должна господствовать – настраивают его недоброжелательно...» [14, с. 689]. Таким образом, можно сделать заключение о том, что Г. Макмиллан понимал нежелание де Голля видеть Великобританию среди членов Сообщества, но повлиять на него не смог.

На основании вышесказанного можно прийти к следующему выводу: в английской историографии наиболее дискуссионным является вопрос о причинах столь затянувшегося процесса вступления страны в ЕЭС. Рассмотренные исследования помогают проследить весь путь, проделанный Великобританией, составить наиболее полную картину о дискуссиях в английском обществе по данному вопросу.

Список литературы

1. *Beloff M. The Intellectual in politics and other essay / M. Beloff.* – Littlehampton Book Services Ltd, 1970. – 361 p.
2. *Beloff M. Britain and European Community: dialogue of the deaf / M. Beloff.* – Palgrave Macmillan, 1996 – 184 p.
3. *Britain and European Community: the politics of semi-detachment / ed. by George S.* – Oxford University Press, 1992. – 232 p.

4. Britain and European Integration since the Second World War. Documents in contemporary history / ed. by S. Greenwood. – Manchester University Press, 1997. – 224 p.
5. *Conquest R.* Toward an English speaking union / R. Conquest // National Interests. – 1999. – N 57. – P. 64–70.
6. *Dell E.* The Schuman plan and the British abdication of leadership in Europe / E. Dell. – Oxford : Clarendon Press, 1995. – 338 p.
7. *Dorn L.* The United Kingdom as an outsider to the EU – History, politics and ideological determinants/ L. Dorn, L. Dittmer. – GRIN Verlag, 2008. – 64 p.
8. *George S.* An Awkward partner: Britain and European Community / S. George. – Oxford University Press, 1998. – 308 p.
9. *Gilbert M.* Never Despair: Winston S. Churchill 1945–1965 / M. Gilbert. – Heinemann, 1988. – 1438 p.
10. *Gowland D.* Britain and European integration since 1945: on the sidelines / D. Gowland, A. Turner, A. Wright. – London : Routledge, 2000. – 312 p.
11. *Greenwood S.* Britain and European cooperation since 1945 / S. Greenwood. – Wiley Blackwell, 1992. – 128 p.
12. Harold Wilson and European integration. Britain's second application to join the EEC. / ed. by Oliver O. Daddow. – London : Frank Cass, 2005. – 318 p.
13. *Heath E.* The course of my life: My autobiography / E. Heath. – Bloomsbury Publishing, 2011. – 740 p.
14. *Macmillan H.* Tides of fortune: 1945–1955 / H. Macmillan. – New York : Harper and Row, 1969. – 729 p.
15. *Mangold P.* The almost impossible ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle / P. Mangold – I. B. Tauris, 2006. – 288 p.
16. *May A.* Britain and Europe since 1945 / A. May. – London : Routledge, 1998. – 160 p.
17. *May A.* Britain, the Commonwealth and Europe: the Commonwealth and Britain's application to join the European Community / A. May. – Palgrave Macmillan, 2001. – 210 p.
18. *Parr H.* Britain's policy toward the European community. Harold Wilson and Britain's world role, 1964–1967 / H. Parr. – Abingdon : Routledge, 2005. – 231 p.
19. *Parr H.* Saving the Community: The French response to Britain's second EEC application in 1967 / H. Parr // Journal of Cold War History. – 2006. – N 4(6). – P. 425–454.
20. *Wallace W.* What Price Interdependence? Sovereignty and Interdependence in British Politics / W. Wallace // International Affairs. – 1986. – N 62(3). – P. 357–369.
21. *Watts D.* Britain in European Union Today / D. Watts, C. Pilkington. – Manchester University Press, 2005. – 295 p.
22. Winston S. Churchill: His Complete Speeches, 1897–1963: 1943–1949. Vol. 2 / ed. by James R. R. – Chelsea House Publishers / R. R. Bowker Company, 1974. – 8917 p.
23. *Young J.* Britain and European Unity, 1945–1992 / J. Young. – Basingstoke : Macmillan, 1993. – 229 p.

The English Historiography of Great Britain's Attempts to Join the EEC

A. E. Morozova

Tomsk State University, Tomsk

Abstract. The article deals with the issue of Great Britain's accession to the EEC. The author presents a review of English literature on this problem and analyses British scholars' approaches to assessing challenges caused by diverging positions of Britain's political elites on European integration that country faced during accession process.

Keywords: European Economic Community (EEC), Great Britain, English Historiography.

Морозова Анна Евгеньевна

*соискатель, старший преподаватель,
кафедра мировой политики,
исторический факультет
Томский государственный университет
634050, г. Томск, пр. Ленина 36
тел.: 8(3822)529887
e-mail: ann.morozo@yandex.ru*

Morozova Anna Evgenjevna

*Postgraduate, Department
of World Politics, Senior Lecturer,
History Faculty
Tomsk State University
36, Lenin av., Tomsk, 634050
tel.: 8 (3822)529887
e-mail: ann.morozo@yandex.ru*