

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН / METHODOLOGY AND METHODS OF TEACHING POLITICAL SCIENCE



Серия «Политология. Религиоведение»

2014. Т. 8. С. 144–151

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ

Иркутского

государственного

университета

УДК 342.2

Методы исследования политической власти и политического управления

А. В. Новикова

Забайкальский государственный университет, г. Чита

Аннотация. В статье представлены методы изучения проблем политической власти и политического управления. Рассмотрены практические примеры эмпирических методов, метода наблюдения, анализа данных и конструирования ситуации на примере выборов 8 сентября 2013 г. в Забайкальском крае. Полученный результат подтверждает целесообразность использования аналитического конструирования ситуации в политическом менеджменте. В статье рассматривается правомерность методов государственного управления как средств достижения элитой политических целей.

Ключевые слова: методы, структурализм, функционализм, системный анализ, эмпирические методы, политическое и государственное управление.

Политическая власть реализуется через политическое управление, многовариантность которого позволяет исследовать государства, партии, элиты, общественные движения, местное самоуправление. При исследовании политической власти и политического управления нами использовались такие общенаучные методы познания, как анализ, синтез, обобщение, сравнение, а также частно-научные методы, такие как формально-логический, логико-юридический, исторический, сравнительный. Применялся структурализм как метод, который основывается на допущении, что в обществе и в политике есть устойчивые социальные образования – структуры. Это могут быть институты, нормы, группы, общности, статусы, роли, иными словами, все то, что связывает людей, определяет их поведение, но существует объективно, помимо их воли и сознания. Объективными могут быть условия осуществления региональной политической системы. Так, по свидетельству Т. Е. Бейдиной, «существуют следующие пути совершенствования региональной модели политической власти и политической системы: 1) законодательное регулирование; 2) преодоление факторов отрицательной динамики развития субъекта РФ; 3) совершенствование властной вертикали управления как на федеральном, так и на региональном уровнях; 4) демократизация лидерства» [1, с. 22–25].

Структурализм напрямую позволяет определить политическую власть как способность субъектов подчинять себе поведение других людей. Поведение конкретных людей в рамках структуралистского подхода обычно не принимается во внимание, так как считается, что индивид действует, прежде всего подчиняясь требованиям той или иной структуры. Например, статус человека, его принадлежность к какой-либо социальной группе или политической организации могут оказывать воздействие на его электоральный выбор.

Также при изучении политической власти и политического управления применяется функционализм, который в отличие от структуралистского метода акцентирует внимание на выявлении зависимостей между объективными социальными образованиями (структурами). В рамках классического функционализма функция рассматривается как объективное требование, предъявляемое целым к своим частям, как возникающая между ними позитивная связь, зависимость. Например, в русле функциональной традиции появление политического менеджмента можно объяснить вызреванием в политической системе соответствующей потребности, а логика анализа определяется необходимостью «правильно» сформулировать значение функции. Целесообразно отметить, что функции как политического, так и государственного управления закреплены в федеральном и региональном законодательстве, т. е. нормативный метод является необходимым для политического управления.

Системный анализ в современном своем виде начинает складываться во второй половине XX в. Он ориентирует исследователей на рассмотрение изучаемого объекта как открытой системы, взаимодействующей с окружающей средой и находящейся в постоянном развитии. С помощью системного анализа можно описывать политическое управленческое взаимодействие как сложную целостность, обладающую внутренними механизмами самовоспроизводства, обеспечивающими восстановление системы. В настоящее время доминирующим подходом к политическому и государственному управлению является системный анализ, рассматривающий управление и преобразования, проводимые властью, как совокупность взаимосвязанных элементов, контактирующих с окружающей («внешней») средой. Так, О. М. Рой пишет: «Системный характер государственного управления заключается в том, что он обеспечивает единство распорядительного (командно-административного) и партнерского (социально-консолидированного) начал в практике регулирования социальных отношений и процессов» [6, с. 215].

Структурализм, анализ, функционализм и системный анализ позволяют изучить политико-административное управление как объективное политическое явление, как результат деятельности людей, создавших за относительно короткий временной отрезок особый тип взаимодействий, связей и отношений, как особый сегмент политической реальности.

Р. В. Ленков, специалист по социальному прогнозированию, под методологией перспектив социальных объектов понимает, «совокупность наиболее общих принципов, положений и методов познания социальной реальности в динамике, используемых для прогнозирования ее будущего состоя-

ния... Какое бы явление не рассматривалось в рамках прогнозного исследования, оно должно быть представлено как система» [4, с. 41–43].

Каждый теоретический метод имеет свои достоинства и ограничения. К достижениям метода относятся создаваемые им возможности описать, объяснить, проанализировать тот или иной аспект политико-технологического управления. Например, выделить и рассмотреть структуры, связывающие субъект и объект политико-технологического управления (структурализм), установить между ними связи-зависимости (функционализм), описать процессы выбора индивидом той или иной модели политического поведения (психодинамическая, когнитивная и другие теории мотивации). Но не один теоретический метод не обладает универсальными возможностями описания всего многообразия, всей сложности управленческих процессов в политике.

Теоретические методы задают не только логику познания, но и формируют категориальный аппарат политического менеджмента, который:

а) изучает политическое управление как процесс, в котором реализуются субъектно-объектные отношения, рассматриваются условия его возникновения, структура, факторы влияния, тенденции развития;

б) исследует внутриличностные процессы, влияющие на мотивацию и поведение людей, вовлеченных и вовлекаемых в политико-административное управление.

Как правило, при исследовании политической власти и политического управления используются эмпирические методы, которые принято делить на количественные («жесткие») и качественные («мягкие»). К количественным относятся: наблюдение, анкетные опросы, контент-анализ. К качественным – case-study (исследование случая), глубинные интервью, работа с фокус-группами.

Метод наблюдения – это систематизированное, направленное восприятие какого-либо явления или процесса, черты и свойства которого фиксируются наблюдателем. Например, наблюдение в ходе избирательной кампании за действиями соперников предполагает фиксацию их заявлений, участие в предвыборных мероприятиях, оценку подготовленной рекламы. Метод наблюдения имеет много общего с повседневным восприятием, когда люди следят за интересующими их политическими событиями. Однако научно организованное наблюдение, осуществляемое профессионалами, отличается широтой поля наблюдения, способностью улавливать более разнообразную гамму поступков действующих лиц на политической арене, выявлять степень повторяемости тех или иных событий, определять характер взаимодействий, реконструировать их последовательность.

Анкетный опрос в отличие от наблюдения позволяет (при правильно разработанной научной методике) узнать о процессах, происходящих в сознании личности, о чем человек мечтает, какой тип государства считает наиболее целесообразным, каким лидерам и политическим партиям отдает предпочтение. Для политико-административного управления значение анкетных опросов трудно переоценить, так как они позволяют выявить установки, ценностные ориентации, предпочтения населения, без знания которых невозможно всерьез рассчитывать на успех в достижении поставленных целей.

Опросы могут также дать информацию о поступках, событиях, которые оказались в силу различных причин за пределами научного наблюдения. Анкетные опросы активно использовались нами в 2013 г. для анализа позиционирования региональной элиты Забайкальского края.

Контент-анализ – систематическая числовая обработка, оценка и интерпретация форм и содержания информационного источника. Контент-анализ позволяет выявить, какая информация и в каком объеме содержится в предвыборных плакатах и программных заявлениях кандидата, отражают ли эти документы состояние общественного мнения, потребности и интересы масс. Контент-анализ особенно полезен в тех случаях, когда нет возможности провести анкетный опрос, но крайне необходима информация о приоритетных целях той или иной политической организации, государственного учреждения, политического лидера. Этот метод использовался нами при анализе деятельности администрации губернатора Забайкальского края.

Case-study (изучение случая) предполагает относительно длительное «погружение» исследователя в изучаемый объект и дает возможность «все-сторонне рассмотреть “случай” в единстве его взаимосвязей и динамике развития, изучить групповые нормы и ценности, структуру ролей или систему властных отношений» [8, с. 398]. Этот метод дает возможность получить информацию об одном объекте, но эта информация будет многосторонней. В политическом менеджменте с помощью case-study можно изучать отдельные политические движения, партии, а также отдельные личности, которые являются объектами управленческого воздействия.

Глубинное интервью – это опрос, в котором исследователь непосредственно беседует с респондентом, предлагая последнему самому формулировать ответы на заранее подготовленные вопросы, побуждая его к рассуждениям, к оценке различных событий. В ходе такой беседы-интервью удастся выявить сложную гамму представлений респондента, понять его эмоциональные переживания, опасения, надежды. Политические технологи обычно прибегают к этому способу получения информации при подготовке масштабного анкетного опроса или в условиях, когда в силу каких-либо причин нет возможности подготовить и качественно провести анкетный опрос.

Метод «фокус-группы», или групповой дискуссии, используется для выявления отношения различных групп к тому или иному событию, явлению. Он представляет собой направляемое и регулируемое исследователем обсуждение выбранной темы, в котором участвуют подобранные на основе научно обоснованной выборки люди. Благодаря хорошо продуманной методике организации групповой дискуссии можно изучить реакцию населения на выступление политического лидера, на предвыборное заявление, на политическую рекламу.

После краткой характеристики количественных и качественных методов, используемых в политическом менеджменте для получения всесторонней информации о ситуации, суммируем иллюстративный материал по результатам исследования различий в таблице.

Таблица [8, с. 407]

Оценка методов политического менеджмента

Основные характеристики	Количественные методы	Качественные методы
Теоретическая модель	«Жесткая» теоретическая модель, переводимая на язык операций с числовыми данными	«Гибкая» теоретическая модель, способная изменяться по мере получения новых данных
Логика анализа	Преимущественно дедуктивная	Преимущественно индуктивная
Эмпирические данные	Представлены в виде статистических распределительных показателей, результатов измерения взаимосвязей	Представлены в виде высказываний, фрагментов документов, наблюдений
Процедуры	Стандартизованы, предполагается их дублирование	Дублируются редко
Анализ данных	Осуществляется статистическими методами	Производится путем выделения тем или обобщения идей из собранных свидетельств; организация данных нацелена на получение целостной картины

Примером использования методов политического менеджмента являются анализ данных и конструирование ситуации выборов 8 сентября 2013 г. в Забайкальском крае. На этом этапе осуществлялось аналитическое конструирование ситуации. Теоретическая модель наполняется конкретным содержанием, и теперь она позволяет видеть, если вновь обратиться к нашему примеру проведения политической кампании с целью формирования имиджа политического деятеля, как в сознании людей отражается личность политика К. К. Ильковского, что они знают о его деятельности, какие по этому поводу возникают у них суждения, чувства, оценки, что люди ожидают от К. К. Ильковского – губернатора Забайкальского края и как эти ожидания влияют на их восприятие, мотивацию, поведение.

Как показывает исследовательская практика, глубина анализа, его качество, быстрота обработки информации зависят от успешности решения предшествующих исследовательских задач – от ясности теоретической модели, от четкости операционализации, от продуманности методологического инструментария, от добросовестности лиц, отвечающих за сбор эмпирического материала. Аналитическое конструирование ситуации в политическом менеджменте – не самоцель, а необходимое условие для принятия управленческих решений. Только зная реальные настроения людей, их установки, ценностные ориентации, стереотипы, поведенческие интенции, можно влиять на мировосприятие, мотивацию и поведение этих людей. У субъекта политического управления есть такая возможность. Помимо субъективных, ценностно-психологических характеристик при принятии политических решений «самым действенным является полноценное финансирование субъекта Российской Федерации» [2, с. 171].

При изучении политической власти и политического управления были использованы также следующие методы: метод сбора и анализа литературы и информационных данных; библиографический метод; специфические методы

государственного управления, которые следует выделить особо и которые связаны со спецификой государственного управления. Используется и контрольный механизм. «К контрольным технологиям относят оценку программ, финансовые отчеты, аудиторские проверки, инспекции, опросы руководителей» [5].

На современном этапе формируется новая система государственного управления, опирающаяся на нормативно закреплённое разграничение полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В процесс государственного управления внедряются современные методы и механизмы стратегического планирования и управления по результатам, идет их увязка с механизмами принятия бюджетных решений, в первую очередь в рамках программно-целевого подхода. Проведены реформы налоговой и бюджетной системы, принят пакет законов о земельной и судебной реформе, реализованы меры по снижению административной нагрузки на малый бизнес, проведена реформа электроэнергетики; модернизированы сферы образования, здравоохранения, жилищного строительства и сельского хозяйства.

Вопрос о методах государственного управления как средствах достижения элитой своих политических целей всегда интересовал политологов. Телеологические максимы типа «цель оправдывает средства» обосновывались и «отцом инквизиции» И. Лойолой, и флорентийским госсекретарем Н. Макиавелли. В истории политики для того, чтобы обеспечить процесс властвования над народом и управления государством, в ход нередко пускались самые разные инструменты: от религиозных проповедей до массового геноцида. Если попытаться кратко определить понятие методов государственного управления, то они представляют собой, во-первых, средства осуществления государственных целей и управленческих решений; во-вторых, способы поддержания стабильности политической системы и воспроизводства институционального порядка в обществе и, в-третьих, инструменты мобилизации ресурсов и руководства людьми [6, с. 216]. Исторический опыт политического развития подводит к выводу о том, что существует два базовых типа методов государственного управления: убеждение, опирающееся в основном на манипулирование механизмами сознания и установками поведения граждан, и принуждение, в целом основывающееся на использовании силы, а то и крайних форм насилия. Эти два «идеальных типа» образуют двухполюсную шкалу «принуждение – убеждение», на которой располагаются все промежуточные оттенки применения инструментов руководства людьми со стороны государственной администрации. Кроме того, на базе этих двух архетипов возможна масса комбинаций различных приемов и методов в государственном управлении в зависимости от политического режима той или иной страны. Во-первых, наиболее радикальным приемом управления является открытое насилие и применение карательно-силовых средств. Когда-то на начальных этапах политической истории человечества этот метод «воздействия на тело» (по выражению М. Фуко) был одним из доминирующих. Например, этот метод активно использовался в восточных деспотиях, захватывавших новые территории и вплоть до полного уничтожения притеснявших при помощи грубой силы их население (монголо-татарская империя Чингисхана и другие) [3, с. 142]. На современном же этапе инструменты насилия преобладали в ос-

новном в тоталитарных государствах. Во-вторых, возможно такое применение принудительной мобилизации и административной регламентации населения, когда органы государства обходятся и без регулярного насилия и открытого террора. При этом в качестве опоры используется вполне реальная угроза использования административных санкций со стороны государства (например, в ряде арабских и африканских авторитарных режимов, а при определенных кризисных ситуациях и в условиях переходных обществ становящейся демократии). В-третьих, одним из главных методов современного государственного управления выступает правовое регулирование на базе законодательных норм и судебной-арбитражной системы. Конечно же, данные методы используются, прежде всего, в правовых государствах, где норма закона становится основным регулятором жизни граждан. В-четвертых, эффективным методом управления в условиях стабильного общества является систематическое социально-политическое маневрирование, включающее в себя инструменты компромиссов между правящей и оппозиционными группировками, уступки и повороты в социальной и экономической политике, связанные с перегруппировкой сил и перераспределением ресурсов. Например, в случае, если консервативная модель политики правительства не дает ожидаемых результатов, то последнее может усилить социальные программы и перебросить на их осуществление определенные ресурсы. И наконец, пятым основным средством управления можно назвать идейно-политическое манипулирование, действующее в «мягких» формах на механизмы сознания и установки поведения граждан, т. е., прежде всего, на «голову» людей, в отличие от грубой силы, действующей на их «тело». На ранних этапах государственного развития подобную роль инструмента идейно-политического и морального воздействия на массы выполняла религиозная проповедь [7, с. 74]. Сегодня же на первый план выдвигаются средства идейно-политического и социально-психологического манипулирования со стороны «массмедиа». Средства телекоммуникаций и массовой информации (СМИ) в конце XX в. стали приоритетным и эффективным инструментом манипулирования народными массами. Конечно, не следует забывать о том, что в структуре средств и методов практически каждого государства имеется весь арсенал упомянутых выше инструментов в той или иной пропорции и комбинации, которые используются в зависимости от конкретной ситуации (кризис, война и т. д.), типа режима и фазы его становления, воспроизводства или трансформации [3, с. 142].

Таким образом, анализ позволяет описать, объяснить политико-административное управление как особое политическое явление, как процесс, выявить его структурирующие элементы, условия поддержания их целостности, изменения и развития, приблизиться к пониманию мотивации людей, с одной стороны, иницирующих политический управленческий процесс, а с другой – вовлекаемых в него. Обычно результаты теоретико-аналитической исследовательской работы воплощаются в универсальных моделях, которые используются для получения эмпирических данных о реальной ситуации, о конкретном политико-административном процессе. Создание универсальных моделей предполагает использование эмпирических методов и необходимо для исследования политической власти и политического управления.

Список литературы

1. Бейдина Т. Е. Оценка политической власти и политической системы в субъекте РФ / Т. Е. Бейдина // Власть. – 2013. – № 5. – С. 22–26.
2. Бейдина Т. Е. Эффективность государственной региональной политики и способы ее повышения / Т. Е. Бейдина // Вестн. БГУ. – 2012. – № 6. – С. 168–172.
3. Гринин Л. Е. Государство и тип политики / Л. Е. Гринин. – М. : КомКнига, 2002. – 142 с.
4. Леньков Р. В. Социальное прогнозирование и проектирование / Р. В. Леньков. – М. : ЦСПиМ, 2013. – 192 с.
5. Процесс реализации государственной политики [Электронный ресурс]. – URL: http://read.aif.ru/pages/read_book_online?page=10&art=178875&fontsize=18 (дата обращения: 03.01.2013).
6. Рой О. М. Система государственного и муниципального управления / О. М. Рой. – СПб. : Питер, 2004. – 215 с.
7. Шимов Я. В. Россия на рубеже XXI века / Я. В. Шимов. – М. : Социс, 2001. – С. 74–89.
8. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования / В. А. Ядов. – М. : Добросвет, 2008. – 398 с.

Methods for Research on Political Rule and Political Government

A. V. Novikova

Zabaikalsky State University, Chita

Abstract. The article deals with methods for research on political rule and political government. Practical examples of the application of empiric and observation methods, data analysis, and construction of situation are considered by the example of 2013 election campaign in Zabaikalsky Krai. The viability of the analytical construction of situation in political management is confirmed by the obtained results. Moreover, the author considers legitimacy of the methods of state administration, aimed to achieve political goals by the elite group.

Keywords: methods, structuralism, functionalism, system analysis, empiric methods, political rule and political government.

Новикова Анна Владимировна

*кандидат политических наук, доцент,
кафедра государственного, муниципального
управления и политики
Забайкальский государственный университет
672039, г. Чита,
ул. Александрово-Заводская, 30
тел.: 8(3952)334372
e-mail: anna_novikova2010@mail.ru*

Anna Vladimirovna Novikova

*Candidate of Sciences (Politicalology),
Associate Professor, Department of State
and Municipal Administration and Politics
Zabaikalsky State University
672039, Chita,
Aleksandro-Zavodskaya st. 30
tel.: 8(3952)334372
e-mail: anna_novikova2010@mail.ru*