

БИБЛИОГРАФИЯ И ИСТОРИОГРАФИЯ / BIBLIOGRAPHY AND HISTORIOGRAPHY



Серия «Политология. Религиоведение»

2015. Т. 14. С. 87–92

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ

Иркутского

государственного

университета

УДК 330.014

Актуальный труд по разработке политэкономии социализма

Л. А. Безруков

Институт географии им В. Б. Сочавы СО РАН, г. Иркутск

Аннотация. Представлена рецензия на монографию заслуженного деятеля науки РСФСР Л. С. Беляева «Очерки политической экономии социализма» [1]. В книге рассматриваются пути смены капиталистической формации на социалистическую, анализируется опыт социалистического строительства в СССР и КНР, выявляются причины поражения социализма в Советском Союзе, уточняются экономические законы и противоречия социализма, раскрываются особенности социалистической экономики, конструируется модель экономики «зрелого» социализма.

Ключевые слова: политическая экономия, социализм, капитализм, экономический закон, Советский Союз, Китай.

Глобальные проблемы и угрозы XXI в. вновь и вновь говорят о необходимости поиска и установления более прогрессивного общественного устройства и мирового порядка. Определенное сглаживание классовых контрастов в развитых капиталистических странах в течение прошедшего столетия было осуществлено за счет усиленной эксплуатации других народов и стран, прежде всего третьего мира (развивающихся стран), а в последующем – второго мира (постсоциалистических стран). Процессы глобализации, охватившие планету в конце XX – начале XXI в., усугубили контрасты и противоречия между золотым миллиардом (Западом) и всем остальным миром, обострили проблему мирового и регионального неравенства, привели к росту социально-экономических диспропорций на всех уровнях, образованию и консервации обширных зон отсталости и застоя. В связи с этим предлагаемая в монографии Л. С. Беляева разработка политической экономии социализма – более сложной и прогрессивной общественной формации по сравнению с господствующим сейчас капитализмом – представляется актуальной и востребованной работой.

Особую значимость углубленное изучение фундаментальных вопросов общественно-экономического развития имеет для России, поскольку широко распространена точка зрения о том, что будто поражение Советского Союза и большинства других социалистических стран в холодной войне доказало не-

состоятельность социалистического общественного строя и преимущество капиталистического. Несомненно, что в сложной совокупности причин этого «величайшего регрессивного события» конца XX в. сыграли свою роль и отдельные недостатки тех конкретных моделей социализма, которые существовали тогда в СССР и странах Восточной Европы. Поэтому их анализ жизненно необходим для совершенствования политэкономии социализма и теории социалистической экономики. Актуальность этого определяется как продолжающимся строительством (и довольно успешным) социализма в Китае и ряде других стран, так и исторической неизбежностью перехода человечества от капитализма к социализму.

Рецензируемая книга отличается многоплановым характером и состоит из шести глав.

В главе 1 «Историческая роль капитализма и социализма» говорится о стимулах к труду у эксплуатируемых и к предпринимательству у эксплуататоров, о необходимости капиталистической стадии развития производства и преимуществах социалистического строя. Обоснована неизбежность длительного начального периода строительства социализма в случае победы социалистической революции в экономически отсталой стране. При этом решение такой сложнейшей проблемы, как индустриализация, возможно, по мнению автора, тремя путями: 1) с опорой на собственные силы (СССР); 2) через оказание научно-технического содействия со стороны других социалистических стран (Монголия, Китай в 1950-х гг., Вьетнам и др.); 3) посредством привлечения частных инвестиций, в том числе иностранных (Китай с 1980-х гг.).

В главе 2 «Политические условия перехода к социализму» впервые представлена развернутая классификация путей завоевания государственной власти трудящимися (пролетариатом) как первостепенного условия перехода к строительству социализма. К таким путям отнесены следующие: 1) революционный путь в передовых странах (не был реализован); 2) революционный путь в относительно отсталой стране под руководством коммунистической партии (Россия); 3) революционный путь в отсталых странах под руководством коммунистических партий (Китай, КНДР и Вьетнам); 4) приход к власти в отсталых странах прогрессивных лидеров и сил, которые затем принимают социалистический способ дальнейшего развития страны (Куба, Венесуэла); 5) «мирный» путь посредством победы коммунистической партии на выборах законодательного органа или главы государства (в «чистом» виде пока не реализован). Здесь не назван еще один путь, заключающийся в приходе к власти в стране коммунистической партии в результате содействия другой социалистической страны в особых исторических условиях (страны Восточной Европы после Второй мировой войны).

Предлагается выделение социализма в отдельную общественно-экономическую формацию, включающую начальный период строительства социализма и «зрелый» социализм. По представлениям автора, начальный период продолжался в СССР до середины 1950-х гг., однако затем поступательное движение остановилось и фактически «зрелый» социализм построен не

был. Китай и другие социалистические страны находятся в настоящее время в середине начального периода, который продлится еще несколько десятилетий.

В главе 3 «Основные принципы, законы и особенности социалистической экономики» уточнены особенности социалистического производства, вытекающие из принципа «от каждого по способностям, каждому по труду». Показана необходимость количественной оценки разных видов труда и возможность измерения его затрат в соответствии с заработной платой за этот труд. Понятие «стоимость» при этом предложено заменить понятием «трудоемкость», под которой понимаются затраты живого и овеществленного труда на производство конкретной продукции.

Отходя от «классических канонов», автор по-новому формулирует основной экономический закон социализма как «минимизацию затрат живого и овеществленного труда». При капиталистическом производстве этот закон находится в подчиненном положении у закона «максимизации прибыли» и может не соблюдаться. Второй экономический закон социализма звучит как «планирование производства, включая его расширение (развитие), на всех иерархических уровнях экономики». Управлять сложным народно-хозяйственным комплексом с единой собственностью можно лишь на основе плана, причем сама возможность планирования является великим преимуществом перед капиталистическим производством с множеством частных собственников.

Рассмотрены такие узловые вопросы, как измерение затрат труда, установление «учетных» цен (по «трудоемкости») и более высоких «розничных» цен на предметы потребления и услуги, совершенствование структуры экономики и оценка эффективности работы предприятий, действие закона стоимости на различных этапах социализма и др. К присущим социализму известным противоречиям добавлено еще противоречие между статусом руководителей и рядовых работников. По мнению автора, последнее противоречие преодолеть в СССР не удалось, что стало одной из основных причин поражения социализма.

Комментируя главу 4 «Опыт социалистического строительства в СССР», отметим, прежде всего, те положения, которые представляют определенную новизну. Так, логична и исключительно важна авторская трактовка последствий перехода к полному хозрасчету в ходе экономической реформы, начавшейся в 1965 г. При хозрасчете деятельность предприятия оценивается фактически по критерию максимальной прибыли, т. е. по критерию, характерному для капиталистической экономики. В социалистической экономике достижение максимальной прибыли приводит к стремлению повышать цены своей продукции, что в итоге делает экономику «затратной» и невосприимчивой к научно-техническому прогрессу. Ошибочное внедрение хозрасчета обусловило потерю конкурентоспособности советской экономики, усиление материальных стимулов к труду в ущерб моральным, нарушение баланса денежной массы у населения и образование дефицита ряда потребительских товаров, расширение масштабов спекуляции и теневой экономики.

Автор называет и разъясняет четыре главные причины, сочетание которых, по его мнению, привело к поражению социализма в СССР: 1) Великая Отечественная война 1941–1945 гг.; 2) холодная война с США и бло-

ком НАТО; 3) неразработанность политэкономии социализма, проявившаяся на практике в первую очередь в ошибочном внедрении хозрасчета; 4) неразрешенность противоречия между статусом руководителей и рядовых работников. Необходимо подчеркнуть, что речь идет именно о сочетании всех четырех причин – если бы любая из них отсутствовала, то СССР продолжил бы свое развитие. Соглашаясь с этими причинами, хотя их число можно и увеличить, целесообразно было бы конкретнее сказать о последней, четвертой, причине (от перерождения партийной верхушки до прямого предательства Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева), поскольку именно она была, очевидно, «спусковым крючком» разрушения социализма и СССР.

Вместе с тем трудно согласиться с представлениями автора о том, что при всей своей жестокости и чрезмерности репрессии 1937–1938 гг. дали серьезные положительные результаты и значительно улучшили кадровый состав на всех уровнях управления страной и экономикой. Результаты, скорее всего, были самые отрицательные – хорошо известно, например, что тяжелейшие военные поражения 1941 г. в значительной мере связаны с дефицитом опытных офицерских кадров, безвинно сгинувших перед этим в сталинских тюрьмах и лагерях. Не будь массовых репрессий, не было бы, возможно, печально знаменитого доклада Н. С. Хрущева «О культе личности» на XX съезде КПСС в 1956 г., который привел к крайне нежелательным последствиям как внутри страны, так и на международной арене (вплоть до превращения КНР – второй по значимости социалистической страны – в нашего наиболее вероятного военного противника).

В главе 5 «Опыт Китайской Народной Республики» освещен тернистый путь строительства социализма в Китае. Ценность этого опыта определяется тем обстоятельством, что КНР, будучи, как и СССР, самодостаточной и крупнейшей страной мира, добивается впечатляющих успехов, не сворачивая с социалистического пути развития. Далекое не во всем примеру строительства «рыночного социализма с китайской спецификой» можно подражать. Тем не менее следует позавидовать эффективности отлаженной системы периодической смены высшего руководства партией и страной, согласившись с автором в том, что если бы такая система существовала в СССР, то его история развивалась бы по-другому.

Более специальный характер имеет глава 6 «Экономика «зрелого» социализма», в которой с высоким профессионализмом раскрыта модель той экономики, которую следовало бы строить в СССР начиная с 1950-х гг. Рассмотрены и рекомендованы основные принципы оценки затрат труда, ценообразования, планирования, финансирования, оценки эффективности и поощрения.

Подводя итоги, необходимо особо сказать о таких важных достоинствах исследования, как его реализм, разносторонняя обоснованность, объективность и строгость классификационных схем, обобщающих почти 100-летний исторический опыт социалистических революций и строительства социализма. Укажем только на один выигрышный аспект книги Л. С. Беляева. Во многих политэкономических работах функционирование экономики рассматривается обычно таким образом, что весь мир представлен в виде единственного

абстрактного государства. Понятно, что идеальная модель строится для исключения искажающих побочных обстоятельств. Но это противоречит действительности и может привести к ложным заключениям, так как из модели убирается фактор финансово-экономического, торгового, военного и другого взаимодействия с внешним миром – с дружественными и недружественными странами, их блоками и союзами и т. д. В эпоху глобализации данный фактор приобретает такое большое влияние, что с ним нельзя не считаться. Различны к тому же масштабы (размеры) экономики изучаемых стран и, соответственно, степень их относительной самодостаточности, что зачастую также упускается из внимания.

В рецензируемой работе те или иные вопросы обязательно рассматриваются с максимально полным учетом внутренних и внешних (международных) условий. Например, почему социалистическая революция была быстро подавлена в небольшой Венгрии, но победила в России? Автор правомерно указывает на огромную территорию, достаточно многочисленное население, богатые природные ресурсы, что обеспечило самодостаточность первой в мире социалистической страны. Действительно, еще в свое время выдающийся советский экономист и экономико-географ Н. Н. Колосовский справедливо отмечал, что обладание самой обширной в мире территорией позволяет СССР производить самые широкие хозяйственные и военно-стратегические перегруппировки экономических резервов, какие не может производить ни одна страна, а благодаря наличию практически всех видов природного сырья для организации мощной индустрии обеспечивается полная политическая и экономическая независимость от других стран земного шара.

В заключение подчеркнем, что монография Л. С. Беляева вносит заметный вклад в разработку актуальных вопросов политической экономии социализма, выходит на уровень масштабных теоретических и прикладных обобщений, адекватных духу времени. Рецензируемый фундаментальный труд, несомненно, привлечет к себе внимание как широкого круга специалистов – экономистов, политологов, историков, социологов, так и всех тех, кто интересуется проблемами экономики социализма и судьбы СССР.

Список литературы

1. *Беляев Л. С. Очерки политической экономии социализма / Л. С. Беляев. – Иркутск : Сиб. книга, 2013. – 368 с.*

Relevant Study on the Development of the Political Economy of Socialism

L. A. Bezrukov

V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS, Irkutsk

Abstract. The review of the monograph «Essays on political economy of socialism» by the Honored Scientist of the RSFSR L. S. Belayev is presented. The work considers the ways of

changing the capitalist system to the socialist one and analyzes the experience of socialist construction in the USSR and China. The author identifies the causes of failures of socialism in Soviet Union and refines economic laws and contradictions of socialism. The monograph reveals some peculiarities of socialist economy and constructs a model of economics of «mature» socialism.

Keywords: political economy, socialism, capitalism, economic law, Soviet Union, China.

Безруков Леонид Алексеевич

доктор географических наук, заведующий, лаборатория георесурсоведения и политической географии

*Институт географии им. В. Б. Сочавы
СО РАН*

*664033, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1
тел.: 8(3952)420235*

*профессор, кафедра политологии,
истории и регионоведения,
исторический факультет*

*Иркутский государственный университет
664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)334372*

e-mail: bezrukov@irigs.irk.ru

Bezrukov Leonid Alekseyevich

*Doctor of Sciences (Geography), Head of
the Laboratory of Geological Resource
Studies and Political Geography*

*V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS
1, Ulan-Batorskaya st., Irkutsk, 664033*

tel.: 8(3952)420235

*Professor at the Department of Political
Science, History and Regional Studies,
Faculty of History*

*Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: 8(3952)334372*

e-mail: bezrukov@irigs.irk.ru