



УДК 327:323.266:324((470+571)+(73))
DOI <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.17>

Манипуляционные стратегии и инструменты, используемые США для влияния на результаты национальных выборов

Л. Ю. Медовкина

Донецкий национальный университет, г. Донецк

Аннотация. Проведен анализ деятельности и роли неправительственных организаций в политической жизни стран постсоветского пространства на примере Российской Федерации и Украины. Выделены особенности управления национальными избирательными процессами в бывших советских союзных государствах. Отдельное внимание уделяется влиянию США на деятельность российских и украинских политических партий в избирательном процессе. По результатам анализа отмечены основные стратегии, которые использовались во время выборов президента России Б. Ельцина и выборов в Верховный совет Украины.

Ключевые слова: неправительственные организации, демократия, политические партии, СМИ, Российская Федерация, Украина, США.

Для цитирования: Медовкина Л. Ю. Манипуляционные стратегии и инструменты, используемые США для влияния на результаты национальных выборов // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2018. Т. 24. С. 17–23. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.17>

Стремление России сохранить свое влияние на постсоветском пространстве противоречит интересам крупнейших мировых держав. Это связано с тем, что важнейшие транспортные маршруты проходят через территорию постсоветского пространства и соединяют промышленно развитый Запад с далекой Восточной Евразией, которая известна богатыми минеральными ресурсами и важнейшими геополитическими игроками, такими как Китай и Япония. Огромные месторождения газа и нефти сосредоточены именно на постсоветском пространстве. Эти запасы по объемам превышают запасы Кувейта, Мексиканского залива и месторождения Северного моря. По этой причине США заинтересованы иметь влияние в данном регионе.

Актуальность темы обусловлена тем, что на современном этапе США активно вмешиваются во внутреннюю политику многих стран мира. Для того чтобы иметь возможность анализировать и прогнозировать текущие мировые события, следует изучить те методы, которыми пользовались США в 1990-е гг., и как они применяют их в настоящее время.

Распад Советского Союза предоставил США уникальную возможность для расширения сферы своего влияния на бывшие социалистические страны Центральной и Восточной Европы, Центральной Азии и Россию. В 1990-х гг. американские «независимые» неправительственные организации (НПО) и частные политические консультанты ринулись в эти регионы для «строитель-

ства демократии» и организации предвыборных кампаний. В 1991 г. Агентство США по международному развитию (USAID) приняло «инициативу в области демократии» для предоставления грантов и займов различным «развивающимся» странам [9]. Так, западные агенты стали принимать беспрепятственное участие в управлении национальными избирательными процессами на постсоветском пространстве, а правительство США полагаться на «относительно прозрачные инициативы», предпринимаемые такими государственными и частными организациями, как Национальный фонд демократии (NED), USAID, Freedom House, «Открытое общество» Джорджа Сороса и сеть других хорошо финансируемых государственных и частных политических организаций.

Так, американские консультанты Дж. Гортон, Дж. Шумате и Р. Дреснер работали под прикрытием в ельцинской кампании. Когда результаты опроса населения оказались против Б. Ельцина, эту троицу попросили использовать свой американский пиар, чтобы «спасти» Б. Ельцина. К этой работе присоединились С. Мур, американский специалист по связям с общественностью, и российская телевизионная рекламная компания Video International. Р. Дреснер в прошлом был деловым партнером Д. Морриса и бывшим советником губернаторской кампании Б. Клинтона. Д. Моррис, в свою очередь, был главным политическим советником Б. Клинтона и выступал в качестве связующего звена между президентом США и коллегами Д. Морриса в команде Б. Ельцина. Несмотря на эти тесные контакты, консультанты отрицали какую-либо связь между российской кампанией и Белым домом [12].

Американская рекламная фирма Ogilvy and Mather провела подготовку сотрудников Video International к выборам. Стратегия избирательной кампании заключалась в том, чтобы атаковать КППФ и Г. Зюганова антикоммунистической тактикой [10].

Американские консультанты работали в тесном контакте с дочерью и руководителем предвыборной кампании Б. Ельцина Т. Дьяченко, которая передавала российским коллегам американские методики пиара. Согласно новостному сообщению, опубликованному в журнале «Тайм», «они посоветовали провести кампанию по организации, стратегическому и тактическому использованию опросов и фокус-групп», а «основным посылом был антикоммунизм». Эту задачу они разделили с фирмой по коммуникациям Burson-Marsteller и другими американскими фирмами по связям с общественностью.

Хвастаясь тем, что они спасли Б. Ельцина от стопроцентного поражения и Россию от возвращения к холодной войне, консультанты признались в использовании множества манипулятивных тактик в своей рекламной стратегии, чтобы посеять страх среди россиян. Об этих событиях журнал «Тайм» отозвался бесцеремонным заголовком на обложке «Янки спешат на помощь», а позже вышел фильм «Проект Ельцин», в котором рассказывалось о том, как политические консультанты из Америки «спасли Россию от коммунизма». Корреспондент журнала «Тайм» обосновал американское вмешательство чисто макиавеллиевской логикой: «Демократия восторжествовала. И вместе с ней появились инструменты современных кампаний, в том числе обман и ухищрения,

которые так хорошо знакомы американцам. Эти инструменты не всегда хороши, но в России они, несомненно, показали отличный результат» [8; 11].

К следующему успешному примеру вмешательства США в национальные выборы следует отнести выборы на Украине в 2012 и 2014 гг. Так, уже после победы в 2010 г. на президентских выборах пророссийского кандидата USAID начинает подготовку к выборам в Верховный совет Украины, которые должны были состояться в 2012 г. Разрабатывается предвыборная кампания по продвижению оппозиционных сил, таких как партия «УДАР» (Украинский демократический альянс за реформы), лидером которой стал В. В. Кличко, профессиональный боксер в прошлом, и «Фронт перемен» во главе с А. П. Яценюком, украинским политиком, который успел поработать министром и в правительстве Ю. И. Еханурова, и в правительстве В. Ф. Януковича. Главной политической идеологией названных сил выступает прозападная, которая предполагает кардинальные изменения во внешней политике государства, отказ от Таможенного союза и повышение роли украинского языка на всей территории страны. Начиная с 2011 г. представительство USAID контролирует все действия программ «мягкой силы» и через своих партнеров, к которым относятся Украинский центр экономических и политических исследований им. Разумкова, фонд «Демократические инициативы», такие организации, как коалиция гражданских организаций «Свобода выбора», Всеукраинский антикоррупционный комитет, фонд «Европа-21», «Хартия-4», «Лаборатория F4», продвигает американскую идеологию [1]. USAID оказывает финансовую помощь как организациям, деятельность которых тесно связана с медийной сферой, так и СМИ Украины. В дальнейшем частные Национальный фонд США в поддержку демократии, Международный республиканский институт и Национальный демократический институт способствуют проамериканскому настрою журналистской среды. Блогеры и журналисты разворачивают активную деятельность на всей территории Украины, USAID создает проект MediaNet, объединяя журналистов, представителей СМИ и блогеров, общественных организаций и лидеров молодежи для влияния на политику посредством информационной среды.

В канун выборов в Верховный совет Украины (2012 г.) USAID начинает реализовывать программу «Избирательный контроль под наблюдением граждан», целью которой является осуществление контроля над избирательным процессом самими гражданами Украины. Им предлагалось с помощью Интернета информировать о возможных нарушениях избирательного процесса. Тем самым создавалась основа, благодаря которой можно было признать выборы несостоявшимися или недействительными по требованию населения государства, т. е. население должно было выразить активную гражданскую позицию.

В то же время не следует забывать и об активном финансировании Всеукраинского гражданского молодежного объединения «Опора» (далее ВМГО «Опора»). Так, первый платеж от американского агентства составляет 400 тыс. долл. Деньги представлялись главным образом для образования активистов с целью повышения их политической грамотности. В дальнейшем для контроля над избирательным процессом были привлечены Комитет избирателей Украины и Украинский независимый центр политических исследований. Вместе с

тем частные американские компании также проводили финансирование «контроля выборов». Так, для мониторинга выборов Международный республиканский институт выделил 2 млн долл., из которых 70 тыс. долл. отводились на обучение активистов ВО «Батькивщина» и сопровождение избирательной кампании в 2012 г. – 600 тыс. [1].

Однако результаты выборов оказались не настолько хорошими, как бы хотели «спонсоры» оппозиционных к власти политических сил. По итогам выборов пророссийские политические партии, Партия регионов и Коммунистическая партия Украины, набрали 43 % голосов избирателей и получили 218 мест в парламенте (Партия регионов – 30 % голосов и 186 мест, Компартия – 13,18 % и 32 места), что оказалось недостаточным для того, чтоб создать коалицию, но в дальнейшем были проведены переговоры с беспартийными парламентариями. Также следует обратить внимание на то, что ВО «Батькивщина», в состав которого на парламентских выборах вошел «Фронт перемен», набрало 25,54 %, ухудшив свой результат больше чем на 5 %, и получило 105 мест, а «УДАР» Виталия Кличко – 13,96 %, что обеспечило 40 парламентских мест. По мнению эксперта, директора центра социальных и маркетинговых исследований «Социс» Николая Чурилова, «УДАР» под конец избирательной кампании потеряла часть рейтинга, и всему виной информационные вбросы в СМИ о том, что партия является «карманной». В результате предполагаемые голоса отошли Всеукраинскому объединению «Свобода», которое набрало 10,44 % голосов избирателей и стало феноменом выбором [5]. Существует и иное мнение, согласно которому новичок избирательной кампании партия «УДАР» смогла набрать почти 14 % голосов избирателей благодаря популярности своего лидера и освободившейся ниши после ликвидации «Сильной Украины» в 2011 г. [2].

Результатом выборов в Верховный совет Украины стала новая фаза активизации деятельности государственных и частных организаций, таких как NED, USAID, «Открытое общество» Дж. Сороса и др.

Так, фонд Джорджа Сороса, который на демократические цели в странах постсоветского пространства и Восточной Европы за последние 33 года потратил 1,6 млрд долл., продолжил и усилил деятельность на Украине [3]. А после того, как хакеры «слили» в Сеть данные о деятельности фонда на Украине, у общественности появились неоспоримые подтверждения подозрений о том, кто стоял за событиями, которые принято называть Евромайданом, или «революцией достоинства». Среди документов, оказавшихся доступными общественности, есть неопровержимые данные о том, какое финансирование предоставлялось журналистам, работающим в Крыму и на юго-востоке Украины: 500 тыс. долл. в год выделялось в виде технической помощи и грантов, основными получателями которых выступали такие представители медийной сферы, как «Крым. Реалии», «Громадське ТВ», «Остров» [6]. Также была оказана спонсорская поддержка НПО, которые предпринимали активные действия во время Майдана, при этом Дж. Сорос лично встречался с лидерами протестного движения. Именно филиал «Открытого общества», который действовал на Украине, стал во главе идейной борьбы за «Новую Украину».

Важную роль играл фонд и в информационной поддержке Майдана. Например, фонд оплатил греческим СМИ (деньги были получены шестью газетами, десятью телевизионными каналами и радиостанциями, шестью новостными сайтами) и «лидерам общественного мнения» активную поддержку с их стороны государственного переворота на Украине и распространения негативных мнений о России [4].

Из попавшего в Сеть документа Breakfast with US Ambassador Geoffrey Ruatt [9] становится ясно, что Дж. Сорос и Г. Пайетт обсуждали, как нужно на Украине вести пропагандистскую кампанию против России. Также следует обратить внимание и на то, что в этой встрече принимали участие руководители IRF и директор USAID. Главной особенностью деятельности USAID является постоянный контроль за расстановкой сил в государстве с опорой на данные социологических опросов населения. Именно «настроение» населения государства становится отправной точкой для действий, способствующих продвижению нужной американской идеологии. Контролируя почти все гражданское общество, используя старые инструментарию «мягкой силы», агентство успешно реализует все свои проекты на территории постсоветского пространства, получая небольшое по меркам США финансирование (бюджет агентства на Украине в 2012 г. составил порядка 120 млн долларов, в 2013 г. – 54 млн долл.), на осуществление поставленных задач [6].

Анализируя изложенное, можно сделать вывод, что в процессе формирования политических партий и проведения выборов в России и на Украине использовались несколько стратегий, в том числе: обучение активистов для проведения кампании и подготовка местных наблюдателей за выборами. Следует отметить, что «помощь» в установлении демократии в постсоветских странах финансировалась как иностранными правительствами, так и частными донорами. Организационную функцию осуществляли западные НПО и местные активисты, они сосредоточили свое внимание на различных аспектах институционального развития. Влияние на выборы и формирование партий были лишь частью установления демократии.

Очевидно, для поддержания демократии и самостоятельного развития государства с национальной государственной идеологией нужно максимально сокращать внешнее финансирование медийной сферы и общественных объединений, принимая жесткие меры на законодательном уровне. Одним из примеров ограничения вмешательства можно считать запрет деятельности фонда «Открытое общество» и «Института Открытое Общество Фонд Содействия», которые финансировались Дж. Соросом и являлись неправительственными организациями, на территории России.

Список литературы

1. *Адясов И.* Как USAID на Украине влияет на выборы в Верховную Раду [Электронный ресурс] // ИА REX. 2012. 17 сент. URL: <http://www.iarex.ru/articles/29246.html> (дата обращения: 10.03.2018).
2. *Бабич Н.* Успех Кличко: За что Виталий должен «накрыть поляну» Тигипко [Электронный ресурс] // УНИАН. 2012. 30 окт. URL: <https://www.unian.net/politics/710065-uspeh-klichko-za-chto-vitaliy-doljen-nakryit-polyanu-tigipko.html> (дата обращения: 10.03.2018).

3. *Джангиров Д.* Место Украины в мире, который строит Джордж Сорос... [Электронный ресурс] // Капитал. 2017. 12 сент. URL: <https://www.capital.ua/ru/publication/98227-mesto-ukrainy-v-mire-kotoryy-stroit-dzhordzh-soros#ixzz5A6JbP4EX> (дата обращения: 10.03.2018).
4. Греческие массмедиа поддержали украинский Майдан на деньги Сороса [Электронный ресурс] // Правда.Ру. 2016. 24 авг. URL: <https://www.pravda.ru/news/world/24-08-2016/1310948-soros-0/> (дата обращения: 10.03.2018).
5. *Пешко К.* Выборы-2012: феноменальная социология // ГЛАВКОМ. 2012. 31 окт. URL: <https://glavcom.ua/publications/119089-vybory-2012-fenomenalnaja-sotsiologija.html> (дата обращения: 10.03.2018).
6. Хакеры «слили» документы Фонда Сороса по Украине [Электронный ресурс] // Корреспондент.net. 2016. 15 авг. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/3732049-khakery-slyly-dokumenty-fonda-sorosa-po-ukrayne> (дата обращения: 10.03.2018).
7. *Christoforou Alex.* Leaked memo proves George Soros ruled Ukraine in 2014, minutes from «Breakfast with US Ambassador Geoffrey Pyatt» [Electronic resource] // THE DURAN. 2016. 20 August. URL: <http://theduran.com/leaked-memo-proves-george-soros-ruled-ukraine-in-2014-minutes-from-breakfast-with-us-ambassador-geoffrey-pyatt/> (mode of access: 10.03.2018)
8. *Hellinger Daniel.* Democracy builders or information terrorists? // St. Louis Journalism Review. 1996. September.
9. *Hoogvelt Ankie.* Globalization and the postcolonial world. Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1997. 173 p.
10. *MacFaul Michael.* Mendelson Sarah. Russian Democracy – A U. S. National Security Interest [Electronic resource]. URL: https://www2.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/demokratizatsiya%20archive/08-3_McFaulMendelson.PDF (mode of access: 10.03.2018)
11. U. S. political consultants take bow for Yeltsin victory // Deutsche Presse-Agentur. 1996. July 9.
12. U. S. Republicans reportedly helped Yeltsin engineer election win // Deutsche Presse-Agentur. 1996. July 7.

Manipulative Strategies and Tools used by the USA to Influence the Results of National Elections

L. Yu. Medovkina

Donetsk National University, Donetsk

Abstract. The article analyzes the activities and role of non-governmental organizations in the political life of the post-Soviet states on the example of the Russian Federation and Ukraine. The specifics of the management of national electoral processes in the former Soviet Union states have been revealed. Special attention is paid to the influence of the United States on the activities of Russian political parties and Ukrainian political parties in the electoral process. The analysis revealed the main strategies that were used during the election of the Russian President Boris Yeltsin and elections to the Supreme Council of Ukraine.

Keywords: non-governmental organizations, democracy, political parties, media, the Russian Federation, Ukraine, the United States.

For citation: Medovkina L. Yu. Manipulative Strategies and Tools used by the USA to Influence the Results of National Elections. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2018, vol. 24, pp. 17-23. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.24.17> (in Russian)

References

1. Adyasov I. Kak USAID na Ukraine vliyaet na vybory v Verhovnyuyu Radu [How USAID in Ukraine influences the elections to the Verkhovna Rada]. *NA REX*. 2012.17.09. Available at: <http://www.iarex.ru/articles/29246.html> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
2. Babich N. Uspekh Klichko: Za chto Vitalij dolzhen «nakryt' polyanu» Tigipko [Klitschko's success: Why should Vitali «cover the clearing» Tigipko]. *UNIAN*. 2012. 30.10. Available at: <https://www.unian.net/politics/710065-uspeh-klichko-za-cto-vitaliy-doljen-nakryit-polyanu-tigipko.html> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
3. Djangiroy D. Mesto Ukrainy v mire, kotoryj stroit Dzhordzh Soros... [The place of Ukraine in the world that George Soros is building]. *Capital*. 2017.12.09. Available at: <https://www.capital.ua/ru/publication/98227-mesto-ukrainy-v-mire-kotoryy-stroit-dzhordzh-soros#ixzz5A6JbP4EX> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
4. Grecheskie mass-media podderzhali ukrainskij Majdan na den'gi Sorosa [Greek media supported the Ukrainian Maidan on Soros's money]. *Pravda.ru*. 2016.24.08. Available at: <https://www.pravda.ru/news/world/24-08-2016/1310948-soros-0/> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
5. Pesko K. Vybory-2012: fenomenal'naya sociologiya [Elections-2012: phenomenal sociology]. *GLAVCOM*. 2012.31.10. Available at: <https://glavcom.ua/publications/119089-vybory-2012-fenomenalnaya-sotsiologija.html> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
6. Hakery «sliili» dokumenty Fonda Sorosa po Ukraine [Hackers «merged» documents of the Soros Foundation in Ukraine]. *Korrespondent.net*. 2016.15.08. Available at: <https://korrespondent.net/ukraine/3732049-khakery-slyly-dokumenty-fonda-sorosa-po-ukrayne> (date of access: 10.03.2018). (in Russian)
7. Christoforou Alex. Leaked memo proves George Soros ruled Ukraine in 2014, minutes from “Breakfast with US Ambassador Geoffrey Pyatt” [Electronic resource]. THE DURAN. 2016. 20 August. Available at: <http://theduran.com/leaked-memo-proves-george-soros-ruled-ukraine-in-2014-minutes-from-breakfast-with-us-ambassador-geoffrey-pyatt/> (date of access: 10.03.2018)
8. Hellinger Daniel. Democracy builders or information terrorists? *St. Louis Journalism Review*. 1996. September.
9. Hoogvelt Ankie. *Globalization and the postcolonial world*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1997. 173 p.
10. MacFaul Michael, Mendelson Sarah. Russian Democracy – A U. S. National Security Interest. Available at: https://www2.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/demokratizatsiya%20archive/08-3_McFaulMendelson.PDF (date of access: 10.03.2018).
11. U.S. political consultants take bow for Yeltsin victory. *Deutsche Presse-Agentur*. 1996. July 9.
12. U.S. Republicans reportedly helped Yeltsin engineer election win. *Deutsche Presse-Agentur*. 1996. July 7.

Медовкина Лина Юрьевна

кандидат исторических наук, доцент,
кафедра международных отношений и
внешней политики, исторический факультет
Донецкий национальный университет
Украина, 83001, г. Донецк,
ул. Университетская, 24
тел.: 38(062)3029229
e-mail: MedovkinaL@gmail.com

Medovkina Lina Yuryevna

Candidate of Sciences (History), Associate
Professor, Department of International
Relations and Foreign Policy, Faculty of History
Donetsk National University
24, Universitetskaya st., Donetsk, 83001,
Ukraine
tel. 38(062)3029229
e-mail: MedovkinaL@gmail.com

Дата поступления: 09.04.2018

Received: February, 01, 2018