



УДК 14+17(81)

## Творчество как универсальный способ деятельности человека в решении глобальных проблем

Л. И. Трахтенберг

*Ангарская государственная техническая академия, г. Ангарск*

Статья посвящена анализу творчества как универсального способа деятельности человека в решении глобальных проблем.

**Ключевые слова:** творчество, парадигма, типы глобальных проблем, конструктивный диалог социальных сил, необходимость использования правовых и нравственных принципов в условиях угрозы саморазрушения.

Исторический опыт показывает, что деятельность на основе упрощенного понимания природно-космической реальности, возможностях и приоритетах взаимодействия человека, социума и универсума приводит к социальным, техногенным, экологическим и природным катастрофам. Катаклизмы, вызванные деятельностью человека индустриальной эпохи, взаимодействующие с процессами природно-космического характера, несут все новые опасности. Это создает серьезную угрозу для выживания этнических общностей в отдельных регионах планеты, которые превращаются в могильники для отходов техногенной цивилизации и исчезающих видов флоры и фауны. Нарастающие процессы глобализации делают эту угрозу всеобщей, ставят под сомнение саму возможность выживания Земной цивилизации, так как основной тенденцией современного мира, по мнению значительного числа исследователей, является переход из состояния относительной устойчивости к состоянию неустойчивости и саморазрушения [3, с. 23–25].

В XX в. появились новые подходы и концепции, претендующие на статус всеобщих парадигм современного познания и освоения мира. По мнению их творцов, каждый из этих подходов способен обеспечить выживание человечества в условиях возрастающих глобальных проблем [2]. Остается дискуссионным статус «парадигмы» и в XXI в.

На наш взгляд, придание понятию «парадигма» уровня всеобщности, а следовательно, и статуса философской категории вряд ли имеет достаточные основания, потому что огромный спектр феноменов и процессов объективной и субъективной реальности находится в сферах, недоступных осмыслению сознания. В наше время все отчетливее проявляется неспособность человека справиться с глобальными проблемами на основе только рациональных парадигм развития, что обуславливает необходимость использования и других подходов к их решению. Поэтому именно в творчестве как универсальном

многомерном многоплановом процессе видится возможность решения современных глобальных проблем.

К важнейшей группе этих проблем следует отнести проблемы, связанные с вопросами межгосударственных отношений: продолжающиеся военные конфликты за ресурсы выживания и установление нового экономического мирового порядка, огромные военные расходы на создание новых видов вооружений, расползание ядерного оружия и, следовательно, ядерной угрозы, международный терроризм. Вторая группа объединяет проблемы, обусловленные трудовой преобразовательной деятельностью человека и его взаимоотношениями с природой. Это – загрязнение окружающей среды, необдуманное и безответственное использование природных и топливно-энергетических ресурсов и пресной воды, угроза их исчерпания, опасность экологической катастрофы. К третьей группе можно отнести проблемы социального характера: демографические проблемы, связанные с существенными различиями в плотности населения отдельных регионов и территорий планеты; увеличивающийся разрыв между богатством одних и нищетой других в различных государствах, ослабление ценности нравственных ориентиров поведения, снижение духовности и общей культуры всех слоев населения. Все это обуславливает рост социальной напряженности, преступности и религиозного экстремизма. Четвертая группа – проблемы космического и планетарного характера: астероидная опасность, возможное повышение уровня океана, реальная угроза глобального похолодания и пр.

Многоплановость и многомерность этих проблем обусловила различия критериев и периодизации истории развития труда как творчества и способа их решения [5, с. 431–435]. При цивилизационном подходе приоритет отдают технологическому критерию производства, при формационном – социально-экономическому, при культурологическом – культурному. Доиндустриальный этап цивилизационного подхода соответствует первобытнообщинному, рабовладельческому и феодальному периодам формационного подхода, хотя у отдельных стран имеются свои конкретно-исторические особенности в развитии. Так, Канада и Россия избежали классического рабства. В США не было феодализма. В России в период феодализма наряду с крепостничеством развивалась торговля и самоуправление Великого Новгорода и северных территорий, существовало свободное хлебопашество и казацкая вольница на Юге. В Сибири и на Дальнем Востоке не существовало ни рабства, ни феодализма, а влияние центральной власти на развитие этих регионов было достаточно формальным. В этом еще декабристы видели благоприятные условия для успешного развития страны.

В. Шахеров в журнале «Земля Иркутская» приводит мнение по этому вопросу декабриста В. Розена: «Залогом хорошей будущности Сибири служат уже ныне три обстоятельства: она не имеет сословий привилегированных, нет в ней дворян-владельцев, ...нет крепостных, чиновников в ней немного. Сверх того, народ хорошо справляется на областных сходках, трудится большею частью на земле привольной и исправно выполняет все государственные повинности» [6, с. 37].

Однако история не оправдала этих надежд. Россия и позже продолжала значительно отставать от европейских стран в экономическом развитии и освоении территорий, а Сибирь и Дальний Восток – от европейской части России. При этом оценки исторического опыта России и путей ее дальнейшего развития продолжали оставаться предметом острых дискуссий, показывая, насколько актуальна для России эта проблема.

Так, сторонники национальной исключительности опирались на идеи славянофилов и концепцию Н. Я. Данилевского о неповторимости культурно-исторических типов, в которой отрицалась возможность взаимообогащения национальных культур и использования иностранного опыта. Западники же полагали, что со времен Петра I, как отмечает Е. Л. Сараева, «за полтора столетия включенности страны в процесс преобразований с использованием западного опыта общество подошло к пониманию задач формирования гражданских отношений, необходимости отмены крепостного права, освобождения личности от всех форм произвола, установления разумного правопорядка» [4, с. 60]. Исторический опыт преобразований и в последующие полтора столетия показал, что, несмотря на отмену крепостного права и существенные социально-политические перемены в стране, цивилизационные особенности России и сегодня затрудняют успешное проведение реформ и эффективное хозяйственное освоение Сибири и Дальнего Востока, оставаясь актуальнейшей проблемой новой России.

В этом плане оптимальным подходом для современного уровня философского познания может стать универсальный творческий подход, включающий все аспекты философской рефлексии; подход, выражающий целостность мыслительной деятельности человека на основе принципов системности, дополнительности и креативности. В творчестве человек способен осуществлять прорывы в недоступные для обыденного сознания сферы трансцендентного бытия. Приобщаясь к трансцендентному в результате интуиции, озарения (откровения), люди открывали для себя истины, на доказательство и подтверждение которых уходили сотни и тысячи лет земного существования. Наиболее ярко это проявлялось в творчестве гениев человечества, его пророков и провидцев, которые становились выразителями свободы духа, мысли и дела в условиях общей экзистенциальной несвободы людей. В стремлении преодолеть эту несвободу, возможно, заключен один из основных мотивов жизнедеятельности великих личностей. Остальные люди во все времена выполняли более скромные задачи. Они стремились к тому, чтобы обеспечить хозяйственные и социальные условия своего существования, отразить в памятниках материальной и духовной культуры дела участников исторических событий, имена людей, обеспечивших развитие и процветание своего народа в ту или иную эпоху.

Отношение к творчеству, его месту и роли в жизнедеятельности общества у представителей различных философских школ и направлений всегда было неоднозначным. И все же большинство исследователей рассматривают этот феномен как проявление родовой сущности человека [1, с. 6–38, 79–97]. В конкретно-историческом, социологическом плане человек выступает как субъект творчества, культуры и цивилизации; творчество – как родовой спо-

соб (механизм) существования и саморазвития человека, культуры и цивилизации; культура и цивилизация как формы бытия человеческой субъективности, уровень и мера человеческого (божественного) в человеке.

Большинство исследователей включают в алгоритм творческой деятельности четыре основных этапа: постановка проблемы, инкубация (вызревание), озарение (открытие), осмысление и закрепление полученных результатов и выводов (логическое обоснование и описание результатов).

Первый и четвертый этапы представляют деятельность сознания, второй и третий – проявление бессознательных компонентов психики. Таким образом, творчество в своем центральном звене оказывается иррациональным процессом. Однако говорить об исключительно сознательном, целеполагающем характере творчества, как и о его иррациональном характере, вряд ли оправдано.

А это, в свою очередь, предполагает рассмотрение творчества как одного из сложнейших природно-социальных способов развития, обеспечивающих метаморфозы единого в его возможных проявлениях, способа самообновления, саморазвития и саморефлексии человека в его многообразных связях с многомерным миром в процессе метаболизма. При подобном подходе в современную интегральную картину мира вписываются как оппозиции бытия и инобытия, материального и идеального, материи и сознания, сознательного и бессознательного, объективного и субъективного, так и универсальный мир культуры, предметный мир артефактов, символов, мир множества возможных смыслов и значений.

В нашей стране, вставшей на путь формирования развитой экономики, правового государства и гражданского общества, есть реальные возможности для решения стоящих перед ней глобальных проблем. Для этого важно добиться взаимопонимания и солидарности основных экономических, социальных и политических структур и общественных движений в определении стратегических направлений и приоритетов совместной деятельности. К ним можно отнести: повышение обороноспособности страны, поиск новых ресурсов и их рациональное использование, конструктивное сотрудничество государства и бизнеса, укрепление сбалансированности сдержек и противовесов социума, развитие отвечающей вызовам времени экономики, модернизация образования и науки, совершенствование других сфер жизнедеятельности. Это предполагает личное участие в этих процессах большинства граждан страны. Тогда при наличии действенных стимулов успешное развитие и использование своих способностей представителями различных социальных групп и слоев в социально значимых видах деятельности будет способствовать росту и их личного благополучия. При этом социальная ответственность, уважение к правам и личному достоинству человека станут реально востребованы социумом. В этих условиях добросовестный труд, формирование навыков соблюдения приоритета нравственно-правовых принципов и конструктивного подхода к решению личных и общественных проблем на основе творческой деятельности станут ближайшей целью и внутренним императивом для большинства граждан.

1. Диалектика и теория творчества / под ред. С. С. Гольдентрихта и А. М. Коршунова. – М. : Изд-во МГУ, 1987. – 200 с.
2. Овсянников В. И. В поисках новых парадигм социально-гуманитарных наук // Соц.-полит. журн. – 1997. – № 4. – С. 65–78.
3. Оленев В. В. Глобалистика на пороге XXI века / В. В. Оленев, А. П. Федотов // Вопр. философии. – 2003. – № 4. – С. 18–30.
4. Сараева Е. Л. Цивилизационные особенности России в оценках западников 1840-х гг. // Вопр. истории. – 2007. – № 9. – С. 50–61.
5. Трахтенберг Л. И. К вопросу о периодизации истории труда / Л. И. Трахтенберг // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2009. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. – 528 с.
6. Шахеров В. Мир дело великое // Земля Иркутская. – 1997. – № 9. – С. 32–37.

## **Creative Work as Universal Way of Human Activity in Global Problems Solving**

L. I. Trakhtenberg

*Angarsk State Technical Academy, Angarsk*

The article deals with the analysis of the creative work as universal way of human activity in solution to the global problems.

**Key words:** creative work, paradigm, kinds of the global problems, constructive dialogue of the social forces, a must to base on legal and moral principles, under the threat of self-destruction

*Трахтенберг Леонид Израйлевич – кандидат философских наук, кафедра общественных наук Ангарской государственной технической академии, 665835, г. Ангарск, ул. Чайковского, 60, тел. 8(3955)671832, e-mail: info@agta.ru*

*Trakhtenberg Leonid Izraylevich – Candidate of Philosophical Sciences, the Department of Social Sciences at the Angarsk State Technical Academy, 665835, Angarsk, Irkutsk region, Tchaikovsky St., 60, phone 8(3955)671832, e-mail: info@agta.ru*