



УДК 316.3

Арбитражные суды в системе властных отношений: теоретические основания социологического изучения и пример конкуренции с другими властными институтами¹

К. Д. Титаев

*Институт проблем правоприменения
при Европейском университете, г. Санкт-Петербург*

Аннотация. В статье рассматривается роль арбитражных судов в системе властных отношений. Описывается механизм мобилизации права – использование экономическими игроками различных представителей власти в своих интересах. Затем обосновывается мысль о том, что для понимания роли судов (в частности, арбитражных) нужно фокусироваться именно на их решениях. Далее приводится пример того, как арбитражные суды «перетягивают» в свою юрисдикцию дела, в которых они, по сути, не нужны, и в заключение анализируются причины сложившейся ситуации.

Ключевые слова: социология права, социология власти, арбитражные суды.

В системах властных отношений, выстраиваемых на региональном уровне, различные органы власти находятся в состоянии конкуренции. Чем большей дискрецией обладает конкретный участник для мобилизации права [6], тем активнее он выбирает между разными инструментами разрешения тех или иных проблем с привлечением властных институций. Так, например, потребитель может обратиться в случае нарушения его прав в Роспотребнадзор или сразу в суд, или попробовать обратиться в полицию, если в результате неправомерных действий продавца он понес существенный ущерб. Понятно, что для того чтобы осуществлять такой выбор, участник должен обладать достаточной компетенцией – знать, к кому и в каких случаях следует обращаться. Поэтому вариативность в тех отношениях, в которые вовлечены простые граждане, в основном невелика. Принципиально иная ситуация складывается в случаях, когда властные институции мобилизуются относительно крупными экономическими игроками – представителями бизнеса. Они имеют достаточно широкие возможности для того, чтобы выбирать, с использованием какого именно правового механизма будет разрешена возникшая в их деятельности проблема.

Именно специфика спроса на те или иные правовые механизмы создает принципиально разную конфигурацию взаимоотношений различных акторов

¹Эмпирическая часть исследования реализована в 2010–2012 гг. при поддержке фонда Кэтрин и Дж. Ма-
кАртуров.

на региональном рынке властных услуг [2]. Так, в разных случаях (регионах) одни и те же споры могут преимущественно разрешаться на уровне Федеральной антимонопольной службы, или преимущественно через арбитражные суды, или же на уровне специальной комиссии при губернаторе и т. д. Такое распределение сфер ответственности между разными органами судебной и исполнительной власти является важнейшей характеристикой региональной системы властных отношений.

Выделение именно арбитражных судов связано с тем, что как раз они являются идеальным объектом для такого исследования. Обращение в них в подавляющем большинстве случаев является результатом сознательного выбора участника (предпринимателя или руководителя госоргана) и не связано с некоторым жестким регулированием (как, например, в уголовном судопроизводстве). Одновременно арбитражные суды как особая российская юрисдикция, ответственная за рассмотрение споров между юридическими лицами, вытекающих из экономических отношений, обладает очень большими различиями в возможностях – она может не играть практически никакой роли в региональной системе властных отношений или же, наоборот, стать в ней практически доминирующей.

В предлагаемой статье представлено краткое описание теоретических оснований социологического изучения судов и приводится короткий эмпирический кейс, который позволяет увидеть, как складывается система распределения нагрузки между различными акторами, что выступает инструментами увеличения своего влияния в системе властных отношений на региональном уровне.

Ключевым автором, который показал огромную роль судов в функционировании современного общества и идеи которого легли в основу важнейших эмпирических исследований, является Талкотт Парсонс. Если предельно кратко выразить его взгляд на суды, то мы получим примерно такую обобщенную нами формулировку: «Суды лежат на стыке политико/государственной подсистемы (отвечающей за целеполагание) и правовой подсистемы современных обществ (отвечающей за интеграцию)» [3].

Его теоретические концепции показывают место суда как особого рода института в современном обществе. Однако классические теоретические работы не дают прямого ответа на один важный вопрос: «А как именно суды влияют на общество, что является наблюдаемым проявлением их деятельности?». Эмпирическим коррелятом действия судов в обществе является судебное решение [7] – конечный перформативный текст, преобразующий реальность. Конечно, возможны и другие подходы к изучению судов – суды можно изучать как организации, как особого рода профессиональное сообщество, однако эти исследования оставляют в стороне главное в деятельности судов – их функции по отношению к обществу, в котором они (суды) работают и которое меняют, реализуя интегративную и политическую (реже) функции.

Именно такой подход является одним из доминирующих в современной традиции. Суды производят, с точки зрения внешнего игрока, только один продукт – они принимают решение. Это может быть окончательное решение или решение промежуточное [5], но оно всегда тем или иным образом меняет

жизнь конкретного социального агента (человека или организации) немедленно (если это решение окончательное) или в перспективе (когда судья, например, отводит то или иное доказательство). При этом важно понимать, что суд производит не единственное решение – суды выстраивают свои решения в комплексную систему, которая делает окружающий мир предсказуемым, позволяет участникам не обращаться каждый раз за судебным решением, потому как из сформировавшейся и устойчивой судебной практики становится понятным, каков будет исход дела [8].

Таким образом, суды могут и должны быть объектом социологического изучения как социальная подсистема особого рода, и изучаться они должны через те решения, которые они принимают, или через то, что влияет на принятие тех или иных решений. Именно через эти решения устанавливается роль судов в системе властных отношений, и именно своими решениями они определяют будущий спрос со стороны всех участников на их деятельность.

Для эмпирического анализа была привлечена репрезентативная (простая случайная) выборка объемом 10 тыс. арбитражных дел. Дела отбирались на сайтах арбитражных судов (подробно о выборке см. [4], о результатах исследования – [1]), так как более 99 % решений арбитражных судов размещаются в открытом доступе. Для интерпретации данных привлекались интервью с сотрудниками арбитражной системы и участниками процессов.

Однако в данном случае мы обратимся только к одному феномену – к делам, которые с точки зрения здравого смысла не должны рассматриваться арбитражными судами. В спорах между двумя предпринимателями существуют дела, которые можно назвать странными. Например, дела, которые были рассмотрены судами по существу, хотя одна из сторон полностью признала требования, или другая их полностью отозвала. Эта ситуация возникает, если судить по экспертным оценкам, когда от суда, по большому счету, требуется только исполнительный лист, который станет гарантией исполнения ответчиком своих обязательств.

Возможно, имеет смысл обсудить вопрос о формировании специальной процедуры для работы по таким делам. Как показывает рисунок, их достаточно много – около 5 %, и их количество стабильно в последние годы.

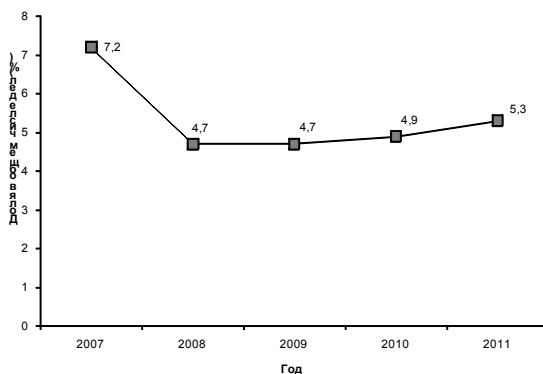


Рис. Доля дел, которые рассматривались судом при полном согласии сторон

Одновременно этот факт – достаточно быстрое примирение примерно 50 тыс. спорщиков ежегодно прямо в ходе разбирательства – говорит об относительной слабости медиативных процедур, которые позволяют делам такого рода доходить до суда.

В этой ситуации, когда арбитражные суды, по сути, подменяют собой альтернативные механизмы разрешения конфликтов, арбитраж, возможно, используется как источник формального закрепления решения. Также наличие судебного решения позволяет позже реализовать различные механизмы энфорсменты (например, начать исполнительное производство).

Таким образом, арбитражные суды «перетягивают» на себя значительную часть споров, которые могли бы рассматриваться без их участия, и увеличивают свой вес в системе властных отношений на региональном уровне. На основании интервью с участниками процессов и сотрудниками судов мы можем обозначить несколько инструментов, при помощи которых арбитражные суды добились этого результата. Во-первых, это очень большая транспарентность системы – арбитражные суды открыто публикуют все материалы, что обеспечивает предсказуемость их работы. Во-вторых, это автоматизация и скорость рассмотрения – подать заявление и большую часть документов можно в электронном виде. Простые дела могут рассматриваться в течение нескольких дней после поступления. Наконец, в-третьих, это относительная независимость – большая правовая защищенность судей по сравнению с другими чиновниками, очень большие зарплаты и прозрачность решений позволили сторонам не опасаться того, что решение будет опираться скорее на личные симпатии, чем на закон.

Список литературы

1. *Дмитриева А. В.* Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / А. В. Дмитриева, К. Д. Титаев, И. В. Четверикова ; под ред. К. Д. Титаева. – СПб. : Ин-т проблем правоприменения при Европейском ун-те в Санкт-Петербурге, 2012. – 108 с.
2. *Кордонский С. Г.* Административные рынки СССР и России / С. Г. Кордонский. – 2-е изд. – М. : ОГИ, 2006. – 240 с.
3. *Парсонс Т.* Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль: тексты / под ред. В. И. Добренкова. – М. : Изд-во МГУ, 1994. – С. 448–463.
4. *Титаев К. Д.* Как суды принимают решения: исследование влияния неправовых факторов на российские суды / К. Д. Титаев // Экон. социология. – 2011. – № 4. – С. 122–125.
5. *Титаев К. Д.* Предварительное заключение в российской уголовной юстиции: социологический анализ вероятности предварительного заключения и его влияния на решение суда / К. Д. Титаев // Экон. социология. – Т. 15. – № 3. – С. 88–118.
6. *Black D. J.* The mobilization of law // The journal of legal studies. – 1973. – P. 125–149.
7. *Friedman L. M.* Litigation and society / L. M. Friedman // Annual review of sociology. – 1989. – P. 17–29.
8. *Galanter M.* Why the 'Haves' Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change / M. Galanter // Law & Society Review. – 1974. – № 9. – P. 95–112.

Arbitrazh Courts in the System of Relations with Government Agencies: Theoretical Foundations of Sociological Analysis and the Case-Study of Their Competition with Other Government Agencies

K. D. Titaev

European University at St. Petersburg

Abstract. The Arbitrazh courts are special Russian jurisdictions for economic disputes between legal persons. This article focuses on their role in the system of relations with government agencies. The mechanism of “the mobilization of law” by various economic actors is described. Further the idea about the key role of the court decision in studying judicial activities is theoretically grounded. The paper examines the case-study of competition between different power institutions (including Arbitrazh courts) for the “extra-simple” economic lawsuits. In conclusion reasons of success of Arbitrazh courts in the competition with various government agencies are analysed.

Keywords: sociology of law, sociology of power, arbitrazh courts.

Titaev Kirill Dmitrievich
ведущий научный сотрудник;
магистр социологии (Европейский
университет в Санкт-Петербурге
и Хельсинки университет)
Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге
191187, г. Санкт-Петербург, Гагарин-
ская ул., д. 3А
тел.: 8(962)6801474
e-mail: ktitaev@eu.spb.ru

Titaev Kirill Dmitrievich
Leading Research Scientist;
Master of Arts in Sociology
(European University at St. Petersburg
and Helsinki University)
Institute for the Rule
of Law at European University
at St. Petersburg
3A, Gagarinskaia st., St. Petersburg,
191187
tel.: 8(962)6801474
e-mail: ktitaev@eu.spb.ru